## B. M. TPAYEB

RANDERTO CERTARA ALDORITARIO EL MANDO AL VIXIVA



BK

9/9/11731

дноФ станида

1-29

# АКАДЕМИЯ НАУК СССР ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ И БАЛКАНИСТИКИ

### В. П. ГРАЧЕВ



## СЕРБСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ В X-XIV вв.

(КРИТИКА ТЕОРИИ «ЖУПНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»)



НЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА» МОСКВА 1972



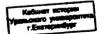
 В монографии автор прослеживает основные этапы разработки теории ежупной организации примениетально к истории век южных и западных славян и детальне-анализирует материал источников об экономической и административной структуре сербских областей в X—XIV вв.

На основании изученного материала автор установил, что до сих пор господствующая в историографии схема политической организации южных
и западных славян не соответствует показаниям
источников, а базируется на основе философской
концепции Гегеля. Объясиявшиеся с позиций этой
теории образования государеть у славянских народов
рассматривались как результат внешиих вличний,
Книга рассчитана на широжні круг специалистов по
истерии, экономике, этнографии, истории государства
и права, исторической географии, философии и лиигрыстике.

#### Ответственный редактор

член-корреспондент АН СССР Ю. В. БРОМЛЕЙ





#### **ВВЕДЕНИЕ**

В славяноведческой литературе послевоенных лет неоднократно отмечалось, что проблема политической организации у славянских народов в период средневековья до настоящего времени остается слабо изученной. В последние годы ее обсуждение было вынесено на международные форумы историков-славистов, где не раз указывалось и на тот факт, что недостаточная разработка ряда вопросов этой проблемы с позиций исторического материализма способствует сохранению некоторых опшбочных положений, высказанных исследователями XIX—начала XX в., которые полазовались не столько фактами источников, сколько общетеоретическими представлениями 1.

Советская историческая наука вскрыла и показала ошибочную сущность и несостоятельность теоретических основ немарксистской историографии, занимавшейся разработкой аналогичных вопросов истории восточных славян <sup>2</sup>. Однако при изучении истории южных и западных славян эта сторона вопроса выпала из поля зрения современных историков-славистов, и некоторые устаревшие положения без должного их пересмотра продолжают повторяться в работах некоторых современных историков.

<sup>1</sup> В частности, польский историк Ю. Бардах, указывая пути дальнейшего исследования проблемы, призывает ученых отказаться от «балласта романтических теорий» и прочно встать на позиции «паучно обоснованной теории общественно-экономического развитив». (J. Bardach. Historia praw słoviańskich. Przedmiot i metody badawcze. «Kwartalnik historyczny», LXX, 2. Warszawa, 1963). 2 В. В. Маеродии. Советская историография древнерусского госулаютяв. «Вопросы истории», 1967, № 12, стр. 53—72.

К числу таких устаревших положений следует отнести и теорию «жупной организации» у южных и западных славин, которая органически связывается с проблемой генечиса и развития госупарственности у этих народов.

Начиная с середины XIX в. и вплоть до 40-х годов ХХ в. (а в отдельных случаях и до настоящего времени) в славяновелческой литературе почти безраздельно господствовала (правда, в нескольких вариантах) следующая схема политической организации славянских народов в период средневековья. После переселения южных и западных славян на занимаемые ими в настоящее время территории они первоначально жили племенами. Каждое племя, состоявшее из нескольких родов, занимало территорию, которая называлась жупой. Управителем такой елиницы был племенной старейшина - жупан. Жупы были, как правило, изолированы друг от друга, а жупан, которого выбирали из наиболее знатного рода, являлся единственным представителем власти. Такая форма жупной организации, с точки зрения домарксистской историографии, представляла собой первичную форму политического быта, которая, по мнению большинства исследователей, без особых изменений сохранялась почти у всех южных и запалных славян приблизительно по конца XIII-XIV в. Она была настолько устойчивой, что продолжала существовать лаже после распала кровнородственных союзов, отдельные группы которых расселились по территории данной жупы и лаже по территориям соседних жуп. Вследствие этого жупа приобретала территориальный характер. Но эти изменения, согласно госполствовавшей точке зрения, ни в коей мере не отразились на формах административного управления жупой. Жупан по-прежнему оставался главой жупы. Созданные на такой основе так называемые примитивные государства представляли собой союз (федерацию) жул, во главе которого мог быть великий жупан, великий князь, король и паже царь. Причем возникновение примитивных государств у разных славянских народов, как было принято считать с 70-х годов XIX в., происходило в разное время и различными путями. Эти государства, как правило, были очень непрочными. Они могли быстро распадаться и возникать на основе той же жупной организации. При этом жупаны, как управители жуп, лишь номинально полчинялись главе государства и рассматривались как государственные чиновники. С распадом такого государства жупаны вновь обретали прежнюю независимость. По определению большинства исследователей конца XIX—начала XX в., возникшие на такой основе политические объединения еще не представляли собой государств в полном смысле этого слова и были организованы по чужеземному образцу.

Первичвая форма политического быта, согласно рассматриваемой схеме, ликвидировалась постепенно — она
сменялась сверху законодательным путем. Процесс ее
ликвидации у славянских народов начинался в разное
время и протекал неравномерно, поскольку он зависся
от интенсивности внешнеполитических влияний. Под воздействием этих влияний народные массы постепенно начинали убеждаться в превосходстве новых, более развитых
государственных форм управления, а центральная власть
по мере проникновения идей государственности в широкие
массы народа постепенво отменяла старые формы управления, заменяла их новыми государственными учреждениями и вводила новые законы, которые проникали извне
вместе с церковной организацией и церковными догматами.

Таким образом, новая государственная система развитого типа, согласно точке зрения славистов конца XIX—
начала XX в., не являлась следствием поступательного
развития так называемой жунной организации. Более
того, она оформлялась вопреки этой организации на базе
чуждых укладу славян государственных учреждений
и законов, которые могли укорениться лишь после того,
когда к их восприятию было подготовлено народное самосознание. Следовательно, согласно этой схеме, жунная
организация как форма старого самоуправления, сохранявшаяся почти у всех южных и западных славян на
протяжении VII—XIV вв., по мнению большинства
исследователей, была вообще лишена всяких потенциальных возможностей органического развития в государственную систему.

Поскольку догосударственная политическая организация славян была лишена возможности развиваться в государственную систему, а сама государственность и ее важнейшие институты проникали в славянскую среду извне, то в зависимости от характера внешних влияний формировался и соответствующий тип государственного строя у разных славянских народов. Например, к западным и некоторым южным славянам (хорватам и словенцам) государственность якобы пришла от франков или из Германской империи, к сербам — из Византии, у болгар она была внедрена протоболгарами, а к восточным славянам ее занесли норманны. Таким образом, так называемая норманиская теории образования Киевского государства у восточных славян является лишь частью этой общей теории генезиса и развития государственности у всех

В 50-х голах нашего столетия советские историкирусисты опровергли эту устаревшую и реакционную теорию применительно к истории Руси. Подойдя к решению проблемы с позиций исторического материализма, они разработали принципиально новую конпепцию генезиса государственности у восточных славян, формирование основных этапов которой было поставлено в зависимость от процесса социально-экономического развития общества и его разделения на классы. Предложенная советскими историками точка зрения сравнительно быстро завоевала признание среди многих зарубежных ученых. Однако в ряде случаев отдельные историки-слависты не всегда последовательно пытались применить ее для объяснения исторических процессов v южных и запалных славян. Чаще всего это наблюдается в работах историков государства и права, над которыми в большей степени довлеет груз старых традиционных схем и концепций.

Весьма показательной в этом отношении является точка зрения чехословацкого историка государства и права В. Прохазки 3 Считая, что эволюция славянского общества представляла собой более сложный и многоступенчатый процесс, автор предлагает конструкцию, внутри которой он пытается увязать между собой основные положения старой схемы с этапами развития раннефеодальной государственности, выделяемыми в концепции советских историков. Как увидим ниже, по такому пути идут не только зарубежные историки, но и отдельные советские историки

<sup>3</sup> Вл. Продазка. Типологический очерк догосударственной политической организации славян. «VI. Mezinárodní sjezd slavistů v Praze 1968. Resumé přednášek, příspěvků a sdělení». Praha, 1968, str. 409.

VI. Prochazka. Typologický nástin předstátního politického vývoje Slovanů. «Československé přednašky pro VI. Mezinárodní sjezd slavistů», Praha, 1968, str. 469-474.

государства и права <sup>4</sup>. Поэтому, как нам кажется, данная проблема заслуживает болсе пристального внимания всех историков-славистов.

При определении понятий и институтов, которые встречаются в источниках под терминами «купа» и «жупан», у историмов-славистов до сих пор нет единого, твердо установые и школ пытались характеризовать вопрос о жупной организации в свете более близкой им концепции. Однако концепции старой буржуазной историографии были далеки от исторической действительности и нередко создавались на базе общих и, с точки зрения исторического материализма, неверных представлений о развитии общества и государства и путем явно ошибочной методики исследования.

Общая методологическая ошибка буржуазных историков, руководствовавшихся формально юрилическими и лингвистическими методами исследования, в том, что они при решении данных вопросов, как правило, почти не учитывали тех внутренних социально-экономических изменений в структуре славянского общества, которые, бесспорно, имели место в IX-XV вв. Поэтому исследователи даже не допускали мысли, что система социальноэкономических отношений и базирующаяся на них система управления могли в течение этого периода коренным образом менять свое внутреннее содержание и формы. Частичные изменения в структуре общества и алминистративного управления признавались ими постольку, поскольку увеличение населения время от времени вызывало его перегруппировку, что приводило к разрушению родо-племенной организации. Проникавшие извне государственные начала и институты постепенно начали вытеснять исконно славянские органы самоуправления якобы только в XIII-XIV вв.

Исходя из этого, большинство исследователей считало, что до тех пор, пока в источниках упоминаются термины «жупа» и «жупан», они в условиях одного государства должны выражать собой не только постоянные понятия и институты, но и сохранять между собой взаимосвязь.

 <sup>«</sup>История государства и права», т. 1. М., 1949, стр. 511; «История феодального государства и права». М., 1959, стр. 207; «История государства и права аврубежных стран», т. 1. М., 1963, стр. 542.

Пругими словами, сфера власти жупана не могла выхопить за пределы одной жупы, независимо от изменения характера жупанской власти. Эта внешняя этимологическая взаимосвязь терминов оказалась настолько самоловлеющей и само собой разумеющейся, что исследователи до последнего времени почти не пытались поставить ее под сомнение и стремились доказать ее наличие у разных славянских народов в самые различные периоды. Стабильности таких представлений способствовало то, что взаимосвязь в определенных условиях и в отдельные периоды действительно существовала (например, в Хорватии), хотя она и появилась в результате более поздних исторических преобразований. Поэтому перенесение этой предподагаемой взаимосвязи жуп с институтом жупанов в ее первоначальном значении в условия более позднего времени (XIII-XIV вв.) вносило серьезную путаницу и в разработку других проблем. Между тем, если суммировать все сохранившиеся свилетельства о жупах и жупанах у южных и западных славян, то окажется, что они не только не полтверждают схемы их политической организации, разработанной старой домарксистской историографией, но и явно противоречат ей.

Первое свидетельство о жупанах встречается в VIII в. Из грамоты от 777 г. баварского герцога Тоссилы вилно. что жупан Фиссо (Joppan Physso) управлял небольшой группой славянского населения, которая жила вблизи монастыря, построенного на территории средневековой Словении 5. Последующие свидетельства, IX-X вв., встречаются в нескольких источниках: в «Законе сулном людем» (гл. 3 и 22) 6, в болгарских напписях IX-X вв. 7.

<sup>5 «</sup>Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku», t. I. Liubljana, 1902, str. 256; Vl. Prochazka. Župa a župan. «Slavia Antiqua», t. XV. Warszawa—Poznań, 1968, стр. 18. <sup>6</sup> «Закон судный людем (краткая редакция)». Под ред. М. Н. Ти-

<sup>\* «</sup>СЗЯКОП СУДНЫЙ ЛЮДЕСЫ (АРБЕЛЬКОВ) РЕДЕЛЬВЛЯТЬ В ТОВОВ М., 1961, стр. 36, 38

В. Бешевамев. Първобългарски надписл. «Гласинк на Софийския Университет», ист. фил. ф. Т. XXXI. София, 1934, стр. 41; Ив. Венедиков. Новооткритият в Преслав първо български надпис. «Известия на Български Археологически институт», падпис. «Известия на Български Аркеологически институт», т. XV, стр. 147—159. София, 1946; *Iv. Vendidkov.* Troi inscriptions protobulgares. «Разкопки и проучавания», IV. София, 1950; V. Besevilee. Die protobulgariscenh Inschriften. Berlin, 1963, S. 287, 291; *T. Tomea.* Сребрына чаша с надпис от Преслав. «Известия на Български Археологически институт», т. XXVII, 1964, стр. 515; V. Besevilee. Protobulgarisch Inschrift auf einer Silberschale. «Byzantion», t. XXXV. Bruxelles, 1965.

в сочинениях К. Багрянородного в и у арабских историков.

Эти ранние свидетельства настолько общи и неопределенны, что на их основе почти невозможно составить достаточно ясное представление о состоянии института жупанов в данный период. Сравнительно дучше отражен этот институт в хорватских грамотах IX-XI вв. 9 И тем не менее среди историков до сих дор существуют серьезные разногласия. Начиная с XII в. число свидетельств о жупанах возрастает. Продолжая удерживаться в источниках по истории южных славян (в произведениях византийских историков, в Дуклянской летописи, в грамотах и т. п.). этот термин в XII в. впервые появился в хрониках и грамотах на латинском языке по истории чехов, лужицких сербов и прибалтийских славян. Уже к этому времени термин «жупан» приобрел довольно широкое значение. Например, в документах, относящихся к истории Чехии. панный термин употреблялся в нескольких значениях: им обозначали какую-то группу государственных чиновников, которые отличались от графов, бургграфов и коштелянов, а также определенную категорию землевладельцев-бенефициариев. Как одни, так и другие в данный период не имели ничего общего с управлением жупами 10. Из грамоты 1281 г., выданной монастырю св. Петра в Лаутербурге, известно, что в районе Халле лужицкие сербы жупанами называли сельских старост. По в то же время из других грамот видно, что в районах Сале и Халштров жупан стоял во главе 10-15 сел 11. В ином значении употреблялся термин «suppanii» у балтийских (полабских) славян. Им называли каких-то чиновников, которые вместе с баронами принимали участие в обсуждении различных вопросов на совете у князя. Это единственное упоминание о жупанах у балтийских славян зафиксировано поморской

<sup>8</sup> C. Porphyrogenitus. De administrando imperio. Ed. Moravcsik. Budapest, 1949, p. 124.

F. Rački. Documenta historiae chroaticae periodum antiquam illustrantia. «Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium», t. VII. Zagrabiae, 1877.
 A. H. Ясинский. Падение земского строя в Чешском государстве

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> А. Н. Ясинский. Паденне земского строя в Чешском государстве (X—XIII вы). Юрьев, 1912, стр. 94, 96, 173; VI. Prochazka. Указ. соч., стр. 27, 28, 33.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> «Seniores villarum quos lingua sua supanos vocant. . . «Codex diplomaticus Saxoniae», 1/2. Ed. O. Posse. Leipzig, 1889, S. 309, 445. Ποιρρόσιαe cm.: VI. Prochazka. Указ. соч., стр. 41.

грамотой 1189 г.12 По локументам XIII-XIV вв. термин «жупан» прослеживается почти у всех южных и западных славян (сербы, хорваты, словенцы, чехи, лужицкие сербы) и впервые появляется в документах по истории Боснии. Македонии, польских земель. Однако понятия, обозначавшиеся этим термином в XIII—XIV вв., продолжали дифференцироваться в хорватском и сербском государствах 13. а также у словениев. Если в VIII в. словениы термином «жупан» называли какого-то чиновника, то в конце XIII-XIV в. он обозначал определенную категорию крестьян 14.

На территории польских земель (Краковская и Мазовецкая) термином «żupci» в XIII—XV вв. называли членов узкого трибунала в местном суде 15.

Исчезновение-термина «жупан» из источников относится к разным периодам. Например, из источников. касающихся истории Болгарии, он исчез еще где-то в XI в., а у прибалтийских славян — с конца XII в. Однако наиболее быстро и повсеместно он исчезал в конце XIV-XV в. В конце XV в. термина не стало в сербских и польских источниках, а к XVII в. - в источниках по истории чехов и лужицких сербов. Но в то же время в конце XIV-начале XV в. термин «жупан» появился в валашских источниках <sup>16</sup>. В данной связи заслуживает внимания и тот факт, что в новгородских писцовых книгах начиная с XV в. упоминается село Жупаново 17.

13 Эта сторона вопроса будет рассмотрена ниже.

str. 216-218.

16 В грамоте валашского господаря Мирчи от 1389-1400 гг. жупану Вылку среди бояр-свидетелей. членов совета, упоминаются жу-намы Владислав, Мудричка, Яков и др. («Documente privind sistoria Romaniei, veacul XIII, XIV şi XV». В. Тата Româneasca. Bucuresti, 1953, p. 44, 48,

17 М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка, т. II. М., 1967, стр. 66.

<sup>12 «</sup>In generalii conventum et concillo, consensu omnium fere baronum et supanorum suorum universali decreto. . .» (А. Гильфердинг. История балтийских славян. Собр. соч., т. 4. СПб., 1874, стр. 120).

<sup>14</sup> L. Hauptmann. Staroslovenska družba in obred na knežjem kamenu. «Dela Ślovenske Akademie Znanosti i Umetnosti» kn. 10. Ljubl-jana, 1954, стр. 8, 73-74; М. Кос. Историја Словенаца. Београд, 1960, стр. 219—220. При этом следует иметь в виду, что по поводу эволюции термина «жупан» в условиях Словении XIII—XIV вв. в литературе до сих пор еще нет единого мнения.

16 II. Tymieniecki. Społeczeństwo słowian lechickich. Lwów, 1928,

Значительно лольше термин удерживался в источниках по истории хорватов и словенцев. Еще в ХХ в. словенцы им называли городского голову. Параллельно с термином «жупан» у словенцев и хорватов существовал термин «жупник», что означало «священник».

Сложнее обстоит лело с историей эволюции термина «жупа».

Во-первых, термин «жупа» в источниках появился относительно позднее, чем термин «жупания», которым в хорватской историографии принято называть хронологически более позднюю единицу административно-территориального деления. Во-вторых, термины «жупа» и «жупания» в источниках очень часто выступают как синонимы, обозначающие одно и то же понятие. В-третьих, термин отсутствует в источниках по истории Болгарии и прибалтийских славян. Но поскольку в них упоминаются жупаны, то некоторые исследователи предполагают о существовавшем жупном пелении у этих народов. хотя оно и не оставило никакого следа ни в более поздних источниках, ни в народной традиции, ни в топонимике.

Впервые термин «жупания» (Соожаука) зафиксирован в гл. 30 «De administrando imperio» 18. В хорватских грамотах X-XI вв., которые дошли до нас в более поздней переработке, термины «жупа» (јира) и «жупания» (јирраnia) употребляются как равнозначные для обозначения одних и тех же единиц.

В сербских грамотах термин «жупа» впервые был употреблен в 1220 г. в грамоте Ст. Первовенчанного 19. У словенцев в конце XIII в. появилась новая разновидность данного термина - «жупница», обозначавшая земельный надел крестьянина 20. С XIII в. термин «жупа» прослеживается и в источниках, относящихся к истории западных славян: у лужицких сербов в XIII-XIV вв. термином «жупа» (supa) назывались податной и судебный

<sup>18</sup> По мнению ряда исследователей, эта глава написана не К. Багряпородным, а каким-то другим автором и в данное произведение была включена позднее. Но свидетельства этой главы принято считать вполне достоверными. Подробнее см. «Византијски извори», т. II. Београд, 1959, стр. 26-27.

<sup>19</sup> Свидетельства Дуклянской летописи в данном случае не учитываются, потому что указанный источник охранился в поздних редакциях конца XIV в. и XVII в. Подробнее см. обзор источников. <sup>10</sup> L. Hauptmann. Указ. соч., стр. 7—74; М. Кос. Историја Слове-наца. Београд, 1960, стр. 219, 220.

округа 21, а в Чехни и Моравии с XIV по XVII в. им обозначалась единица административно-территориального деления, церковный округ и один из видов феодального землевладения <sup>22</sup>. В источниках, относящихся к истории польских земель XIII-XIV вв., термином «suppa» или «zupa», по наблюдениям К. Тыменецкого, называли соляные копи 23. Исчезновение термина «жупа» из источников не всегда совпадает с исчезновением термина «жупан». Как правило, термин «жупа» более устойчив и удерживается в источниках сравнительно дольше. Термин «жупа» иногда преобразовывался в топоним. Например, район Жерновница (около Дубровника), обозначенный в источпиках XVII в. термином «жупа», позднее стал называться Жупа. Иля обозначения алминистративной единицы термин «жупания» дольше всего (еще в XIX в.) использовали у хорватов. Паряду с этим, хорваты и словенцы в XIX в. называли этим термином церковный приход 24.

Из данного обзора видно, что до VIII в. источники не сохранили вообще никаких свилетельств о жупах и жупанах, а отрывочные и в высшей степени неопределенные свидетельства источников IX-XI вв. касаются только истории южных славян. Олнако лаже из этих отрывочных сведений можно понять, что интересующие нас термины уже к данному периоду утратили свой первоначальный смысл и значение. К моменту появления их в источниках истории западных славян (XII в.) значения терминов уже не совпадали со значениями тех же терминов у южных славян и обозначали довольно широкий и разнообразный круг понятий. Опнако из источников постаточно ясно видна определенная близость и родство понятий и категорий, обозначаемых терминами, поскольку последние относились к одной и той же сфере — сфере административного управления. Таким образом, отсутствие ланных о возникновении и первоначальных формах институтов, крайне слабое отражение процесса их пальнейшей эволюции и.

<sup>22</sup> А. И. Ясинский, Župa a župan, str. 480.

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> И. Ястребов. Жупа. «Новый эпциклопедический словарь. Изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон», т. 18, 1913, СПб., стр. 480; VI. Prochazka. Župa a župan, str. 18.

R. Transcau. Zupa, Str. 400.
 K. Tymientecki. Przemiany społeczne w związku z powstaniem państwa polskiego. «Początki państwa polskiego», t. II. Poznań, 1962, crp. 48-50.
 Vl. Prochazka. Żupa a żupan, str. 26.

наконен, многозначность понятий и в то же время существование определенной взаимосвязи между терминами все это существенным образом мещало объективному и правильному решению проблемы. Вопрос о жупах и жупанах в определенной мере продолжает оставаться исторической и лингвистической загалкой; этимология этих слов остается невыясненной и вызывает серьезные разногласия среди исследователей.

При выяснении этимологии слов ученые разделились в основном на три группы. Представители наиболее многочисленной группы (Ю. Венелин, П. Й. Шафарик. А. Ф. Гильфердинг, Ф. Миклошич, О. Бальцер, Ст. Повакович, Н. Ястребов, Ф. Тарановский и др.) считали эти термины исконно славянскими и выводили их значение из различных корней санскрита. Некоторые представители этой группы, беря за основу санскритский глагол «guph» (связывать, объединять, соединять), делали вывод, что термин «жупа» должен выражать понятие «связи», «союза». В качестве наглялного примера они обычно называли слово «жуп», которое в словацком языке обозначает связку соломы<sup>25</sup>, или слово «дора» — от санскритского корня «gup» (защищать, охранять) и предполагали. что «жупа» полжна обозначать территорию или объект, на который распространяется «защита». В связи с этим в качестве примера приволили греческое слово «уолт» — «пешера» 26 или «уолд» — «орлиное гнездо», которые якобы выражали собой понятие защиты 27. Третью основу они видели в санскритском слове «gop» - «дом», от которого, в свою очерель, происходило слово «жупан», в значении «начальника лома» 28. В отличие от сторонников санскритского заимствования, пругая не менее многочисленная группа исследователей (А. Брюкнер, Л. Нидерле, Ф. Шишич, М. Костренчич и др.) пытались найти этимологию слов «жупа» и «жупан» в тюркских языках 29. Например, Я. Пейскер выводил их из аварского слова «kopan» 30, а Ф. Шишич

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Ю. Венелин. Историко-критические изыскания, т. II. М., 1841, стр. 26; А. Гильфердинг. Письма об истории сербов и болгар. М., 1855, стр. 18. 26 Н. Ястребов. Указ. соч.

H. Acmpeoos. Skas. cov., crp. 66, 479.
 M. Ozchep. Skas. cov., crp. 66, 479.
 O. Balzer. O zadrudze stowiańskiej. «Kwartalnik historyczny», XIII. z. 2. Łwów, 1892, str. 208.
 VI. Prochazka. Zupa a żupan. str. 7-10.
 J. Prisker. Die älteren Bezihungen der Slaven zu Turkotataren und

и М. Костренчич ставили их в определенную зависимость от слова «bajan», которым, по их мнению, авары называли одного из своих военачальников <sup>31</sup>, а некоторые современные филологи (Менгес и др.) выволят из тюркского «čирал» помощник сельского старосты 32. К. Оптир и М. Младенович предполагали, что корни данных терминов следует искать в иллиро-фракийской языковой группе, в частности от слова «deuppan» 33.

Не находя достаточно убедительных решений в лингвистических конструкциях, исследователи середины XIX в. были вынуждены объяснить возникновение, развитие и роль этих институтов исхоля из общих представлений своего времени о путях развития общества и государственности у славян.

Отдельные историки 30-х годов ХХ в. и особенно послевоенные исследователи в ряде случаев уже ставили под сомнение схему политической организации южных и запалных славян, препложенную домарксистской историографией серелины XIX-начала XX в. Олнако их наблюпения касались частных вопросов и не затрагивали основ теории «жупной организации». Между тем, если внимательнее присмотреться к хронологии появления в источниках интересующих нас терминов, даже не вдаваясь в раскрытие их существа, то нетрудно заметить, что у западных славян термин «жупан» фиксируется только в XII в., а «жупа» — в XIII — XIV вв. Следовательно, разработка теории «жупной организации» для условий VIII-XI вв. могла базироваться лишь на материале источников по истории южных славян. Но, с другой стороны, последние исследования по истории средневековой Хорватии убедительно доказали, что концепция старой хорватской историографии по данному вопросу оторвана от материала источников и поэтому ошибочна. Олнако интерпретация источ-

Germanen und ihre socialgeschichtliche Bedeutung. Berlin— Leipzig, 1905, S. 103—104. То же самое делают и авторы «Исто-рије Црне Горе», ки. І. Титоград, 1967, стр. 302. 31 F. Siśić. Pregled povijesti hrvatskog naroda. Zagreb, 1962, str. 80; M. Kostrenčić. Naert historije hrvatske države i hrvats-kog prava. Zagreb, 1956, str. 138; «Enciklopedija Jugoslavije». t. I. Beograd, 1955, str. 328—329.

32 М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка, т. П. Примечание О. Н. Трубачева. М., 1967, стр. 66.

33 M. Mladénovitch. Le caractère de l'Etat Serbe au Moyen Age. Paris. 1930, р. 65. Подробнее см.: Vl. Prochazka. Указ. соч., стр. 14. ников по истории средневсковой Сербии, предложенная историками второй половины XIX в., до сих пор продолжает оставаться в силе. Между тем, система доказательств жупной организации у сербов в период раннего средневековья базировалась на признании схемы подитической организации, разработанной Ф. Рачки для Хорватии VII-XI вв., так как источники по истории сербских земель указанного периола практически отсутствуют. Из всех сохранившихся источников наиболее надежные свидетельства о внутренией структуре жуп в Сербском государстве относятся лишь к первой половине XIV в. Определяя жупу как сложный комплекс территориально-географического, этнического, ственного и алминистративного единства, который оформился еще в периол поселения славянских племен на Балканском полуострове, историки второй половины XIX-начала XX в. полагали, что жупная система управления в сербских областях сохранялась без особых изменений по крайней мере до XIV в. В пределах данного периода жупы постепенно утрачивали лишь свое первоначальное самоуправление, а утратив его, превращались в территориально-алминистративные единицы, которые были использованы пентральной властью для целей государственного управления. Сама же государственность у сербов, по мнению большинства сербских историков указанного периода, оформилась только на рубеже XIII-XIV вв., а ее «основы и частности являлись не чем иным, как простой копией устройства наригралского царства» 34. До этого времени сербы якобы еще не нуждались в государственной организации. Характеризуя развитие этих процессов у южных славян, Ст. Новакович писал, что «славянские группы Балканского полуострова представляли собой только инсртиую, несогласованную массу». В этой среде «не могло само по себе начаться какое-либо образование государства. Это дело могло сделать только чуждое влияние, вис славянского мира» 35. И только принятие христианства «открывало настежь дверь обычаям и законам византийского

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup> Ст. Новаковић. Средњевековна Србија и римско право. «Архив за правне и друштвене наукс», књ 1/3. Београд, 1906, стр. 217. <sup>36</sup> Ст. Новаковић. Неколико тежа питања из српске историје. «Годишница Николе Чупића». књ 32. Београд, 1913, стр. 2.

<sup>2</sup> В. П. Грачев

происхождения не только в сербский двор, но и в самую захудалую крестьянскую лачугу» 36.

Вышеприведенные примеры показывают, что теория «жупной организации» наиболее отрицательно отразилась на разработке проблемы генезиса и развития государственности у сербов, а сохраняющая в историографии силу интерпретация свидетельств сербских источников по вопросу о жупах и жупанах до последнего времени продолжает оставаться фактической основой, на которой базируется теория «купной организации», применяющаяся к истории всех юживх и западных славидных слависьмих и западных западных слависьмих и западных западных слависьмих и западных западных

Таким образом, анализ сербского материала по данному вопросу с позиций исторического материализма оказался очередной задачей, вставлей на пути дальнейшей разработки проблемы политической организации южных и запапных славян в период средневековья.

В данной работе автор поставил перед собой в основном три задачи: а) проследить историю основных этапов разработки теории «жушной организации» в славяноведческой литературе; б) проанализировать весь доступный ему материал источников по данному вопросу, относящийся к истории средневековой Сербии Х—XIV вв.; в) сопоставить наиболее важные положения теории «жупной организации», разработанной буржуазной историографией, с-результатами своего анализа и по возможности выявить первоисточник до сих пор бытующей схемы политической организации южных и западных славян в X—XIV вв.

<sup>36</sup> Ст. Посаковић. Византијски чинови и титуле у српским земљама XI—XV вв. «Глас САН», LXXVIII [47]. Београд, 1908, стр. 80.

#### F J A B A H E P B A S

ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ВОПРОСА И ИСТОЧНИКИ

- 1. Высказывания средневековых авторов
  - и историков начала XIX в.
  - о жупах и жупанах

Попытки осмыслить значения терминов «жупа» и «жупан» делались еще средневековыми авторами. Но поскольку они также не располагали постаточно ясными свидетельствами источников, то стремились найти их значения в аналогичных институтах современной им системы административного управления. Например, Мавро Орбини (1601 г.) называл жупанов «полковниками» или «контиями», а Ив. Лучич (1666 г.) жулу средневековых источников связывал с современным ему венгерским комитатом. Исходя из современных ему представлений о политическом строе славян, он считал, что хорватские и сербские «провинции» до появления королевской власти у этих народов назывались жупаниями, а само последнее слово «от жупы происходит, еже народ или народную страну значит» 1. Намеченная Ив. Лучичем примитивная схема модели политического строя славян со временем постепенно усложнялась и совершенствовалась. Еще в начале XVIII в. П. Витезович-Риттер (1712 г.), руководствуясь данной схемой, попытался восстановить значение термина «жупан», соответственно определив его как «многолюдные страны приставник. . .» 2 Основоположник сербской историографии Йован Раич в конце XVIII в. вслед за Ив. Лучичем также утверждал, что жупа у славян была тем же, что у венгров «ныне комитат, и поэтому жупан будет то же самое, что называют венгры фечислан или

² Там же, стр. 295.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Й. Раич. История разных славянских народов, нанначе болгар, хорватов и сербов, т. 2. Вена, 1794, стр. 42, 295.

по-латыни комес. . .» Согласно его представлению, «такие чины и достоинства в сербской земле до Немани бывали. . .» 3 Пытаясь поивести в соответствие схему Ив. Лучича с данными сербских источников. Й. Раич частично изменил первоначальную схему. С его точки зрения сербские земли включали несколько «провинций», представлявших собой самостоятельные политические организмы. которые, в свою очередь, делились на жупании или жупы. Во главе провинций стояли «архижупаны», а жуп — жупаны. Архижупан, по концепции Й. Раича, должен соответствовать великому князю. Каждый из архижупанов управлял своей частью «особе», а по своему политическому значению их власть была ниже не только византийских императоров, но и дуклянских королей, от которых они были зависимы. Стремясь к полной самостоятельности. рашские архижупаны, по Раичу, все время стремились отобрать у дуклянской династии королевский титул. И только Пеманя «присвоил крови сербской этот полгожланный титул» 4.

Как видно из вышеизложенного, у Й. Раича и его предшественников еще не было достаточно четкого представления ни о действительной структуре средневековых жуп, ни о характере жупанской власти. По тем не менее уже в их работах наметилась довольно определенная тенденция выделять так называемый жупанийский период. который предшествовал королевскому. Таким образом, поступательный процесс развития политического строя у славян они ставили в зависимость от принятия королевского или царского титула. В конце XVIII—начале XIX в. при определении исходного значения интересующих нас терминов ученые нередко пользовались положениями Ив. Лучича, но перспективу эволюции института жупанов применительно к истории западных славян представляли иначе. По наблюдениям одного русского ученого, автора статьи «Славянская старина», опубликованной в 1811 г. во втором номере «Вестника Европы» 5, еще Добнер в ком-

4 Там же, стр. 222, 269.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Й. Раич. Указ. соч., стр. 295.

В частности, неизвестный автор статы «Славянская старина» писал в 1811 г., что «на кроатском наречии жупа значит собрание людей, следственно под словом «жупан» разуметь должно начальника многолюдства» («Вестник Европы», № 2. СПб., 1811, стр. 134).

ментариях к «Истории. . .» Гаека обращал внимание на тот факт, что у богемцев также были жупаны, «после которых. . . настали сульи или старосты». У поляков же от слова «жупан», утверждал автор, произошло слово пан, которым у них «сперва назывались одни только каштеляны или судьи». Поэтому, делал вывод неизвестный автор, двенадцать старейшин, избиравшихся для управления народом, «суть не что иное как жупаны или старосты», которые позлнее стали воеволами 6.

Для славистов начала 30-х годов интересующий нас вопрос также оставался неясным, о чем свидетельствует попытка Ю. И. Венелина ошибочно использовать термины «жупа» и «жупан» для объяснения этимологии названия области Паннония.

Отождествляя понятия, обозначаемые терминами «жупан» и «пан». Ю. Венелин прихолит к выводу, что слово «Паннония» произошло от термина «жупания» (Pannones— Supannones) 7. Выясняя значение терминов «жупания» или «жупа», Ю. Венелин впервые попытался собрать все доступные ему в тот период факты источников и определения этих слов в словарях польского и сербского языков, составленных Б. Линде и В. Караджичем. Собранные им факты показали, что термин «жупа» встречается у многих народов и имеет различные понятия: в Хорватии и Далмации он еще в XI-XII вв., по мнению Ю. Венелина, обозначал селение, владение или повят; у сербов бесплодное сухое место, расположенное на солнечной стороне; у поляков — сарай для сена; у словаков — сноп сухой соломы 8. Ha основании сделанной им подборки Ю. Венелин пришел к выводу, что, несмотря на различные значения термина, его корень «жуп» выражал одно общее понятие ясности, света и тепла. В соответствии с этим пол Паннонией Ю. Венелин предлагал понимать югозападную, или, как он выражался, жупную (т. е. степную и солнечную), часть Словении, население которой, по его мнению, называлось «жупанцами» 9. Однако данная Ю. Венелиным интерпретация источников является произвольной, а его выводы далеки от исторической действи-

 <sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Там же, стр. 134, 135.
 <sup>7</sup> Ю. Венелин. Историко-критические изыскания т. И. М., 1841, стр. 14-17.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Там же, стр. 27-28.

<sup>9</sup> Tam acc.

тельности, хоти, кстати сказать, отдельные его положения позднее все же использовали в своих работах А. Гильфердинг и И. Смирнов. В данном случае важно подчеркнуть то, что вопрос о жупах и жупанах в работах Ю. Венелина не являлся предметом специального исследования и был затронут случайно, в связи с объяснением названия Паннония. Этот пример свидетельствует о том, что вопрос о жупах и жупанах для историков 30-х годов XIX в. оставался еще неясным и не связывался ими с общими проблемами развития славянского общества и возникновения государственности.

#### Теория «жупной организации» и методы се доказательства в работах 30—80-х голов XIX в.

Впервые пытались это сделать в конце 30-х—начале 40-х годов XIX в. чешекие историки П. Й. Шафарик и Ф. Палацкий. При этом оба они руководствовались созданной ими методикой исследования, которая прочно и надолго вошла в историографию.

Основу метолики составляло отожлествление понятий. выступающих под разными терминами. Например, такие термины латинских грамот, как «provincia», «regio», «pagus», «comitat» и другие, переводились термином «жупа», а их значения отождествлялись. Точно такой же прием использовался и при толковании терминов «castellanus», «prefectus», «comes» и других, которые приравнивались к славянскому термину «жупан», а обозначаемые ими институты отождествлялись 10. Причем считалось вполне закономерным ставить в один ряд материал, относящийся к самым разным хронологическим периодам — с IX до XVII в. На основе таких отождествлений Ф. Палацкий пришел к заключению, что организация чешских жуп ничем не отличалась от структуры южнославянских (особенно сербских) жуп и что все славянские жупы были тожлественны германской марке (Markgenossenschaft) 11.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> П. Й. Шафарик. Славянские древности. Пер. с чешского О. Бодянского, т. II, кн. 2. М., 1847, стр. 89, 96, 101, 208, 355—356; т. II, кн. 3, стр. 271 и др.; F. Palacky. Dējiny národa českého v Čechach a v Moravě, t. 1. Praha, 1939, str. 157, 495, 511.

<sup>11</sup> F. Palacky. Указ. соч., стр. 570-571.

Сначала в своих работах конца 30-х — начала 40-х годов XIX в. Ф. Палацкий предполагал, что жупа с древнейших времен была первоначальной и единственной единицей алминистративного деления, но позднее он изменил свою точку зрения. Он считал, что чехи и мораване уже в пропессе поселения на новых местах создавали государства племенного типа, которые имели двойную систему деления: большие провинции, совпадающие с территорией архидьяконств, и жупы, территория которых совпадала с дьяконствами <sup>12</sup>. По мнению Ф. Палацкого, жупы не имели определенных границ. Вначале они совпадали с теприторией «делин» — поселений отдельных родов. А позднее жупы разрастались и превращались в территориальные единицы. потерявшие связи с племенной организацией. В соответствии с этой предпосылкой он считал, что окончательное число жуп зависело от числа городов, поскольку жупа не могла существовать без горола, а город без жупы 13. Жупой управлял зависимый от центральной власти жупан, которого Ф. Палапкий вилит пол терминами «comes». «prefectus», «castellanus» и т. л. Комментируя статьи «Законника» Ст. Душана, Ф. Палацкий пришел к убеждению, что территория жупы представляла собой коллективную собственность жившего на ней населения. Поэтому земля жупы не могла отчужлаться в наследственную частную собственность (баштину), а передавалась лишь в условное держание (vysluha) 14. Высказанные Ф. Палацким положения поддержали и начали развивать дальше чешские историки 60-80-х годов XIX в., и прежде всего — Г. Иречек.

Более развернутую и несколько иную реконструкцию «первичной формы политического быта» у южных и запалных славян с позиций славянофильства следал русский славяновед А. Ф. Гильфердинг. Свои представления о месте и роли жуп и института жупанов в общественной организации славян он изложил в середине 50-х голов XIX в. в нескольких работах 15. Следуя примеру П. Шафарика и Ф. Палацкого, А. Ф. Гильфердинг также отождествлял

<sup>12</sup> Там же, стр. 498—499. Более подробная характеристика данной стороны вопроса сделана А. Н. Ясинским в ки.: «Падение земского строя в чешском государстве». Юрьев, 1912, стр. 180 п др. 13 F. Palacky. Указ. соч., стр. 157.

Там же, стр. 570—571.
 А. Римьфердине. Письма об истории сербов и болгар. «Московские ведомости», № 79, 1854—1855 (первая часть работы); «Русская

указанные термины датинских грамот с терминами «жупа» и «жупания» 16. Но в отличие от них он полагал, что каждое племя (в данном случае у прибадтийских славян) «подразделялось на волости (provinciae, pagi, terrae), то есть жупы: так без сомнения называли их балтийские славяне, подобно полякам, чехам, мораванам, словакам, хорватам, сербам и др.» 17. Таким образом, А. Ф. Гильфердинг систему жупного деления ставил в прямую зависимость от племенной организации. При этом интересно отметить, что, делая подобного рода отождествления. А. Гильфердинг отчетливо сознавал, что в источниках по истории прибалтийских славян термин «жупа» вообще не встречается. Но, по его глубокому убеждению, деление на жупы у прибалтийских славян «несомненно утверждается производным жупан, которое сохранила нам одна Поморская грамота (около 1189 г.)» 18. Из этого следует, что вся система организации жуп и института жупанов у прибалтийских славян была воссоздана А. Гильфердингом на основании единственного, к тому же очень неопределенного факта.

Более обстоятельное знакомство с метоликой доказательства А. Гильфердинга не оставляет никакого сомнения в том, что предложенная им схема организации жуп и института жупанов является произвольной и надуманной конструкцией, которая построена не столько на анализе материала источников, сколько на основе общих представлений и ошибочных отождествлений. Песмотря на это, предложенная А. Гильфердингом схема организации жуп и института жупанов была признана почти всеми слави-

беседа», 1859 (вторая часть работы); после переработки данный труд полностью вошел в т. I «Собрания сочинений» А. Гильфердинга. (СПб., 1868); А. Гильфердинг. История балтийских славян. СПб., 1855. Собр. соч., т. V.СПб., 1874. В данной связи обращает на себя внимание неверное утверждение В. Прохазки, который считает польского историка В. Богуславского первым создателем «жупной концепции», предложенной им в 70-80 годах XIX в. По мнению В. Прохазки, из числа неславянских авторов теоретиками «жупной организации» у полабских славяи, лужицких сербов и южных славян были немецкие ученые Ф. Рахфал и сероов и молива Славан овали певесции ученая — задажи и X. Ф. Шиндт, публиковавние свои работы по данному вопросу в конце XIX—начале XX в. (VI. Prochazka, Typologický nástin předstátního politického vyvoje Slovanů, «Ceskoslovenske přednašky pro VI. Merinárodní sjerd slavistů». Phaha, 1968, str. 2—3). пазку рго v1. метимиони зјета за 1874. стр. 119—120.

<sup>17</sup> Там же, стр. 101.

<sup>&</sup>lt;sup>18</sup> Там же.

стами того периода и стала руководством для последующих разработок. По мнению А. Гильфердинга, в процессе переселения народов сербы и хорваты, в отличие от других славянских наролов, лвигались «стройною ною», а остальные славяне — «нестройными общинами». «С устройством дружины сопряжена была, необходимо, правильная власть», поэтому сербы и хорваты «тотчас же устроились государствами» 19. Эти первоначальные политические образования, строго говоря, еще не были настоящими государствами, а имели характер государств так называемого дружинного типа, которые в «смягченном и малом виде» напоминали организацию средневековых государств Западной Европы. Из других славянских народов только чехи «наиболее приближались внутренним устройством к хорватам и сербам». Отдельные земли у сербов и хорватов состояли из волостей или жуп. Жупы были очень дробными, но каждая из них сохраняла свою внутреннюю самостоятельность и имела своего «природного правителя» - жупана. «Эти волости составляли союз (федерацию), и государь был общим главою союза: он носил титул великого жупана» 20. У других славянских народов в начальный период не сложилось такой федерации. Каждый народ представлял собой одно племя, во главе которого стоял князь. Племя, в свою очередь, делилось на жупы. Жупы между собой связывались «не идеею внутреннего единства, а признанием общей княжеской власти». Органически связанная с племенным бытом такая организация жуп «требовала непременно обоих начал этого быта»: а) князя в его старом значении, который связывал племя в единое целое, но еще не нес с собой идею государственного единства; б) общин, которые распоряжались самостоятельно «местными делами земли». Если власть князя брала верх над властью общин, то уничтожалась самостоятельность жуп. Если же «превозмогала община», то с упадком княжеской власти рушилась связь между жупами, и каждая жупа становилась «отдельным политическим телом», превращаясь в независимое племя 21.

Следовательно, племя в понятии А. Гильфердинга являлось какой-то непостоянной и часто изменявшейся

<sup>19</sup> А. Гильфердинг. Письма об истории сербов и болгар. М., 1855, стр. 17.

 <sup>&</sup>lt;sup>20</sup> А. Гильфердинг. Собр. соч., т. І. СПб., 1868, стр. 19.
 <sup>21</sup> А. Гильфердинг. Собр. соч., т. 4. СПб., 1874, стр. 108.

величиной: в одном случае оно представляло собой весь народ, а в другом - отдельную жупу, которая время от времени превращалась в самостоятельное «политическое целое». Во всяком случае, жупа при любых условиях оставалась неизменной основой всей организации, а жупан наиболее устойчивой и постоянной фигурой административного управления, так как князь, по мнению А. Гильфердинга, не имел «в собственном смысле правительственной власти», поскольку каждая жупа управлялась особо, а дела всей земли, т. е. «совокупности жуп», решались на общем совете, где князь мог лишь предлагать свои решения, которые принимались только после общего согласия жупанов 22. Жупан, согласно схеме А. Гильфердинга, являлся посредником между князем и населением жупы. С одной стороны, он был представителем населения жупы перед князем, а с другой — представителем княжеской власти в своей жупе. Однако без совета с жупаном князь не мог принимать решения, касавшегося данной жупы. По принятии же князем решения жупан был обязан объявить его народу и добиться выполнения. Таким образом, значение жупанов, по собственному признанию А. Гильфердинга, было «велико, но крайне неопределенно» 23. Однако эта гибкая и подвижная схема идеального союза местного управления с центральной властью ни в коей мере не согласовывалась с материалом источников и явно противоречила им.

Развивая предложенную Ф. Палацким идею, чешские историки 60—80-х годов XIX в. несколько иначе представляли процесс формирования жуп. Например, Г. Иречек считал, что в начальный период основной ячейкой у всех южных и западных славян был род. Территория рода называлась дединой. Позднее роды, объединяясь в союзы, составляли племя. Территория племени называлась жупой. Чешская историография жупу раннего периода (до X в.) характеризует очень неопределенно. Ее границы могли совпадать с границым одного села, где жил год, позднее — с границами племени. Начиная с X в. жители родовых «дедин» стали расселяться по другим местам и родоплеменная организация была нарушена. В этот период, по всей вероятности, и стали формироваться новые тер-

 <sup>&</sup>lt;sup>22</sup> А. Гильфердинг. Собр. соч., т. 4, стр. 121.
 <sup>23</sup> Там же, стр. 122.

риториальные области—жупы, которые уже не имели ничего общего с племенной формой организации <sup>24</sup>.

Русский историк права Ф. Ф. Зигель в 1888 г. отмечал по этому поводу: 1) чешские ученые считали, что уже с древнейших времен Чехия представляла известное политическое единство, хотя и состоявшее из различных племен; 2) что в жупной организации нет следов самоуправления.

В отличие от них Ф. Ф. Зигель писал: «Чехия древнейших времен не представляла никакого политического единства». Поскольку отдельные племена были независимы друг от друга, то они не могли представлять собой народа в смысле известной народности. «Жупная организация в этот период еще не могла быть полностью оторвана от племенной организации, — продолжал Зигель. — Она была необходимым «посредствующим звеном» между полною самостоятельностью племен и между их слитием политическим в одно государство, объединенным в один чешский нарол. .. » <sup>52</sup>

По мнению Ф. Ф. Зигеля, Чехия «жупного периода была некоторого рода федерацией под верховенством князя чешского племени».

Жупан играл двойную роль: с одной стороны, он был представителем князя по отношению к области, а с другой — политическим главою области в силу своего общественного значения среди областного населения, независимо от княжеского назначения. Этот факт, по мнению Ф. Ф. Зигеля, является наплучним подтверждением того, что «в чешской области [т. е. жупе. — В. Г.] мы видим видоизменение племенной жизни...» <sup>26</sup>

По схеме Ф. Ф. Зигеля история Чехпи до XIV в. разделяется на два периода: период безраздельного господства родо-племенных форм организации (до X в.) и жупный период, являвшийся, по его определению, «второй формой старого самоуправления», которая (форма) начала исче-

26 Там же, стр. 2-3.

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> H. Jirežek. Slovanske pravo v Čechach a na Moravě. Praha, 1863, str. 63—69. Более подробную характерністику концепцин Г. Иречека см.: Н. С. Державии: «Славяне в древности» М., 1945, стр. 65—67. Но следует иметь в виду, что Державин при этом допустил негочность, полагая, что Г. Иречек якобы не признавал деления на жуны.

<sup>25</sup> Ф. Ф. Зигель. Исторический очерк местного земского самоуправления в Чехии и Польше. СПб., 1883, стр. 4.

зать в XIII в. под влиянием немецкого права, принесенного немецкими колонистами <sup>27</sup>.

Таким образом, Ф. Ф. Зигель, отрицая точку зрения чешских историков, в основном следует схеме А. Ф. Гильфердинга. Но и ее он принимает с некоторым ограничением, устраняя положение о наличии государства у чехов в момент их поселения.

Несоответствие гипотезы А. Ф. Гильфердинга материалу источников не могло остаться незамеченным и на примере истории южных славяя. Еще в конце 70-x годов XIX в. И. Н. Смирнов был вынужден отказаться от отдельных положений гипотезы применительно к хорватским условиям 1X-XI вв.

Анализируя хорватские источники IX-XI И. Н. Смирнов совершенно справедливо отмечал, что уже к ІХ в. хорватские жупаны утратили свою прежнюю самостоятельность и превратились в зависимых от центральной власти чиновников 28. Он также справедливо отмечал, что хорватский материал IX-XI вв. дает все основания говорить о существовании у хорватов государства. Не находя объяснений данным фактам, И. Н. Смирнов был вынужден объяснять причины возникновения государства у хорватов влиянием неменких порядков 29. В отличие А. Ф. Гильфердинга, представлявшего Хорватию в виде дружинного государства, основу которого составляла федерация жуп, И. Н. Смирнов полагал, что до IX в. V ХОРВАТОВ НЕ МОГЛО СЛОЖИТЬСЯ ГОСУПАРСТВА, ПОСКОЛЬКУ ВСЯ страна была разделена на множество небольших племен.

Но в IX—XI вв., по мнению И. Н. Смирнова, у хорватов уже существовало государство, которое было создано князем Борной при покровительстве немиев. «Под влиянием государственных идей римско-германских значение жулана ослабло» 30. Из независимого правителя жупан превратился в обычного королевского чиновика, который получал свое содержание от короля. Однако созданное Борной государство оказалось непрочным, так как еще не могла установиться гармония интересов народа и правы-

<sup>27</sup> Ф. Ф. Зигель. Исторический очерк местного земского самоуправления в Чехии и Польше, стр. 1, 4-5.

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> И. И. Смирнов. Очерки истории хорватского государства до подчинения его угорской короне, Казань, 1879, стр. 101—102. <sup>20</sup> Там же, стр. 105.

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> Там же, стр. 101-102.

телей. После падения власти первых хорватских королей жупаны вновь стали самостоятельными и, не желая полчиняться друг другу, обратились к венграм с просьбой взять их пол свое госполство. У хорватов вновь восторжествовала старая система управления. Основной вывод И. Н. Смирнова по данному вопросу сводился к следуюшему: «Разлеленными на мелкие племена или роды, не сознававшими потребности политического единства пришли хорваты на свои новые жилища; такими же оставались они и после пяти веков своего существования здесь. Жупа как в начале, так и в конце хорватской истории была высшей политической елиницей, которая доступна была народному пониманию: госуларства народ не понимал» 31.

Таким образом, И. Н. Смирнов по существу не внес ничего нового в разработку вопроса о жупах и жупанах, а лишь попытался изолировать положения схемы А. Ф.Гильфердинга для условий рассматриваемого им периода, так как она явно не соответствовала материалу хорватских источников IX-XI вв.

Следующий этап в разработке данного вопроса связан с именем хорватского историка Ф. Рачки. Его взгляды сформировались не сразу. В 50-70-е годы XIX в. Ф. Рачки. как и А. Ф. Гильфердинг, считал, что государство у хорватов, представлявшее собой федерацию жуп, возникло вскоре после их переселения на Балканский полуостров. Его возглавлял один лишь князь, который признавал над собой верховную власть византийского императора. При этом власть князя была ограничена и со стороны жупанов, политическое значение которых препятствовало превращению княжеской власти в азиатский деспотизм.

Тезисы А. Ф. Гильфердинга о федерации жуп у сербов и хорватов и о равновесии «между государственной и родовой идеями» довольно отчетливо прослеживаются в работах Ф. Рачки еще 70-х годов XIX в. 32 По уже к 80-м годам XIX в. Ф. Рачки существенным образом пересмотрел свои старые взгляды 33. Учитывая последние исследо-

31 Там же, стр. 94.

 <sup>14</sup> Iam Же, стр. 199.
 15 Rackit. Borba južnih slovena za državnu neodvisnost. Beograd, 1931, str. 331—332. (Работа впервые была опубликована в «Rad JAZU», 24. Zagreb. 1872 (далее — «Rad»).
 15 F. Rackit. Hrvatska prije XII st. «Rad», 56—57. Zagreb. 1880—1881; F. Rackit. Nutrano stanje Hrvatske prije XII st. «Rad», 70 Zagreb, 1884); 79 (1886); 91 (1889); 99 (1891); 105 (1893).

вания чешских и русских историков, он был вынужден отказаться от ряда положений схемы А. Ф. Гильферлинга. Как И. Н. Смирнов и Ф. Ф. Зигель, Ф. Рачки считал, что хорваты и другие славянские народы поселялись на новых местах не государствами, а племенами. Но Ф. Рачки не до конца отказался от своих первоначальных взглядов и сохранил в своей концепции ряд основных и принципиальных положений, высказанных А. Ф. Гильфердингом. Например, он конкретизировал и развил дальше мысль А. Ф. Гильфердинга о наличии у славян лвух категорий племен: большого (этнического) племени. под которым понимался весь народ, и малого (генетического) племени, представлявшего собой население одной жупы. Не смог преодолеть Ф. Рачки и старые методы анализа источников. В частности, неоднократно ссылаясь на работы П. Й. Шафарика и Г. Иречека, он считал вполне закономерным отождествление различных терминов латинских грамот (provincia, regio, pagus и т. д.) с термином «жупа» и привлечение для своих пелей источников XV— XVII BB.

Стремясь сохранить основные и общепризнанные положения схемы. Ф. Рачки был вынужлен следать ряд искусственных построений, с помощью которых он предполагал в какой-то мере сгладить наиболее явные противоречия межлу схемой и свидетельствами источников. Например, анализируя материал хорватских грамот ІХ-ХІ вв., Ф. Рачки столкнулся с такими фактами, которые в корне разрушали всю систему представлений того периола об организации славянского общества на его ранних этапах. Во-первых, источники показали, что только на территории Приморской Хорватии прослеживается наличие большого числа жуп, которое значительно превышало число упоминаемых в источниках племен. Во-вторых, на территории одной жупы располагалось не одно племя, как это предполагалось раньше, а несколько групп (от 5 до 10), принадлежавших к разным племенам. Чтобы объяснить эти факты, Ф. Рачки, исходя из тезиса А. Ф. Гильфердинга о двух категориях племен, предположил, что все хорваты этнографически составляли одно племя, которое согласно традиции якобы делилось на пять родов. Помимо такого деления существовало деление на генетические племена. Каждое генетическое племя и занимавшаяся им территория в совокупности называ-

лись жупой. Рачки сформулировал это положение так: «Племя и жупа были два понятия, которые покрывают пруг пруга». Генетическое племя, в свою очередь, составлялось из родов или колен (generationes), которые расселялись по селам и заселкам данной жуды <sup>34</sup>. Жупа в первое время представляла собой единство трех разнородных видов взаимоотношений: родственной или «генетической» связи, которая выражалась в племенной или родовой организации: территориальной общности жителей жупы, определявшейся единой территорией племени; административной системы управления, базировавшейся на общинной организации племени и рода.

«Чем глубже в прошлое уходят эти три значения, тем определениее они укладываются в понятие «жупа» 35.

Вслед за чешской историографией Ф. Рачки считал. что со временем роды и племена стали постепенно разрастаться, что привело к массовым переселениям, в процессе которых произощло «смещение племен». Жупа «приобрела территориальное значение; после эти два понятия, жупа и племя, больше не покрывали друг друга, так как в одной жупе было по нескольку племен» 36. Каждое из новых племен, вошедших в состав жупы, «обозначало то же, что и братство в Черногории» 37. При этом Ф. Рачки имел в виду черногорские братства XV-XVII вв. Из этих рассуждений Ф. Рачки можно понять, что изменению подверглась лишь одна из составных частей единого комплекса — система родственных или генетических отношений, которая была нарушена в процессе «смещения племен».

На территории Посавской Хорватии в начале XII в.. по мнению Ф. Рачки, произошли более глубокие изменения, где под влиянием венгерской административной системы «исчезли племенные жупы» 38. На остальной же территории вплоть до реки Неретвы «племенные» жупы, которых Ф. Рачки насчитывал до 30, продолжали сохраняться и далее, несмотря на изменение контингента жителей жупы. В соответствии с этой схемой Ф. Рачки

<sup>34 «</sup>Rad», 57, str. 131.

<sup>35 «</sup>Rad», 99, str. 106. 36 «Rad», 57, str. 132. 37 «Rad», 57, str. 132. 38 «Rad», 99, str. 106.

весь исторический процесс разделял на три периода: жупанийский период, который продолжался до Трпимира (около 845 г.), княжеский период и королевский период 39. Жупанийский период был «временем внутреннего собирания» и организации племен 40. Уже в условиях этого периода начали пробиваться ростки «государственной идеи», носителями которой были отдельные удачливые жупаны, сумевшие подчинить себе более слабых соседей 41. Этот «первый новый порядок государственной власти», начало которого Ф. Рачки предположительно относил еще ко времени правления князя Борны (810-821 гг.), начался, согласно его схеме, одновременно с процессом расселения 42. Князья и короли, будучи выходцами из жупанов, оставались лишь первыми среди глав жуп 43. В соответствии с гипотезой А. Ф. Гильфердинга Ф. Рачки считал, что их власть держалась «на общественных началах. поэтому в этих органах она и нашла свое ограничение» 44. На таких же началах осуществлялось и внутреннее управление жупами, которые продолжали оставаться «главным звеном государственного устройства» 45. Несмотря признание ряда коренных изменений во внутренней структуре жупы, которые выразились, согласно концепции Ф. Рачки, в распале генетического племени и проникновении в жупу новых поселениев. Ф. Рачки в то же время считал, что административное управление жупы осталось без изменений. В этом факте особенно хорошо вилна непоследовательность концепции Ф. Рачки. Во главе жупы Ф. Рачки по-прежнему оставлял жупана, который выбирался «из отдельных родов, братств, племен» 46. Жупан, с одной стороны, был «природным» советником правителя, а с пругой — воеволой и верховным сульей в своей жупе 47. Под влиянием фактического материала Ф. Рачки был вынужден признать, что наряду с главами жуп в условиях хорватского государства существовала другая разно-

<sup>39 «</sup>Rad», 91, str. 141—142.

40 «Rad», 91, str. 128—129,

41 «Rad», 91, str. 129, 141.

42 «Rad», 91, str. 130—131.

43 «Rad», 99, str. 104.

44 «Rad», 99, str. 105.

45 «Rad», 99, str. 105.

46 «Rad», 99, str. 105.

47 «Rad», 99, str. 109.

видность жупанов, функции которых ограничивались лишь службой при дворе хорватского правителя. К их числу относились: iupanus palatinus, iupanus macecharius, iupanus cavalarius, iupanus camerarius, iupanus pincernarius, iupanus armiger и др. Появление этой разновидности жупанов Ф. Рачки объясняет возникновением и развитием органов центрального управления и оформлением придворного аппарата. Однако, по наблюдениям Ф. Рачки, в условиях королевского периода (с 60-х годов XI в.) термин «жудан» в придворных службах стал быстро заменяться термином западного происхождения «comes», а с 70-х годов этот термин стал распространяться и на глав жуп <sup>18</sup>. Если сравнить положения концепции А. Гильфердинга и Ф. Рачки, то прежде всего бросается в глаза тот факт, что А. Гильфердинг, почти не уделявший никакого внимания внутренней структуре жуп, понимал жупу прежде всего как одну из разновидностей кровнородственных связей, оставив в стороне вопрос о территориальных размерах и границах жупы. Ф. Рачки, наоборот. пытался представить жуну как территориальную единицу, население которой состояло из разных племенных групп. Однако это, как видно из рассуждений Ф. Рачки, нисколько не отразилось ни на организации административной системы, ни на территориальных размерах жупы. Более того, территориальное постоянство жупы как бы само собой предполагало консервацию всех остальных сторон «взаимоотношений». Таким образом, согласно концепции Ф. Рачки, после распада «генетического» племени и «смещения племен», решающим фактором организации хорватского общества становилась стабильность территориальных границ жун.

Характеризуя в целом концепцию Ф. Рачки, нужно признать, что весмотря на его отказ от ряда положений старой гипотезы он по существу конкретизировал, развил дальше и по возможности попытался согласовать с материалом источников основные принципиальные положения схемы А. Ф. Гильфердинга.

Современный хорватский историк И. Клаич, ссылаясь на работы Л. Гауптмана и других современных хорватских историков, не без основания замечает, что система доказательств Ф. Рачки строилась «больше на романтике,

<sup>48 «</sup>Rad», 91, str. 140-141.

чем на анализе материала источников» 49. Песмотря на это. работы Ф. Рачки бесспорно оказали решающее влияние на лальнейшую разработку данного вопроса. Предложенная им схема была общепризнана и распространена на историю всех славянских наролов, по крайней мере. ло XII в.

Характеризуя взглялы П. Й. Шафарика, Ф. Палацкого, А. Ф. Гильферлинга и Ф. Рачки, мы неоднократно обращали внимание на опибочную метолику анализа материала источников. Основу этой метолики составляло отождествление понятий, обозначенными в датинских грамотах терминами «provincia», «regio», «pagus», «comitat» и т. п., с понятиями, обозначенными в различных грамотах терминами «жупа» и «жупания», а также отождествление чиновников перечисленных алминистративных единиц с жупанами. На эту ошибку не раз обращали внимание еще исследователи 60-70-х годов XIX в. Но поскольку их наблюдения были связаны с разработкой частных и более V3КИХ ВОПРОСОВ, ТО ОНИ, КАК ПРАВИЛО, НЕ ВНОСИЛИ CVщественных изменений в общую методику анализа. Например, в 1868 г. Фелипетти доказал, что докализания так называемой «хорватской жулы» (pagi Chrauati) в Карантании была сделана ошибочно. Исследователи согласились с его мнением, но по-прежнему продолжали считать pagus Crounat «хорватской жупой» 50. В 1878 г. чешский исследователь А. Шембера на основе анализа материала по чешской истории пришед к заключению, что термин «provincia» датинских грамот не может соответствовать термину «жупа». Но при доказательстве этого положения он допустил не менее серьезную ошибку, полагая, что термины «жупа» и «жупан», как и обозначаемые ими институты и понятия, не были знакомы чехам и были заимствованы ими во второй половине XII в.51 Эта точка зрения А. Шемберы была подцержана и развита дальше представителями так называемой новой исторической школы. особенно Я. Пекаржем и В. Новотным 52.

Подробнее об этом см.: А. И. Ясиский. Паденне земского строя в ченском государстве (X—XIII вв.). Юрьев, 1912.
 2-е изд., стр. 94; (1-е изд. — 1845).
 V. Novaný. Česke dějiny, t. 1, č. I. Praha, 1912, str. 499—514.

<sup>&</sup>lt;sup>49</sup> N. Klaić. Postanak plemstva «dvanadesetero plemena kralevine Hrvatske». «Historijski Zbornik», XI-XII, 1958-1959, str. 125. 50 V. Klaić. Hrvati i Hrvatska. Zagreb, 1890, str. 12-18.

Подробнее см.: И. С. Державии. Славяне в древности, стр. 68.

## 3. Направления разработки теории в историографии 90-х годов XIX — начала XX в.

Наиболее обстоятельно и аргументированно выступил против старой метолики отожлествления А. П. Ясинский. В 1895 г. в рабсте «Падение земского строя в чешском госупарстве (X-XIII вв.)» он указал: «С древнего времени (1835 г.) установился обычай в чешской исторической литературе переводить латинское provincia словом «жупа» на том основании, что начальник города якобы назывался жупаном, а по-латыни comes» 53. На основании анализа многих источников Ясинский установил, что до XII в. термины «жупа» и «жупан» в источниках не значатся.

Со времени появления в источниках термина «жупан» (с XII в.) им называли не только чиновников, но и некоторые категории землевладельцев. И только в исключительных случаях этот термин употреблялся «для наименования начальников горолов». В XIV в. термицом «жупа» обозначали елинины перковного леления, которые в некоторых случаях действительно совпадали с единицами государственного деления. По такие совпадения были настолько редкими, что они, по мнению Ясинского, не дают никаких оснований для установления общей закономерности ланных явлений. На основе анализа локументов X-XI в. Ясинский пришел к выводу, что «начальники городов со второй половины XI в. назывались префектами, а не жупанами». Поэтому для отождествления городского округа, обозначаемого терминами «provincia», «regio» и другими, со словом «жупа», нет никаких оснований 54. В данной связи Ясинский высказал предположение, что государственный строй в Чехии уже к началу Х в. потерял черты своего племенного происхождения и поэтому основной единицей административного деления в Х в. стал княжеский город (городская организация), а не племенная жупа, и что власть племенного жупана была поделена между несколькими представителями областной администрации 55. Таким образом, А. Ясинский выяснил лишь одну сторону вопроса, показав, что администра-

 <sup>&</sup>lt;sup>53</sup> А. Н. Ясинский. Указ. соч., стр. 94.
 <sup>54</sup> Там же, стр. 94, 96.
 <sup>55</sup> Там же, стр. 165.

тивное деление в Чехии уже к X в. не имело ничего общего с делением на племениме жупы. Но прослеживая пути развития административного деления, он оставия в стороне интересующий нас вопрос, ограничившись лишь отдельными замечаниями. В частности, возражая А. Шембере, Ксинский отмечал, что отсутствие упоминаний о плементых жупах и жупанах в документах до XII в. еще не может служить доказательством того факта, что чехи вообще не зпали отих институтов. Но отстаивая их наличие у чехов, Ясинский противоречил своим собственным выводам, так как при доказательстве этого положения он был вынужден ограничиться ссылками на работы тех же чешских историков, выводы которых базировались на отождествлении соответствующих терминов, справедливость которых Ясинский сам отринает 564.

Высказанная А. Н. Ясинским точка зрения сразу же нашла признание среди видных славистов того периода 57.

Говоря об истории разработки вопросов, нельяя обойти молчанием гипотезу, которую в 80—90 годах XIX в. пытался обосновать ченский историк Я. Пейскер и которую он изложил в окопчательном варианте только в 1905 г. 58 Используя явное протворечие концепции по вопросу о жупах и жупанах с конкретным материалом источников и выступая с позиций основоположников реакционной теории остфоринунга немецких историков Мейцена и Гильдебранда 59, Я. Пейскер высказал мысль, что жупы и институт жупанов не имеют начего общего с племенной организацией славянских народов, поскольку жупаны представляли собой привилетированную прослойку кочевшиков-скотоводов (номадов), которая выделилась из конгломерата племен ториского происхождения (аваров, монгол, скифов и т. д.) в процессе завоевания ими

<sup>&</sup>lt;sup>56</sup> А. Н. Ясинский. Указ. соч., стр. 94.

<sup>&</sup>lt;sup>67</sup> Например, К. Грот в 1899 г. в своем отзыве на работу Ясинского поддержал его точку зрения, особо отметив оригинальность и убедительность се артументации. Несколько нозднее она нашла признашие и в чешской исторнографии (К. Грот. Падение земского строя в чешском государстве (X—XIII вв.) А. П. Ясинского. Критический отзыв. С16., 1899.

<sup>58</sup> J. Peisker. Die alteren Beziehungen der Slaven zu Turkotataren und Germanen und ihre sozialgeschichtliche Bedeutung. Berlin-Leipzig, 1905.

<sup>59</sup> A. Dopsch. Die ältere Sozial- und Wirtschaftsverfassung der Alpenslaven. Weimar, 1909, S. 5.

земель, заселенных славянами. Эта господствующая прослойка (Eine besondere herrschende Volksschicht) представляла собой своего рола кочевое дворянство, которое олгое время эксплуатировало славян-землелельнев смердов). Позднее, с продвижением немцев на восток, демецкие завоеватели оттеснили жупанов с хороших земель и они были вынуждены смещаться со славянским населением. В большинстве случаев жуцаны «растворились» в славянской массе, передав термин «жупан» славянским начальникам; а в ряде случаев, особенно на территории Словении, жупаны, разместившись в славянских селах, еще долго (до XIV-XV вв.) сохраняли свое этническое ядро и привилегированное положение 60. В соответствии с этим Я. Пейскер считал, что жупа представляла собой определенный район пастбищ (regio pastoria), который находился в общем пользовании всех жупанов. а каждый жупан являлся совладельцем жупы (Mitherr in der Župa und Compastor, Weidegenosse) 61. Вполне естественно, что такая безулержная фантазия сразу же вызвала резкую критику со стороны многих исследователей, и несостоятельная гипотеза Я. Пейскера была единодушно отвергнута научной общественностью 62. Однако полемика с Пейскером не осталась бесплодной. Она, с одной стороны, заставила исследователей более внимательно присмотреться к противоречиям старой концепции, а с другой, выпудила не только более критично оценить весь старый материал, но и ввести в научный оборот ранее пеиспользованный материал о жупах и жупанах.

Возражая Я. Пейскеру, польский историк О. Бальцер уже в 1899 г. попытался суммировать наиболее важные свидетельства о жупах и жупанах, которые сохранились в источниках по истории всех славян. При этом он внервые

<sup>61</sup> Там же, стр. 104.

<sup>60</sup> J. Peisker. Указ. соч., стр. 103-104.

<sup>\*\*</sup> Tam Mo, crp. 104.
\*\* O. Balzer. O zadrudze słowiańskiej «Kwartalnik historyczny», XIII, z. 2. Lwów, 1899 J. Janko, O stycich starých słovanii s turkotatary a Germany «Vistnik České Akademie», I. 100, 1908; Fr. Krek. Teorya Peiskera o niewoli prasłowiańskiej w świetle krytyki. Lemberg, 1909; L. Niederle. Nová Peiskerova hypothesa o socialnim stavu starých słowanii. «Narodopisny westnik českoslovanski», t. I, 1906; L. Niederle. J. Peiskers neue Grundlagen der slavischen Altertumskunde. С дополнением В. Ягича («Archiv für slawische Philologies, Bd. 31, H. 4. Berlin, 1910); A. Dopsch. Vkas. cou.; Vl. Prochazka. Указ. соч., стр. 4-7.

введ в научный оборот материал польских грамот по данному вопросу. На основе сделанной им подборки О. Бальцер попытался объединить разработанные ранее положения для истории западных славян и для истории южных славян. В соответствии с этим он считал, что под термином «жупан» первое время понимался глава семьи или дома, которого позднее называли «домачин» или «старейшина». С развитием системы административного управления термин «жупан» приобрел более широкий смысл, стал обозначать лицо, обладавшее любой властью независимо от того объекта, на который распространялась его власть. С течением времени круг должностей, определенных этим термином, все более и более расширялся, Однако у южных славян основное значение термина «жупан» закрепилось за «начальником племенной территории» 63. Пужно признать, что О. Бальцер, возражая Я. Пейскеру, не висс ничего принципиально нового в разработку вопроса. Но его попытка сопоставить сохранившиеся свидетельства приведа к неожиданному выводу о существовании различных категорий и институтов. известных под терминами «жупа» и «жупан». И эти различия были объяснены процессом эволюции.

Значительно дальше пошел в этом направлении чешский историк права К. Кадлец, который долгое время занимался сравнительным изучением общеславянского права <sup>64</sup>. По он также не предложил принципиально нового решения вопроса, по собрал более обпирный материал и на его основе привел в более строгую систему взгляды чешских историков. Однако нужно отметить, что подборка материала была сделана им произвольно, так как, стремясь оправдать свою охему, К. Кадлец быль вынужден фактами более позднего периода иллюстрировать положения своей схемы, отпосищиеся к более раннему времени. Например, свидетельством от 1281 г. о на-

63 О. Balzer. Указ. соч., стр. 208.

<sup>6</sup> Свои первые, сще неоформивниеся представления по данному вопросу он изложил в статье «Жупа», написанной им в 1908 г. для чешеской энциклопедии «Оttov slovník» В 1912 г. в статье «О politycznym ustroju słowian» (cб. «Росzątki kultury słowiańskiej», «Епсукlopedya Polska», t. IV, cz. 2. w Krakowie, 1912, стр. 31—72). К. Кадлец дал более развернутую трактовку вопроса. А поздиес, в 1933 г., в фундаментальной работе «Introduction á l'étude comparative de l'histoire du droit public de peuples Slaves. (Paris, 1933) он привем в окончательную систему свои ватляды.

личии у лужицких сербов сельских старост, которые назывались жупанами, он полкрепляет положение, которое по его схеме относится к VI-VIII вв. В соответствии со своей схемой К. Каллен считал, что славяне еще до переселения жили племенами. Племенная территория называлась терминами «provincia», «regio», «comitatus», «pagus», «terra» и т. л. После переселения все славяне еще полгое время сохраняли старую форму организации. Однако в политическом отношении в зависимости от внешних условий племена могли объединяться в племенные государства, структура которых могла быть различной 65. Внутренняя структура славянского общества в своем развитии прошла несколько этапов. В начальный период основной единицей был род, состоявший из нескольких семей или задруг. Территория рода состояла из одного или нескольких селиш и укрепленного центра. Глава рода. по мнению К. Кадлеца, мог называться разными терминами: «старейшиной» или «senciores villarum» в латинских источниках, и, возможно, жупаном. Песмотря на то, что родом управлял жупан, территория рода не называлась жупой. Жупой он называет территорию, на которой располагалось несколько родов, объединенных в один союз. Этот союз, а соответственно и жупу возглавлял один из жупанов, который принадлежал к наиболее крупному и сильному роду. Однако К. Кадлец отказывается ответить на вопрос о происхождении и этапах развития института жупанов, считая его неясным 66. Характеристику развития жуп и института жупанов он лает в строгом соответствии с разработками вопроса в национальных историографиях. Оценивая в целом концепцию К. Кадлеца, акалемик И. С. Пержавин писал: «Картина древнеславянского общества, как она рисуется Калленом, имеет очень мало сходства с подлинной исторической действительностью» 67.

<sup>65</sup> К. Kadlec. Introduction . . . р. 15. Эта сторона вопроса подробнее рассмотрена у П. С. Державина в ки. «Славяне в древности» (стр. 54—56). Но при этом следует иметь в виду, что Державии неверно трактует взгляд К. Кадлеца о соотношении родовых территорий с территорией жумы. Эту сторону вопроса мы рассмотрим циже в связи с точкой зрения Д. Пидерле, который польства рассмотрым дажна должна в кадами.

полностью разделял точку зрення К. Кадлеца. 66 K. Kadlec. Introduction . . . р. 89, 93. 67 H. С. Державин. Указ. соч., стр. 56.

Значительно яснее и рельефнее отражена точка зрения ченской исторнографии в работах Л. Нидерле, который пеолнократно высказывался по данному вопросу, полемизируя с Я. Пейскером. Учитывая результаты предшествующих исследований, Л. Пидерле был вынужден признать, что «жуны как географическое и этническое нелое зафиксированы лишь у южных славян». Он признает также незакономерным и опибочным отождествление термина «радия» с термином «жупа» 68. Но в то же время Л. Пидерле считает, что признание этих фактов еще не говорит о существовании деления на жупы у других славян. Он склонен лумать, что «жупа существовала и на севере в смысле локального района (district), хотя термины «жупан» и «жупа» и зафиксированы здесь уже позднее и имсют иной смысл, так как под ними понимаются чиновник и его управление» 69. Песмотря на признание этих фактов, Л. Пидерле при характеристике интересующего нас вопроса целиком и полностью следует за схемой К. Каллеца. Он полагал, что в организации славянского общества по ІХ-Х вв. можно выпелить несколько этапов развития. Первичной ячейкой у всех славян был ред; затем роды объединились в племена, а позднее сформировались роло-илеменные объединения. «Каждая из этих общностей, представляющая собой ступень в развитии славянских наролов и государств, имела свои кровнородственные, экономические и религиозные интересы, и сама представляла собой правовую единицу» 70. Более крупные политические союзы, под которыми Л. Нидерле понимал чешское, моравское, польское, хорватское и болгарское государства, стади формироваться только в периол ІХ-Х вв. Причем эти государства, по его мнению. «образовались по чужеземному, германскому или тюркотатарскому образну, а создателями их отчасти были германцы или тюрко-татары» 71. Поскольку «поворот» от племенного устройства к устройству государственному произошел пол влиянием внешних факторов, то внутренняя организация славянского общества осталась почти без изменения. В конце X в. «основной наименьшей администра-

<sup>68</sup> Л. Пидерле. Славянские древности. (Пер. с чешского Т. Ковалевой и М. Хазанова) М., 1956 стр. 110.

<sup>&</sup>lt;sup>69</sup> Там же.

<sup>&</sup>lt;sup>70</sup> Там же, стр. 298.

<sup>71</sup> Там же. стр. 306.

тивной единицей» по-прежнему была территория рода, которая управлялась родовым жупаном. Эти единицы объединялись «в большие союзы, название которых пам неизвестно». Но, по мнению Л. Нидерле, у балтийских и придунайских славян они в X в. назывались жунами. По убеждению Л. Нидерле, «подобые жупы были и у чехов, и у северных сербов» <sup>22</sup>. Таким образом, под жупой Л. Нидерле, впрочем, как и К. Кадлец, понимал не территорию рода, а территорию союза родов, т. е. территорию племени. Она управлялась тем жунаном, который принадлежал к наиболее знатному и наиболее сильному роду.

Итак, на территории одной жупы, по схеме К. Кадлеца — Л. Нидерле, могло быть несколько жупанов, сфера власти которых ограничивалась родовой территорией, В свою очередь, эти жупаны подчинялись жупану из наиболее влиятельного рода, который и являлся фактическим главой жупы, т. е. племени <sup>73</sup>. Если у южных славян жупа представляла собой географическое и этинческое единство, то у западных славян к моменту появления этого термина в источниках (XIII—XIV вв.) она уже утратила эти качества.

Пытаясь усовершенствовать концепцию Ф. Рачки, хорватский историк В. Кланч в 90-х годах XIX в. по примеру Я. Пейскера, высказал гипотезу, согласно которой хорваты, представлявшие собой какую-то смесь готских и славянских элементов, подчинив себе ранее осевине славянские племена, создали свое государство и превратились в господствующую прослойку, из которой позднее развился целый феодальный класс. Схему Ф. Рачки применительно к IX—XI вв. В. Кланч оставил без изменения. Но анализируя фактический материал XII—XV вв., В. Кланч пошел несколько дальне.

Исходя из тезиса Ф. Рачки о перестройке старой системы жунной организации в некоторых частях Хорватии в начале ХІІ в., В. Клаич доказывал, что позднее болсе малые единицы административного деления расформировывались и включались в состав более крупных административных единиц, которые в источниках назывались также жупами или жупанами. Чтобы как-то различать их между собой, В. Клаич предложил старые единицы назы-

 <sup>72</sup> Л. Нидерле. Указ. соч., стр. 307.
 73 Там же.

вать жупами, а новые — жупаниями. По В. Клаича, эта перестройка была вызвана не изменениями во внутреннем развитии хорватского общества, а совершалась под влиянием венгерской системы административного управления. Старые жупы на правах денного владения передавались венгерским королем хорватским князьям и другим крупным феодалам. При этом старая жуна иногда разделялась на несколько частей. В результате такой перестройки старые жупаны заменялись князьями. Этот процесс, в свою очередь, к XIV в. вызвал необходимость новой, более коренной реорганизации всей системы управления. Несколько старых жуп или, как их называет В. Клаич. districtus, contrata, generatio, были объединены в одну большую единицу — жупанию, центром которой стал один из так называемых королевских городов. По такая реорганизация не распространялась на «те старохорватские жупы, которые в XII-XIII вв. получили в паследственный лен семьи великашей» 74.

Работы В. Клаича, можно сказать, являются завершающим этапом в разработке вопроса о жупах и жупанах с позиции буржуазной историографии, так как они по существу определяли ее окончательное направление и для условий XIII—XV вв. 75. Современные хорватские историки установили, что схема В. Клаича для условий XIII—XV вв. также содержит ряд опинбочных положений.

## Попытки пересмотра теории в литературе 40—50-х годов XX в.

Исследователи 20—40 годов XX в. уже почти не разрабатывали этот вопрос, а при характеристике его в общих работах пользовались материалом предшествующих исследователей. И только в очень редких случаях отдельные исследователи иногда пытались внести некоторые незна-

<sup>74</sup> V. Klaić. Povjest Hrvata, t. II, z. 2, 1904, str. 14.

<sup>&</sup>lt;sup>78</sup> Заканчивая обзор исторнографии нервого десятилетия XX в., исльзя обойти молчанием небольшую, но, на наш взгляд, весьма полезную статью И. Ястребова «Кула», написанную им в 1913 г. для 18-го тома «Нового энциклопедического словаря» Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, в которой автору удалось сравнительно полно отразить состояние разработки рассматриваемого вопроса.

чительные поправки в установившуюся схему 76 или же в зависимости от своей концепции предлагали особые, также ошибочные суждения, основанные на материаде тех же старых разработок 77.

Характеризуя развитие хорватской историографии ланного вопроса. П. Кланч совершенно справедливо отмечал, что концепция В. Кланча, Ф. Шишича и всех остальных исследователей 20-40 годов ХХ в., является лишь лальнейшей разработкой той основы, которую Ф. Рачки 78.

Первые попытки отказаться от старых представлений были следаны только в 40-х годах ХХ в. Так, советский историк В. Дитякин в работе «Образование государства у хорватов» впервые попытался вскрыть основы концепции старой немецкой историографии и проследить ее влияние на русскую историографию XIX в. Олнако при характеристике жупной организации он, полностью повторив точку зрения И. Смирнова, в то же время критиковал его трактовку вопроса о причинах возникновения государственности 79.

С более широких позиний вопрос о политической организации славян был затронут акалемиком П. С. Лержавиным в работе «Славяне в древности», в которой он впервые в советской историографии с марксистских позиций попытался охарактеризовать вопрос о жупах и жупанах применительно к истории всех славянских народов. Стремясь теоретически обосновать процесс эволюции жупной организации, Н. С. Лержавии ссылался на положение Ф. Энгельса о возможности продолжительного существования у германцев родового строя в измененной, территориальной форме — в виде маркового строя, при этом H. C. Державин считал вполне допустимым применение этого положения и к истории славян. За исхолное он принял схему К. Кадлеца, хотя и высказался о ней отрицательно. В соот-

<sup>76</sup> F. Sišić. Povjest Hrvata u doba narodnih vladora. Zagreb, 1925. str. 673-674; on жe. Povjest Hrvata za kraljeva iz doma Arpadoviča (1102-1304), t. I, 1944, str. 116; on see. Pregled povijesti hrvatskoga

<sup>(1102—1303); 1.1, 1571, 31. 110, 57</sup> жг. 1 года рогульта пасока. Тадгеь. 1962, str. 71.—72.
77 В. Иоповић. Исторја Југословена. Сарајево, 1920, стр. 1, 22, 29, 49—50, 105—105.

<sup>79</sup> В. Дитякин. Образование государства у хорватов. «Исторический журнал», 1944, № 10—11, стр. 74, 77.

ветствии с этим, Н. С. Державин полагал, что жупа представляла собой территориальную соседскую общину или общину-марку. По его мнению, такие же общины-марки были известны и у восточных славян: на севере они назывались мир, а на юге — вервь 80. Таким 11. С. Державин, по существу, не внес ничего нового в разработку вопроса, а только попытался увязать выводы старой историографии с марксистской концепцией. Вполне естественно, что такое решение вопроса привело к ряду несоответствий и явных противоречий в концепции самого С. Державина. Однако нужно признать, что в своей работе он, пожалуй, впервые в историографии следал относительно полный обзор мнений по вопросу о жупах и жупанах. По и в этой части его можно упрекнуть за то, что он не всегда верно характеризовал взгляды исследователей по данному вопросу.

В хорватской историографии вопрос о жупах и жупанах вновь привлек внимание исследователей после того, как Л. Гауптман установил в 40-х годах ХХ в., что упомянутые К. Багряноролным горола стали центрами администратьвных единиц не с XII в. или XIV в., как это считали раньше, а с X в. Но не пайдя объяснений этому явлению, Л. Гауптман был вынужден исходить из гипотезы В. Клаича. В соответствии с этим, Л. Гауптман высказал мнение, что эти города уже к X в. утратили связь с «племенными жупами» и стали центрами «королевских жупаний».

Исследователи конца 40-начала 50-х голов призпали наличие новых единиц - жупаний, но характетеризовали их по-разному, в зависимости от того, как они понимали «политическую организацию у хорватов 310 XII B.» 81

В 1952 г. О. Мандич попытался в корне пересмотреть старую концепцию Ф. Рачки 82. Обнаружив ряд внутренних противоречий и указав на ее несоответствие материалу источников, О. Мандич предложил свою концепцию. На территории одной жупы уже к Х в. не существовало единого племени, так как там прослеживалось несколько племенных групп, которые О. Ман-

<sup>90</sup> *И. С. Державин*. Указ. соч., стр. 64.

N. Klaić. Nras. cov., crp. 25.
 O. Mandić. Bratstvo u ranosrednjovekovnoj Hrvatskoj. «Historijski Zbornik», 1952, V, kn. 3-4.

дич предложил назвать братствами. В то же время группы людей, носившие имя одного племени или рода, к данному периоду расселялись в самых различных районах страны. Учитывая это обстоятельство, О. Мандич предполагал, что племенная организация у хорватов начала распадаться уже в процессе переселения. Поэтому на новом месте они поселялись не племенами, а сельскими общинами — запругами. В процессе дальнейшего развития общины разрастались и объединялись, образуя территорпальные единицы, которые О. Мандич назвал жуцами-племенами. На первой стадии эти единицы носили родовой характер. Затем, рассуждал О. Мандич, в процессе дальнейшей дифференциации постоянно утрачивались кровнородственные связи, а отдельные группы родственников все более и более отделялись от политической и территориальной организации. С развитием государственной системы управления старые жуны, утратив свое прежнее значение, включались по нескольку слиниц в состав новых, значительно больших по размеру административных единиц государственного деления, которые назывались жупаниями. Таким образом, жупы, по мнению О. Мандича, «были лишь фазой развития, которая от сельской общины-верви, привела к жупаниям, как административным едипицам хорватского государства». Между тем, кровнородственные связи не могли исчезнуть сразу, а продолжали развиваться. Поэтому их компоненты сохранялись в братстве, как общности кровных родственников.

Далее О. Мандич считал, что развитие административного управления в разных частях Хорватии шло неодинаково. В соответствии с этим, он разделяет Хорватию на три части: далматииские города, территория от Гвозда и на юг до р. Неретвы, территория сверенее Гвозда. Территория к югу от Гвозда, по мнению О. Мандича, имела двойную систему территориально-административного деления: на жупы и на жупании. В связи с этим административное управление строилось также по дуалистическому принципу. На территории одной жупании, по мнению О. Мандича, «могли существовать две администрации — жупанийская и жупская, которые не находились в мерархическом взаимоотношении» 3. Тер

<sup>83</sup> О. Mandić. Указ. соч., стр. 280.

ритория на север от Гвозда разделялась только на жупы, которые по-прежнему оставались родственно-территориальными единицами, но к X в. приобрели уже политический характер 84. По и в этих районах также господствовала дуалистическая система управления. С одной стороны, каждой жупой управлял жупан, а с другой стороны, целой областью - бан. Как представитель королевской власти, он располагал особым азминистративным аппаратом 85. Подтверждение высказанной гипотезе О. Мандич якобы находит в материале Лукдянской летописи. Он замечал по этому поводу, что «жупаны были, по всей вероятности, в одно и то же время главами своих территориальных организаций и королевскими чиновниками, то есть они выполняли те функции, которые были у жупанов в Дукле» 86.

Предложенное О. Манличем объяснение процесса эволюции жун и института жупанов встретило возражение со стороны М. Баралы и П. Клаич. Последняя, критикуя точку зрения О. Мандича, не без основания отмечала. что он слишком обедняет и упрощает процесс превращения жуп в жупании 87. Однако сама II. Клаич не предлагает своего решения и ограничивается замечанием, что она по ряду вопросов готова присоединиться к мнению М. Барады и М. Костренчича, точку зрения которых разпедяет большинство современных хорватских историков. Эта их точка зрения была взята за основу при написании соответствующих глав в «Истории народов Югославии», первый том которой вышел в 1953 г. В более широком плане М. Костренчич изложил ее в 1956 г. в работе «Nacrt historije hrvatske države i hrvatskog prava». Руководствуясь общими представлениями о путях развития славянского общества, М. Костренчич считает, что после переселения славян на Балканский полуостров у них система военной демократии стала распадаться. Но к VIII в. она еще находилась на высшей ступени своего развития.

Именно в этот период и началась перестройка внутренней организации славянских племен. Кровнородственные связи ослаблялись, уступая место территориальному

<sup>84</sup> О. Mandić. Указ. соч., стр. 230. 85 Там же (XI—XII, 1958—1959, стр. 173). 86 Там же (V, kn. 3—4, 1952, стр. 283). 87 Там же, (XI—XII, 1958—1959, стр. 126).

принципу, что приводило к созданию новой территориальной общины. На раннем этапе члены территориальной общины одновременно являлись и членами одного рода 88. При этом М. Костренчич оставляет без ответа вопрос о том, в каком соотношении находились между собой род, племя и жупа. Он сразу же переходит к характеристике жупаний. Комментируя свидетельства гл. 30 «De administrando imperio», М. Костренчич полагает, что упомянутые в этой главе 11 жупаний не были старыми «племенными» жупами и не имели «совершенно никакой связи с родо-племенной организацией». Как «новые территориальные организации» они образовались «после поселения славян в Далмации» 89». Во главе этих новых административных единии был поставлен чиновник, которого называли жупаном. От этого термина и пошло наименование этих территориальных единиц - жупаний 90. Кстати, следует заметить, что М. Костренчич полагает (как Ф. Шишич), что термины «жупан» и «бан», а возможно, и обозначаемые ими институты, были заимствованы из аварской племенной организации 91. По назначения на должность чиновников упомянутых едициц жупаны, по мнению М. Кострепчича, составляли военную свиту верховного воеводы, который как «патримониальный правитель» позднее передал им часть своих функций, чтобы они вершили власть от его имени во вновь сформированных жупаниях. От характеристики внутренней структуры жупаний Костренчич отказывается. По в то же время он категорически утверждает, что жупании представляли собой новые образования, которые «возникли в связи с возникновением Хорватского государства» 92. Дальнейшие преобразования жупаний М. Костренчич связывает с реформами 1001 г., которые были проведены венгерским королем Стефаном. После реформы в Славонии жупании стали называться по-латыни: comitatus, parohie или provincia 93. Пореформенная организация удержи-

<sup>88</sup> M. Kostrenčić, Nacrt historije hrvatske države i hrvatskog prava. Zagreb, 1956, str. 105.

<sup>&</sup>lt;sup>89</sup> Там же, стр. 138.

<sup>&</sup>lt;sup>90</sup> Там же, стр. 138.

<sup>&</sup>lt;sup>91</sup> Там же, стр. 159—160, 176. <sup>92</sup> Там же, стр. 138.

<sup>83</sup> Там же, стр. 159—160, 176. Организацию жунаний на территории южнее Гвозда М. Костренчич не характеризует, ссылаясь на отсутствие необходимых для этого данных.

валась до первой половины XIII в. Во второй половине XIII в. была проведена повая реорганизация жупаний, но она не уничтожила полностью старой системы административного деления. В эту систему, по мнению М. Костренчича, было вложено лишь новое содержание, превратившее жупанию «в дворянскую организацию». Жившие на территории жупании дворяне (plemiči) «захватили власть и создали из нее единицу, через которую отстаивали свои классовые интересы, стремясь перестроить ее в яворянский автономный институт в провинции, по возможности независимый от государственной власти» 94. Превратившись, таким образом, в сословную организацию. жупании без особых изменений просуществовали вплоть ло XVIII-XIX вв. 95

Разработка вопроса о жупах и жупанах на материале по истории других славянских народов в 20-40-е годы ХХ в. по существу не продвинулась дальше, хотя в отдельных случаях и были сделаны важные наблюдения по частным вопросам 96. В данной связи прежде всего обращают на себя внимание работы польского историка К. Тыменецкого. По материалам польских источников XIII-XV вв. он одним из первых установил, что термином «жупа» тогда пазывали лишь соляные копи, а «жунци» (żupci) на Краковской и Мазовецкой землях — членов местного суда, которые выступали в качестве узкого трибунала <sup>97</sup>. Столь разительное несоответствие зафиксированных значений с господствующей в историографии концепцией К. Тыменецкий объяснил эволюцией. Поскольку краковские и мазовецкие жупци, по наблюдениям Тыменецкого, являлись жителями повята, то он высказал гипотезу о тождественности польского повята и южнославянской жупы 98.

M. Kostrenčić. Nacrt historije..., str. 222.
 «Historija naroda Jugoslavije», t. I, 1953, str. 696—720.

<sup>96</sup> Например, Б. Графенауер, еще раз возвращаясь к вопросу о хорватах, поселившихся на территории Словении, доказал, что pagus Crouati не имеет никакого отношения к хорватским поселенцам и не имеет инчего общего с делением на жупы (В. Grafenauer. Hrvati u Karantaniji. «Historijski Zbornik», XI—XII, 1956—1959). 87 K. Tymieniecki. Społeczeństwo słowian lechickich, crp. 216--

<sup>98</sup> K. Tymieniecki. Przemiany społeczne w związku z powstaniem państwa polskiego. «Początki państwa polskiego», t. 11. Poznan. 1962, str. 48—50. подробнее см.: Vl. Prochazka. Żupa a żupan, str. 17.

Подводя общий итог исследованиям вопроса в чехословацкой историографии. В. Ванечек в 1949 г. констатировал, что значение термина «жупа» для чешской истории до сих пор остается неясным. Но ясно одно, что историки лвух последних поколений с полным правом отвергли старую точку зрения родового происхождения жупной организации и предложили понимать под жупой территорию так называемых «княжеских городов», возникших в Х в. Сам В. Ванечек предполагал, что жуда, как институт, была известна чехам еще на самом раннем этапе их истории, хотя термин «жупа» появился в латинских источниках только в 1342 г., когда в Южной Моравии им обозначали единицы «государственного управления». В. Вансчек считал, что в X-XIV вв. могли произойти большие перемены как в области социально-экономических отношений, так и в административном управлении. Это обстоятельство заставляет предполагать, что термин «жупа» в указанный период мог быть перенесен на новую единицу административно-территориального ледения 99.

Еще дальше пошел В. Прохазка. В строгом соответствии с традиционным методом формально-юридической школы, В. Прохазка выделяет три основных этапа в развитии догосударственной организации славян: племена этнические, племена территориальные и племенные княжества, за которыми сразу же следуют два других этапа, предложенные советскими историками, протофеодальные княжества и раннефеодальные государства 100.

<sup>99</sup> V. Vaneček. Prvích tisíc lett... Praha, 1949, str. 28—29. Спедует заметить, что еще не все современные неторики полностью отказалнось от мысли отождествлять территорию «книжеских городов» с так называемыми древними жупами. В частности, Л. Гарлик и Г. Лювяниский до сих пор civitates баварского анонима склоним называеть жупами (L. Haulik. Slované ve východní marce v IX—XI století. «Slavia. Antiqua», t. XI. Warszawa, 1964, стр. 287; Г. Ловмяньский. Выступление по докладу В. П. Грачева «Жупная организация у славни и се роль в развитни государственности» (VI. Mezinárodní sjezd slavistů. Praha, 7-13/VIII 1968; «Акта зјеzdu», t. 2. Praha, 1970, стр. 540—541). 198 В. Прохажа. Твиологический очерк догосударственной политической организация славял. «VI. Меzinárodní sjezd slavistů.

В. Ирогазка. Типологический очерк догосударственной политической организация славил. «VI. Mezinárodní sjezd slavistů v Praze 1968, Rezume přednasek, příspěvků a sdělení». Praha, 1968, str. 409; он же. Typologický nástin... «Československé prednaska pro VI. Mežinarodní sjezd slavistů». Praha, 1968, str. 469—474; он же. Župa a župan. «Slavia Antiqua», 1. XV. Warszawa. — Poznaň, 1968, str. 41.

Поскольку характеристика каждого из этих этапов составлена из элементов уже известной традинионной конпепции, то мы не булем ее рассматривать подробно. Однако следует отметить, что В. Прохазка, как и некоторые его предшественники, жупу связывает с замковыми округами (civitates) баварского анонимного географа. относя ее появление у славян к VII-VIII вв. 101 В процессе расширения этих малых центров выделяются средние локальные единицы, которые в отличие от жуп имели несколько горолов или не имели их вообще. Такие елиницы были характерны для протофеодальных княжеств. полабо-польских областях они назывались terrae. У лоугих славян аналогичные елинины сохранились даже в условиях позднего феодализма и назывались осала, ополье, волость, погост, vicinatus и др. Генетическая связь единии подобного типа со старой жупой. по убеждению В. Прохазки, наиболее очевидно проявилась у южных славян. Палее он считал, что с гибелью жупной организации и с появлением новых отношений в условиях раннефеолального государства термины «жупа» и «жупан» не исчезали, а переносились на административные округа и представителей чиновничьего аппарата. бенефициариев и шляхту. В зависимости от различных условий термины приобретали разные оттенки и значения и даже переходили к другим неславянским народам. а обозначаемые ими ранее институты, вилоизменяясь в процессе поступательного развития, в разное время назывались уже другими терминами 102.

Пужно признать, что проделанная В. Прохазкой работа повиявлению различных точек зрения по данному вопросу весьма значительна и заслуживает серьезного внимания. Более того, с нашей точки зрения, в историографии до этих пор не было столь обширного и детального обзора литературы по проблемам жупной организации, особенно у западных славян. И всё же данный обзор не полон и, что особенно важно, односторонен. Основное внимание автор уделил работам чехословацких, польских и немецких историков, прежде всего касающихся истории западных славян, у которых зволюция рассматриваемых институтов прослеживается крайне слабо. Взглядым институтов прослеживается крайне слабо.

<sup>101</sup> V. Prochazka. Župa a župan, str. 51. 102 Там же, стр. 54.

болгарских, сербских, хорватских, словенских, русских и советских историков по истории южных славян ие получили должной характеристики в данной работе. Методика исследования проблемы также не отличается новизной. Как и большая часть представителей формально-юридической иколы, В. Прохазка отказался от детального анализа всей совокупности источников. Оп лишь в отдельных случаях привлекал их для иллюстрации выдевинутого им положения.

Основной материал для построения своей модели он черпал из тех же работ, заимствуя оттуда вместе с фактическим материалом отдельные части или целиком тео-ретические конструкции их авторов. В данном случае нет особой необходимости доказывать, что предложенная автором модель эболюции политической организации славян является абстрактной, оторванной от фактического материала, и лишена какой бы то ни было теоретической послечовательности.

## 5. Обоснование теории «жупной организации» на материале сербских источников X—XIV вв.

Поскольку наша тема в основном связана с анализом сербского материала, то мы сочли оправланным характеристику работ, затрагивающих вопрос о жунах и жупанах в условиях сербского средневекового государства X — XIV вв., выделить в особый раздел. Эта необходимость в определенной мере обусловлена и спецификой собственно сербской историографии. С одной стороны, встав на путь самостоятельного развития отпосительно позлиее других, сербская историческая наука столкнулась уже со сложившимися методами анализа и твердо установившимися представлениями по данному вопросу. С другой стороны, не располагая источниками для раннего периода страны, сербские исследователи нытались искать решение вопроса на более позднем материале исторической географии. Поэтому историко-географические исследования приобретают особо важное значение для решения данного вопроса.

Исходя из общих положений конценции видного польского историка права А. Мацеевского, П. Крстич еще в 60-х годах XIX в, при характеристике сербских жуп и института жупанов первым попытался увязать существовавшие в тот период точки зрения по данному вопросу (Ив. Раич и А. Гильфердинг) с материалом сербских источпиков (особенно со свилетельствами Луклянской летописи). Вслел за И. Раичем, он полагал, что «млаленческому» периоду сербского общества должна соответствовать «жупанийская» организация, которая удерживалась до провозглашения Сербии королевством 103. В начале этого периода новые поседенны группировались по областям, которые не имели межлу собой никакой связи. Поэтому каждая область была подобна независимому государству и разделялась на жупы 104. Во главе жупы стояли жупаны, подчинявшиеся лишь великому жупану. Если первое время между жупами области существовала какая-то связь, то позлнее она была разрушена, так как жупаны стали постепенно отлеляться от великого жупана и превращались в независимых и самостоятельных управителей своих жуп. Это вызвало раздор и неурядицы среди сербов, которые помещали созданию единого государства. Поэтому до середины XII в. сербы не имели никакого понятия о государственной жизни, так как у них не было ни общей илеи, ни общих стремлений к политическому развитию 105.

Сравнивая первое и второе издания «Истории» II. Крстича, можно заметить, что его представления по данному вопросу были очень нечеткими и неустойчивыми. Например, во втором издании 1866 г. Н. Крстич уже не отмечал существенной разницы между областями и жупами, полагая, что «верховными властями областей были жупаны, князья и баны, а самые главные пазывались великими жупанами» <sup>106</sup>. Противоречивая трактовка вопроса и крайне слабая ее аргументация способствовали тому, что точка зрения Н. Крстича не нашла широкого признания в более поздней историографии.

Значительно большее влияние на развитие сербской историографии оказали работы начала 80-х годов XIX в. русского слависта Т. Флоринского, хотя и он специально

<sup>&</sup>lt;sup>103</sup> И. Кретић. Историја србског народа (1-е изд). Београд, 1863— 1864, стр. 24.

<sup>104</sup> П. Кретић. Историја србског народа (2-е изд.). Београд, 1866, стр. 10.

<sup>106</sup> Там же, 1-е изд. стр. 22, 24. 106 Там же, 2-е изд. стр. 10.

не занимался разработкой вопроса о жупах и жупанах. Между тем, в работе «Южные славяне и Византия во второй четверти XIV в.» Т. Флоринский, характеризуя предшествующий период, пытался в самых общих чертах раскрыть свои общие представления о путях формирования госуларственности у южнославянских наролов и наметить этапы эволюции в развитии жуп и института жупанов. При этом он руководствовался тем, что формирование государственности было обусловлено не внутренним развитием славянского общества, а внешним политическим влиянием соседних государств. Более того, время возникновения государства зависело от степени и характера этих влияний. Например, славяне, поселившиеся на территории современной Болгарии, были сплочены в олну наролность и в олно государство пришлой тюркской ордой еще в VII в. 107.

Хорватские и сербские племена некоторое время после переселения еще сохраняли между собой связь, поскольку они до IX в. находились в политической и перковной зависимости от олного государства - Византийской империи. Но с IX в. хорваты, вынужденные вести постоянную борьбу с франками и венецианцами, постепенно переходили от племенного или «жупного строя жизни» к государственному и создали свое королевство, окончательное оформление которого завершалось под влиянием Запада 108. Сербские племена, оставшись верными Византии, не вели с ней постоянной борьбы и поэтому не нуждались в государственной организации. Вторую причину позд-него создания государства у сербов автор видел в географическом факторе, считая, что горный рельеф способствовал изоляции областей 109. Из рассуждений Т. Флоринского можно понять, что причины формирования государства в каждом конкретном случае были разными. Возникновение Хорватского государства было вызвано необходимостью постоянной борьбы, а Сербское государство создавалось путем постепенного «собирания» племен вокруг одного центра, которое завершилось только к концу XII в., когда Ст. Неманя заложил основы «самобытной

<sup>107</sup> Т. Флоринский. Южные славяне и Византия во второй четверти XIV в., II. СПб., 1884, стр. 3.

<sup>108</sup> Там же, стр. 4. 109 Там же, стр. 8.

государственной жизни Сербии». До этого сербы почти пять веков сохраняли «первичную форму политического быта, которую прошли более или менее все славянские племена — форму жупного устройства» 110. При такой форме устройства каждая область, по мнению Флоринского, представляла собой особое «жупанство», во главе которого стояли жупаны, принимавшие порой титулы князей и даже королей 111. Титул великого жупана мог передаваться жупану любой области, но чаще всего он удерживался за жупанами Зеты и Рашки. После создания Сербского королевства во внутренней организации жуп, по мнению Т. Флоринского, также не наблюдалось существенных изменений вплоть до XIV в., когда в королевстве появились «зародыши столь несвойственного духу славянских народов феодализма», который начал разрушать старые жупы 112. Термин «жупа» в XIV в. утратил понятие «области значительных размеров» и стал обозначать «округ, состоящий из нескольких сел» 113. В данной связи следует подчеркнуть, что представления Т. Флоринского о жупной организации по XIV в. мало чем отличались от взглядов предшествовавших исследователей и были далеки от истины. Но в то же время его наблюдения о характере административного деления Сербии в XIV в. несравненно вернее и объективнее отражают историческую лействительность. Т. Флоринский с полным правом констатировал, что жуны в этот период «пользовались самыми разнообразными формами управления» и находились в различных отношениях с центральной властью 114. Кроме того, он установил, что термином «жупа» могла обозначаться другая, новая единица административно-территориального деления, что было, на наш взгляд, безусловным шагом вперед в развитии историографии. Однако эти верные наблюдения не были учтены другими исследователями.

Сербский историк Пантелия Славков Сречкович в своей двухтомной работе «История сербского народа» (1884-

<sup>110</sup> Т. Флоринский. Указ. соч., стр. 4.

<sup>111</sup> Там же, стр. 8-10. В данном случае Т. Флоринский имел в виду «зетских жупанов» X-XI вв.

<sup>112</sup> Там же, стр. 28.

<sup>113</sup> Там же, стр. 26. 114 Там же, стр. 27—28.

1888 гг.) 115 объясняет развитие государственности как закономерный процесс перехода общества из «анархического племенного состояния» к «высшей форме общественного бытия — государству». Основной направляющей и организующей силой данного перехода была «энергия отдельных племен и отдельных вождей» 116. В соответствии с этими предпосылками П. Сречкович установил периолизацию сербской истории, выделив жупанийский периол (VII-XI вв.) 117, королевский период (XIII-первая половина XIV в.) и период парства 118.

Первоначальной единицей сербского общества по схеме Сречковича была семья. Объединение нескольких семей представляло собой задругу. Союз задруг, имевших общего родоначальника, П. Сречкович называет племенем. И наконец, объединение нескольких племен составляло жупу, которая представляла собой административный округ с городом в центре 119. В основе внутренней структуры административного управления жупы, по его мнению, была заложена военная организация, имевшая дружинный характер (војпичко-четнички характер). Жупой управлял жупан, опиравшийся на дружину и знатных людей (племичей), но верховная власть в этот периол принадлежала собору всех «колен» 120. С течением времени отдельные жупаны подчиняли своей власти по нескольку жуп и присваивали себе титул великого жупана или архонта. Стремясь быть независимыми от выборов на племенных сходках, они признавали вассальную зависимость от Византии, взамен чего получали постоянную поддержку императора. В результате этого создавались великие жупании или архоптии, которые, по мнению П. Сречковича, представляли собой «племенные королевства», но еще не были полноценными государствами 121. Эти политические объединения были очень непрочными и недолговечными, а поэтому быстро распадались и создавались вновь. Таким образом, в жупанийский период

<sup>115</sup> II. Сречковић, Историја српског народа, т. I. Београд, 1884. стр. 439.

<sup>116</sup> Там же, стр. 438—439.

<sup>117</sup> Там же, стр. 439. 118 Там же, т. II, 1888, стр. 791—792.

<sup>119</sup> Там же, т. І., гор. 437. 438, 442—443. 120 Там же, стр. 446—447. 121 Там же, стр. 442—444.

развитие общества шло в направлении от семьи и до наиболее высшей формы ланного периола — великой жупании — архонтии или племенного королевства. После того, как была объединена большая часть племен усилиями одного племени «рашского типа», обладавшего особой организационной способностью, «великая жупания Ст. Номани» была провозглашена королевством, а вошениие в него племена стали называться сербами 122. Однако во внутренней организации жуп, по мнению П. Сречковича, не произошло существенных перемен. Возражая в этой связи Т. Флоринскому, П. Сречкович заметил, что крупные «жупанства» в XIII-XIV вв. еще продолжали существовать, сохраняя свое самоуправление, поскольку. по его мнению, управление жупами было отделено от государства 123. Жупой по-прежнему управлял наследственный или выборный жупан. Однако вслед за Т. Флоринским II. Сречкович был вынужден признать, что в «смесных» (совместных) жупах кефалии и судья назначались королем, что явилось причиной разрушения старой «жупской» системы управления 124. Следовательно, начало частичной перестройки старой организации П. Сречкович пытался отнести только к XIV в.

Изложенная выше схема организации жуп не нашла полного признания. При характеристике жуп и института жупанов до XII в. современники П. Сречковича предпочитали придерживаться взглядов Ф. Рачки. Например, Л. Ковалевич и Л. Иванович в отличие от П. Сречковича в своей обобщающей работе считали, что села в начальный период составлялись не из задруг, а из семей, родов и братств, а жупа представляла собой не союз нескольких племен, а только одно племя, выбиравшее жупана из наиболее знатного братства. В соответствии с этим упомянутые авторы предполагаля, что к XII в. сербы, как и все южные славлие, в «жупанийский» период еще не могли создать организации крупнее племени 128.

Свое окончательное оформление и теоретическое обоснование вопрос о жупах и жупанах получил в работах

<sup>122</sup> Р. Сречковић. Указ. соч., т. II, стр. 791-792.

<sup>123</sup> Там же, стр. 803.

<sup>124</sup> Там же.

<sup>125</sup> Љ. Ковачевић. Љ. Јовановић. Историја српског народа, св. 1—2. Београд, 1893/94, стр. 24—26.

одного из видных идеологов сербской буржуазии Ст. Поваковича. Знакомясь с его общими воззрениями на развитие общества и госупарства, можно заметить, что они не были полностью оригинальными и представляли собой довольно пеструю смесь различных взглядов, господствовавших в тот период в западноевропейской, русской, сербской и пругих историографиях. Поэтому при определении этапов развития сербского общества и государства Ст. Новакович не внес принципиально новых положений. Он считал, что до XII в. у сербов не было потребности в государственной организации, а те временные и непрочные политические объединения, которые порой возникали v сербов по XII в., являли собой нечто вроде федерации жуп. Этот период в политическом отношении представлялся Ст. Новаковичу как процесс непрерывных поисков «направления госупарственной жизни». До тех пор, пока не было найдено нужное направленис, не мог определиться и государственный центр 126. Поэтому «до XI века среди сербов не было попыток создать какое-либо государство» 127, так как «в жупаниях более раннего времени до 1018 г. не было такой потреблости» 128. Вслед за Т. Флоринским Ст. Новакович подагал, что сербские жупаны, к числу которых он относил и князя Чеслава (981 г.), были только народными вождями, организовавшими защиту от внешней опасности 129. Сами же правители или, как их иногда называет Ст. Повакович, династы никогда не имели достаточно силы, чтобы стать сильнее сил анархии. Поэтому попытки правителей постоянно разбивались о стремления олигархии, которая их окружала со всех сторон. По мере того, как энергия династа иссякала, анархия вновь оживала и вызывала новый очередной распал временных объединений 130.

После того как, наконен, был правильно выбран государственный центр (Рашка), а сербские племена ока-

130 Там же, стр. 11.

<sup>126</sup> Ст. Поваковић. Српски области X-XII вв. «Гласник српског ученог друштва», (далее — «ГСУД»), 48. Београд, 1880, стр. 148. 127 Ст. Иоваковић. Неколико тежа интања српске историје. «Годиш-

ница Николе Чупіћа», 32. Београд, 1913, стр. 8. 1800. 1818 стр. 1 за правне и друшивене науке», киз. 7 (с). 129 Ст. Новаковић. Неколико тежа питања. . . , 32, стр. 9.

зались в сфере византийского влияния, только тогда Ст. Немане удалось объединить сербские племена под одной политической властью 131. «Необходимость византийской [государственной. — B.  $\Gamma$ .] и церковной организации в Сербии возникла только в XIII в. после смерти Ст. Пемаци, во время правления его сыновей» 132. В новом государстве, которое начало оформляться только в XIII в., «многие основы и частности являются ничем другим, как простой копией устройства учреждений цариградского царства» 133. Все другие славянские племена, которые остались вне сферы сербского госуларства и православной перкви, не имели ничего общего с сербской «наролностью», так как в государственном и культурном отношении они развивались по-иному. Например, «сербы и хорваты, как народное целое, никогда не имели ни единства культуры, ни единства религии» 134. Однако Ст. Повакович признавал, что гражданские и государственные институты заимствовались сербами постепенно и по потребности. Славянские племена еще долгое время (до XIV в.) удерживали то, что им было необходимо. в том числе старую жуппую организацию 135.

Характеризуя состояние жуп и института жупанов в Сербии, Ст. Повакович опирался на работы Ф. Рачки. Он замечал по этому поводу, что к моменту появления сербских источников в Сербии в конце XII — начале XIII в. наблюдается точно такое же положение, как и в Хорватии, описанное Ф. Рачки 136. Анализируя сербский материал, Ст. Повакович сопоставлял термины «жупан» и «князь». При этом он оперировал не столько материалом источников, сколько данными работ П. П. Шафарика и сведениями из словарей Даничича, Миклошича и Иваковича. На словах безоговорочно принимая схему Ф. Рачки. Ст. Повакович, как это можно понять из отдельных фрагментарных замечаний, разбросанных в разных его работах, в то же время явно отступал от нее.

 Ст. Новаковић, Српске области. . , стр. 148—150.
 Ст. Новаковић. Средневековна Србија. . , стр. 217.
 Ст. Новаковић. Възватијски ушнови и титуле у српским землама XI-XV вв. «Глас САН», LXXVIII (47). Београд, 1908, стр. 178.

<sup>134</sup> Ст. Новаковић. Неколико тежа питањя. . ., стр. 2. 135 Ст. Новаковић. Византијский чинови и титуле. . ., стр. 179-

<sup>136</sup> Там же, стр. 192.

В отличие от  $\Phi$ . Рачки он полагал, что после опусто-шения, вызванного переселениями VI-VII вв., все началось с села, жупы и катуна 137. Термины «село» и «жупа» были исконно славянскими словами. Жупа представляла собой «объединение нескольких сел. связанных определенной долиной, территорией, ограниченной горами». Само расположение местности отделяло одну жупу от другой <sup>138</sup>.

Полчеркивая территориальную сторону жупы, Ст. Повакович в то же время умалчивает о соотношении ее с племенной организацией. Такая же тенденция наблюдается в его характеристиках жупы XIII-XIV вв. Комментируя второе издание «Законника» Ст. Лушана, Ст. Повакович указывает, что жупой в XIII-XIV вв. называлось то, что в начале XVIII в. в Сербии называлось кнежиной. а в XIX в. - срезом. Поскольку жупана сменил кнез, то и территория жупы соответственно получила название кнежина <sup>139</sup>. Таким образом, из этих отрывочных данных можно понять, что пол жупой Ст. Повакович понимал прежде всего административно-территориальную единицу, которая независимо от смены административных органов оставалась неизменной, с давних пор установивщейся территорией, хотя в определенные периоды и изменяла свое название. Уже в самом начальном периоле во главе жупы стоял жупан, который получил свое название от слова «жупа». С проникновением западного термина «князь», глава жуны мог в равной мере называться и этим титулом. Следовательно, термины «жупан» и «князь» были тождественными. И только позднее между ними появились какие-то различия, которых Ст. Повакович определенно не указал 140. Если одному жупану удавалось подчинить себе несколько жуп, то он мог называться великим жупаном. «С именем великий жупан или князь обычно входила идея о государственной власти над большим числом жуп» 141. Великий жупан или великий князь опирался на простых жупанов или князей, которые управляли жупами или краями, на которые делидось

<sup>&</sup>lt;sup>137</sup> Там же, стр. 184.

<sup>138</sup> Taм же, стр. 192.

<sup>139 «</sup>Законник Ст. Душана (под ред. Ст. Поваковића)». Београд, 1898, стр. 182.

<sup>140</sup> Ст. Новаковић. Византијски чинови и титуле... стр. 185, 187. 141 Там же. стр. 189—190.

государство. Жупаны и князья в свою очередь опирались на села, так как общины в тот период, по мневию Ст. Новаковича, еще не было. Ссло было самым маленьким населенным пунктом в жупе и в государстве 142.

Такая система организации с некоторыми изменениями в положении правителей, которые были сначала великими жупанами, а затем королями, просуществовала, по мнению Ст. Поваковича, до середины XIV в., когда с принятием царского титула возникла необходимость ввести новые должности и титулы князя, деспота и т. д. После этого, указывает Ст. Новакович, жупаны и великие жупаны в источниках больше не упомиваются 143. Но они, полагает Ст. Новакович вслед за П. Сречковичем, все же еще существовали и наряду с кефалиями управляли городами. «Их [города. — В. Г.], без сомнения держали наследственные властели, жупаны, которые по-прежнему имели целые жупы под своей властью» 144.

Следовательно, из рассуждений Ст. Новаковича можно понять, что жупа по-прежнему продолжала оставаться пеизменной административно-территориальной единицей, а ее управитель, жупан, превратившись в наследственного владельца (властела), стал называться кинжем или другим титулом, заимствованным из византийского права.

Таким образом, по схеме Ст. Поваковича территория сербских жуп, уже с самого начала определенная географическими особенностями местности, оставалась неизменной вплоть до XIX в. Внутренняя организация населения и управление жупы сохранялись до середины XIV в. По и со второй половины XIV в. по существу не произошло коренной перестройки в структуре жуп и института жупанов. Частично изменилось лишь положение жупанов, которые постепенно превратились в наследственных собственников управлявшихся ими жуп и под влиянием византийского права стали называться князьями или другими титулами. В данной связи важно отметить, что схема Ст. Новаковича была построена с таким расчетом, чтобы увязать между собой два разнородных процесса: формирование государственности путем заимствования разлиту путем заимствования разлиту путем заимствования разлиту

<sup>142</sup> Ст. Насаковић. Византијски чинови и титуле..., стр. 129.

<sup>143</sup> Там же. 144 Там же, стр. 267.

ных институтов извне и внутреннее развитие старых сербских институтов.

Более исторично и более осторожно полошел к освещению этих вопросов крупнейший чешский историк К. Иречек. В своих работах он стремился, насколько это было возможно, уклониться от прямого и обстоятельного ответа на эти вопросы. Если собрать воедино все фрагментарные замечания, сделанные им в разных работах, то в основном можно уяснить, что К. Иречек при характеристике сербских жуп и института жупанов, особенно в условиях раннего периода, руководствовался концепцией чешской историографии. Он предполагал, что деление на жупы появилось после переселения славян на Балканский полуостров 145. Но вопрос о времени возникновения и о соотношении жупного деления и племенной организации К. Иречек не затрагивает и сознательно обходит его стороной, признавая в то же время, что происхождение термина «жупа» остается неизвестным 146. Поэтому характеристику жуп К. Иречек начинает с момента появления первых свидстельств о них. В соответствии с этим, он считает, что жупа к X в. представляла собой территориальную единицу, размеры которой были значительно меньше германской территориальной единицы «Gau». Сербская жупа чаще всего занимала одну речимо долину или горимо впадину, котловину.

Влияние точки зрения чешской историографии значительно определеннее прослеживается при характеристике К. Иречеком института жупанов. Вслед за К. Кадлецом и Л. Нидерле он считал, что жупанами вначале были старейшины местных родов <sup>147</sup>. Однако характеристика дальнейшего процесса зволюции этих институтов мало чем отличается от точки зрения Ст. Поваковича. Поэтому К. Иречек довольно часто и охотно отправляет читателей к работам последнего. Между тем К. Иречек без особых колебаний поддержал и попытался развить дальше наблюдения Т. Флоринского и Ст. Новаковича о наличии определенных изменений в отношении центральной власти к делению на жупы и к институту жупанов. Но в отличие от этих авторов, которые относили начало изменений

<sup>&</sup>lt;sup>145</sup> К. Јиречек. Историја Срба, т. І. Београд, 1952, стр. 64.

<sup>146</sup> Там же

<sup>147</sup> Там же, стр. 42, 72; т. II. Београд, 1952, стр. 4-5.

лишь ко второй половине XIV в., К. Иречек отмечает это явление уже в условиях более раннего периода. Жупы и институт жупанов, по его мнению, постепенно утрачивали свое прежнее значение и, как он выражается, «инливидуальность» на протяжении всего периола правления Пеманичей. После распада государства Неманичей термин «жупа», по его мнению, вообще исчезает из источников, уступив место термину «власть». По причины этих изменений он вилит не в изменениях виутренней структуры сербского общества, а объясняет реформами 148. В этой связи он одним из первых обратил внимание на пругой очень важный и показательный факт, что «Законник» Ст. Лушана зафиксировал жупу, как территориальную единицу, но уже не упоминает жупана, как старейшину этой единицы 149. Однако его трактовка общего пропесса развития сербского общества почти ничем не отличается от работ его современников. К. Иречек пришел к выволу, что жупаны в период правления Неманичей представляли собой «знатных людей (властелу) из самой жупы, которые на своей алминистративной территории имели землю и родственников» 150. Таким образом, этот вывол по существу игнорирует его наблюдение о несовпалении сферы власти жупана с территорией жупы, а эволюцию института жупанов сводит к тому, что они из половых старейшин превращались в наследственных собственников земли и управителей жуп, полчинявшихся центральной власти. Работы Ст. Новаковича и К. Иречека, по существу, явились завершающим этапом в разработке вопроса о жупах и жупанах на материале сербских источников, а их выводы стади основой для всех последующих исследователей, оказав влияние не только на разработку общих проблем сербской истории. но и на конкретные историко-географические исследования. Поскольку сербский актовый материал и другие наиболее важные источники относятся только к концу XII-началу XIII в., то историко-географические ра-

150 Там же, стр. 16.

<sup>148 «</sup>Какая-то внутренняя реформа, частности которой мы не знаем. привела к тому, что в Деспотовине перестал употребляться термин "жуна". С 1428—1459 гг. появляется [термин. — В. Т.] "власть"». (К. Јиречек. Указ. соч. т. II, стр. 358). <sup>149</sup> К. Јиречек. Историја Срба, т. II. Београд, 1952, стр. 358.

боты по данному вопросу оказались в центре внимания историографии конца XIX-начала XX в.

Первые попытки историко-географических исследований прослеживаются уже в работах Ст. Новаковича 151. Л. Ковачевича 152, А. Поповича 153, К. Иречека 154 и др. Среди них особое место занимают работы Ст. Новаковича и К. Иречека, выволы которых по докадизации районов до сих пор не утратили своей силы. Работы данного периода еще не ставили перед собой цели систематической обработки всей совокупности историко-географического материала. Но в них была узаконена ошибочная методика произвольно определять термином «жупа» районы в тех случаях, если этот термин и не встречается в источниках о дацном районе <sup>155</sup>.

Иное направление приобретают историко-географические исследования 20-30 годов ХХ в. С одной стороны. выделяется группа исследователей, которая начинает разрабатывать в основном вопросы исторической географии. В данной связи обращают на себя внимание своей тематикой работы А. Ивича 156 и Л. Лапчевича 157, которые были написаны в начале 20-х годов ХХ в. под влиянием К. Иречека. Эти работы не имеют особой научной ценности, поскольку в них много фактических ощибок. Наиболее показательны они своей метоликой определения «жуп». В частности А. Ивич, найдя в грамоте упоминание о территории, на которой было пожаловано село, безоговорочно называл ее жупой, хотя эта территория под

152 Л. Ковачевић. Трг Брсково и жуне Брековска и Лубовиђска. Београд, 1891.

154 К. Jиречек. Трговачки путеви. . . («Зборник К. Јиречека». Београд, 1959) и др. 185 Эта сторона вопроса подробнее будет раскрыта в гл. II.

<sup>151</sup> Ст. Новаковић. Землиште радне Неманине. Београд, 1877; он же. «Ново брдо и Врањско Поморавље у историји српској XIV и XV вв.» Београд, 1879; он же. Српски области X и XII вв. Београд, 1880; он же. Град Вишесав и Видинска област. Београд, 1888; он же. Струмска област у XIV в. и цар Ст. Душан. Београд, 1898; он же. Прилен у првој поли XIV в. Београд, 1909; и др.

<sup>153</sup> А. Поповић. Врхлаб-Беласица и жупа Врховина. Београд, 1899; он же. Гории Ибар срдиег века. Београд, 1906—1907.

А. Маий. Грађа за српску историјску географију (Српске области и жупе од XII до XIV вв.), «Гласник географског друштва», св. 7/8. Београд, 1922, стр. 198.
 Д. Лавчевий. Четири жупе, прилози за испитивање. «Гласник географског друштва», св. 7/8. Београд, 1922, стр. 179—197.

термином «жуна» в источниках не значилась. Например, выражения «сёла на Таре», «сёла на Лиме» и т. п. были для него достаточным основанием, чтобы считать районы рек Тары и Лима жунами. В результате такой трактовки источников он выделил неоправданно большое число жуп и областей, которые в ряде случаев вообще никогда не были единицами административного деления 158,

С другой стороны, появлялись историко-географические работы, которые решали более конкретвые вопросы. Среди них наиболее характерны работы Р. Груича, который привлекал материал исторической географии как для выяснения расположения церковных и монастырских феодальных владений, так и для выяснения организации управления в отдельных районах 159.

В какой-то степени подобные вопросы решали А. Соловьев 160, В. Чорович 161 и др. Но и в этот период историко-географические исследования еще не стали систематическими и ограничивались изучением отдельных областей. В результате такой произвольной обработки историко-географического материала сравнительно лучше были локализовавы райовы Холмской и Требиньской областей, а районы Рашки, Зеты и Македонии вплоть до 50-х годов нашего столетия оставались малоизученными.

В 20—40 годах XX в. вопрос о жупах и жупанах также не являлся предметом специального исследования в сербской исторнографии. И лишь только отдельные исследователи, по преимуществу историки государства и права, время от времени возвращались к нему, чтобы в самых общих чертах охарактеризовать состояние этих институтов.

158 A. Ивић. Указ. соч., стр. 198-199.

A. B. Coloejes. Једна српска жупа за време царства. «ГСНД»,
 Скопље, 1928.
 В. ћоровић. Подела власти намеђу Драгутина и Милутина

1282-1284. «Глас САН», 136. Београд, 1929.

<sup>158</sup> Р. Грујић. Властелинство светога Ђорфа код Скопља. «Гласник Скопског Научног Друштва» (длатее «ГСНД»). I. Скопље. 1925; от же. Конварти под разним господарима от XII до XV вв., «Споменяк САН», 66. Скопље, 1926; от же. Топографија хвлапларских метохија у Солунској о Струмској области от XII до XV вв. «Зборник радова посвећених Јов. Цвијићу». Београд. 1930; от же. Епархиска властелинства у средъовековној Србије. "Богословље", 7. Београд. 1930; от же. Лична властелинства "Богословље", 7. Београд. 1930; от же. Лична властелинства Оделских прквених претставника. «ГСНД», 13. Скопље. 1934.
100 А. В. Солојев. Једна српска жупа ав време парства. «ГСНД».

Периолические повторения выводов Ст. Новаковича и К. Иречека в общих работах, в учебных пособиях 162 и энциклопедиях 163 способствовали их широкой популяризации и превращали их в догму. Наиболее характерной чертой общих работ этого периола является стремление их авторов привести в более четкую и последовательную систему все разрозненные и порой противоречивые выводы и суждения предшествовавших исследователей. Прежде всего следует назвать работу Д. Алимпича — «Управне власти у старој српској царевини» (Београд, 1921), в которой он наиболее обстоятельно и последовательно систематизировал результаты исследований Ст. Новаковича и К. Иречека, подкренив их анализом статей «Законника» Ст. Душана. Результаты такой систематизации все более и более обнажали как внутренние противоречия старых схем, так и их несоответствия материалу источников. Сознавая неудовлетворительное решение панного вопроса, авторы общих работ постепенно стали обходить наиболее противоречивые положения старых коннепций и пытались восполнить этот пробел беглой характеристикой вопроса с привлечением наиболее доступного им материала источников и, в первую очередь, «Законника» Ст. Лушана. Так поступил, например, историк сербского права Герасимович, опибочно утверждавший, что зафиксированное «Законником» разделение одной жупы между несколькими собственциками нисколько не меняло правового положения жителей жупы, и что территория жупы по-прежнему оставалась неизменной и единой административной единицей 164.

Как и следовало ожидать, ошибочное решение проблемы не могло не отразиться и на разработке более частных вопросов, касающихся истории отдельных районов. Наиболее показательной в этом отношении является работа Р. Груича, в которой автор попытался на основе

па основе разрасоток ст. поваковича и К. пречека. 104 J. Герасимовић. Старо српско право. Београд, 1925, стр. 30—35.

<sup>182</sup> Например, Ст. Станоевич в своей работе «Историја сриског народа». (Београд, 1929) указал, что соответствувоций нараграф он инсал по работам К. Иречека. Интересно заметить, что в своей первой «Истории сербского народа», изданной в 1908 г., вопрос о жупах и жунканах он вообще не затрагивал.

<sup>183</sup> В четырехтомной «Народной энциклопедии», изданной Ст. Станоевичем, статья о жуне была написана Д. Алимиичем полностью на основе разработок Ст. Новаковича и К. Иречека.

систематического анализа относительно общирного материала источников проследить историю и организацию управления «купы» Копавли в период с XII до XV в. Поскольку для восстановления всех сторон административной системы «купы» в условиях Сербского государства Неманичей у Грунча не хватало материала, то он, руководствуясь узаконенными в тот период методами анализа, счел возможным для своих целей обобщить материал источников XII в., когда еще не сложилось государство Пеманичей, и свидетельства грамот начала XIV в., относившиеся к только что присоединенным (1300 г.) районам Макелонии.

В результате Р. Груич по существу воспроизвел совершенно отвлечениую картину, которая ни в коей мере не могла соответствовать действительной организации управления в районе Конавли в условиях государства Неманичей 165. Во всяком случае, исследования по истории отдельных районов, несмотря на их крайнюю малочисленность, позволили в отледьных случаях устанавливать очень важные факты, которые явно противоречили общей схеме. Папример, А. В. Соловьев, учитывая материал впервые полностью изданной им грамоты царя Уроша от 1363 г. чельнику Мусе, высказал одну очень верную мысль, что раздача земель монастырским хозяйствам, обладавшим правами наиболее полного иммунитета, не могла не отразиться на внутренней структуре жуп. Такие пожадования неизбежно должны были разрушать «бывшую пелостность старых сербских жуп» 166. По, к сожалению, это верное замечание не было учтено другими исследователями и не внесло необходимых коррективов в по сих пор госполствующую точку зрения по данному Авторитет Ф. Рачки, Ст. Новаковича К. Иречека был настолько большим, а решение вопроса настолько сложным, что даже ни один из исследователей 20-40 годов XX в. не решался взяться за пересмотр старой точки зрения, хотя многие уже начали сомневаться в ее научной достоверности.

В этой связи интересно проследить позицию одного из крупнейших авторитетов того периода в области сла-

166 А. Соловіев. Указ. соч., стр. 27-28.

<sup>165</sup> Р. Грујић. Конавли под разним господарима од XII до XV в. «Споменик САН», 66, 1926.

вянского права — Ф. Тарановского. В середине 20-х гопов ХХ в. он при характеристике жупной организации еще придерживался старой точки зрения, полагая, что до IX в. жупаны являлись старейшинами родов. С появлением великих жупанов закладывалась основа государственной организации, при которой жупанская власть уже не была связана с родовым старейшинством; но она не утратила своего значения в системе административного управления еще и в период правления Ст. Лушана. Государственная власть второй половины XIV в. еще не имела своих алминистративных и судебных органов. а осуществляла свою функцию через «властелу, которая еще сохраняла традиции бывшей самостоятельности старых земель и жуп, а возможно племен и родов» 167.

В 30-х годах Ф. Тарановский в своей основной работе по истории сербского права не только не выделил соответствующего разледа о жупах и жупанах, но и всячески избегал этой темы. Это обстоятельство дает основание предполагать, что Ф. Тарановский, поняв внутреннюю противоречивость старой концепции, сознательно отказался от характеристики интересующего нас вопроса, Это отчасти полтверждается и тем, что он при дюбом удобном случае стремился указать на противоречивость старой точки зрения по данному вопросу. В связи с этим он отверг точку зрения К. Иречека о путях превращения жупанов в высшее сословие 168 и о развитии центральной власти из института «великих жупанов» 169.

Более решительную понытку отказаться от старой точки зрения следал М. Младенович в своей докторской лиссертации «Характер сербского средневекового госуларства», которую он представил к защите в 1930 г. на факультете права Парижского университета 170. М. Мдаденович высказал мнение, что происхождение жуп и инсти-

<sup>167</sup> Ф. Тарановски, Душанов Законник и Душаново царство, :Пови-

<sup>170</sup> M. Mladénovitch. Le caractère de l'Etat Serbe au Moyen Age. Paris, 1930. Ученый совет факультета отказался дать какую-либо оценку диссертации и предложил считать сделанные в ней выводы личным мнением автора. Однако в сербской историографии эта работа получила сравцительно благоприятный отзыв. См. ре-цензию И. Радойчича («ГСНД», XI, 1932, стр. 252—258).

тута жупанов уходит своими корнями в превнюю организацию фракийнев. Полтверждение этой мысли он видит в том факте, что территориальное распространение терминов «жупа» и «жупан» якобы совпацает с местами расселения иллиро-фракийских племен 171. Поэтому жупа. по его мнению, не имела никакой связи ни с одной из славянских организаций, поконвшихся на ролстве, ни с земельной собственностью, а представляла собой лишь территорию административной единицы с жившим на ней населением.

Наиболее видные сербские историки еще в 30-40-х годах ХХ в. отчетливо сознавали, что представления сербской историографии о путях развития государственности безнадежно устарели и отстали от общего развития прогрессивной историографии. Папример, Н. Радойчич в этот период с большим подемическим задором выступал против старых, как он выражался, «легендарных» представлений о создании сербского государства Ст. Пеманей, и предложил свою схему развития государственности у сербов. Однако, касаясь вопроса о жупах и жупанах, Н. Радойчич был вынужден признать, что оп не может найти места в своей схеме государственной организации для жупанов в их старом понимании. Он писал по этому поволу: «Гле следует их [жупанов. В. Г.] разместить в ряду чиновничей иерархии? Я не знаю» 172.

В послевоенной историографии вопрос о жупах и жупанах не стал предметом специального рассмотрения. но получил некоторое отражение в работах по истории государства и права, авторы которых пытались осветить исторический процесс развития сербского общества и государства с марксистских позиций. Одним из первых эту задачу попытался решить Д. Янкович, автор двух учебных пособий по истории государства и права народов Югославии 173. По признанию самого автора, ряд вопро-

<sup>171</sup> M. Mladénovitch, Yka3, co4., ctp. 65, 154.

М. Мааспосисл. 8 кв. сот. стр. 60. стр.
 Н. Радојчић. Друнптвено и државно уређење код Срба у раном средњом веку (вГСНД», XV, 1935, стр. 8).
 D. Janković. Istorija države i prava naroda FNRJ. Beograd. 1947. Д. Јанковић. Псторија државе и права феудалие Србије. Београд, 1957. Указанные работы представляют собой учебные пособия для студентов юридических факультетов, они были написаны на основе разработанного автором курса лекций. Концепция Д. Янковича нашла довольно широкое признание

сов он разрабатывал самостоятельно, анализируя источники, а пругие вопросы освещал, используя материалы известных исследований. В частности, вопрос о жупах и жупанах он характеризовал, привлекая работы Ст. Новаковича. К. Иречека и П. Алимпича. Однако, стремясь привести старую трактовку данного вопроса в соответствие с новыми представлениями об этапах развития государственности у славян, Д. Янкович высказал следующую точку зрения. Он совершенно справедливо выделяет раннефеодальный периол в развитии Сербского государства и вполне обоснованно признает его отличие от периода развитых феодальных отношений. Но это верное положение он не всегда четко и последовательно распространяет на развитие государственной организации. Например, развитие некоторых органов центрального управления он представляет только как простое усиление прежних функций центральной власти и как расширение придворного аппарата за счет введения в него придворных служб византийского двора 174. В значительно большей мере этот недостаток прослеживается при трактовке вопроса о жупах и жупанах. И. Янкович считает, что организация жуп в условиях раннефеодального государства (IX-XII вв.) существенным образом отличалась от их организации в догосударственный периол. По в то же время, он не признает никаких качественных изменений в положении жуп в условиях развитого феодализма (XIII—XIV вв.). Он замечает по этому поводу: «При ракнефеодальном порядке жупы остаются, но их характер полностью меняется; они больше не являются самоуправляющейся территорией отдельных племен, а становятся лишь частями государства, административно-территориальными единицами (состоящими из нескольких сел), во главе которых стоят отдельные феодалы как административно-судебные органы правителя. И в период развитого феодализма (после XII в.) жупы сохраняют точно такой же характер. Их самоуправляющийся характер все

научной и недагогической общественности СФРЮ, а его работы пеоднократно переиздавались и до сих пор являются основным пособием для студентов.

Для наших целей мы использовали первую работу в ИИ изд. (1952 г.) и вторую работу в И-м изд. (1957 г.) 174 Ж. Јанковић. Историја државе и права . . . стр. 53—56.

больше исчезает» 175. Из этих рассуждений можно понять. что Л. Янкович понимает жупу как постоянное географическое и административное целое, границы которого установились еще в период поселения славян на Балканский полуостров и не менялись, по крайней мере, вплоть до XV в. По его представлению, изменения происходили лишь в формах управления и в положении жупанов: жупа утрачивала самоуправляющийся характер, а жупан превращался из старейшины в феодального собственника жупы.

Вполне естественно, что ошибочность отправной предпосылки неизбежно лоджна была поивести и к другим несоответствиям его представлений с материалом источников. В этой связи следует указать на наиболее серьезную и особенно бросающуюся в глаза неточность, которую содержит утверждение Д. Янковича, что в период развитого феодализма во главе жупы по-прежнему стоял жупан, который был «ее собственником или лержателем (то есть баштанником или прониаром) или же господином - кефалией, которого назначал правитель» 176. Таким образом. П. Янкович пытается распространить термин «жупан» на все категории феодальных землевлалельнев и чиновников, во владении или управлении которых находились жупы. В данном случае мы сталкиваемся с противоречивой точкой зрения, непоследовательность которой, как нам представляется, вытекает из того, что Д. Янкович, не имея возможности в общей работе последовательно собрать и систематизировать весь материал источников. был вынужден искусственно объединить две диаметрально противоположные концепции о путях возникновения и развития государственности у славян.

Приблизительно в такой же ситуации оказался и советский историк государства и права 3. М. Черниловский, неизменный автор соответствующих глав всех учебников по истории государства и права зарубежных стран <sup>177</sup>.

<sup>&</sup>lt;sup>175</sup> Д. Јанковић. Псторија државе и права..., стр. 74. <sup>170</sup> Там же, стр. 75.

<sup>177 «</sup>История государства и права», т. І. М., 1949 г., стр. 511; «История феодального государства и права». М., 1959, стр. 207; «История государства и права зарубежных стран», т. І. М., 1963, стр. 542. Непоследовательность точки зрения З. М. Черни-

В плане традиционной концепции освещен данный вопрос и в обобщающем труде югославских историков — «Историја Црне Горе», вышедшем в свет в 1967 г. В частности, при характеристике политического строя южных славян до VIII в. авторы последовательно придерживаются концепции К. Кадлеца — Л. Нидерле 178. Однако в некоторых разделах гл. V они полошли критически к аргументации, которой пользовались теоретики тралиционной конпециии. Так, они не без основания констатируют противоречия у разных византийских историков при описании административного управления у сербов в IX-XV вв.. и справедливо отмечают, что в IX в. жупаны уже не были единственными представителями администрации, а черногорское племя XV-XVII вв. не может являться первоисточником для структуры славянских племен VI-VIII BB. 179.

Учитывая нелостаточную разработку вопросов исторической географии. Институт истории Сербской Академии наук в конце 40-х — начале 50-х голов специально запланировал ряд систематических исследований в области исторической географии, которые проводились в основном в плоскости выяснения топонимики средневековых монастырских владений.

Результаты исследований систематически освещались в периодической печати <sup>180</sup> и в отдельных самостоятельных трудах 181. Нужно признать, что упомянутые авторы,

ловского раскрывается в заключительном разделе данной работы

(стр. 309—310). 178 «Историја Црне Горе», т. І. Титоград, 1967, стр. 301 и др.

179 Там же, стр. 301-302. 180 Г. Шкриванић. Жичко епархиско властелинство. «Историски Г. Шкривания. Анчико епархиско въда-телниство. «Петориски въда-телниство св. Стефана у Бањској (там же, VI. Београд, 1955); он же. Властелниство Сбласт средъвоековног Пилота у XIV ст. (там же, VI. Београд, 1957); он же. О јужним и југонсточним границана ериске државе за време цара Душана и после негове смрти (там же, XI. Београд, 1961); Рад. Неаповић. Дечанско властелниство (там же, IV, 1953—1954. Београд, 1954); он же. Властелинство монастира св. Арханцела код Призрена (там же. VII. Београд, 1957; там же, VIII. Београд, 1958); он же. Насела хумског властелинства («Гласник САН», ки. VIII, св. 2. Београд. 1957); Землишни поседи грачаничког властелинства («Историски часопис», XI. Београд, 1961); Јов. Алексић. Жуне у сливу реке Пора у среджовековној српској држави (там же, VII. Београд, 1957). 181 Г. Шкриванић. Именик географских назива среджовековне Зете. Титоград, 1959.

обрабатывая собранный ими материал исторической географии, как правило, руководствовались охарактеризованной выше концепцией при определении административного статуса районов.

## 6. Обзор источников

Прежде чем приступить к непосредственной характеристике отдельных групп источников, следует констатировать тот факт, что в данном обзоре мы не в состоянии охватить всей совокупности того материала, который был в какой-то степени привлечен нами для разработки избранной темы.

Специфика прочно укоренившихся в историографии представлений по данным вопросам неизбежно выпуждала пас в ряде случаев делать дополнительные экскурсы за пределы не только избранного нами хронологического периода, но и определенной в теме территории. Недостаток источников побуждал нас обращаться и к материалу, относящемуся к истории других народов, у которых прослеживаются рассматриваемые институты.

Осповную часть этих источников можно разделить на следующие группы.

- Актовый материал. 1) Документы, отражающие различные стороны внешнеполитических взаимоотношений:
- а) договоры сербских правителей и крупных феодалов с далматинскими городами;
- б) грамоты сербских правителей далматинским городам;
- в) дипломатическая переписка (с папской курией и др.) сербских правителей и отдельных феодалов.
  - 2) Жалованные грамоты:
  - а) монастырям и духовенству,
  - б) светским феодалам.
- 3) Записи в нотариальных и судебных книгах Дубровницкой общины.
  - II. Общие закоподательные намятники.
  - Эпиграфический материал.
  - IV. Сербские летописи и жития.
- V. Сообщения византийских и западноевропейских историков и хронистов.

## Актовый материал

Актовый материал — основная категория источников, на которой построена настоящая работа. Отдельные документы этой категории датированы концом XII в., все остальные — XIII—XIV вв. По своему происхождению и содержавию актовый материал весьма разнообразен. Подавляющее число документов было составлено сербскими правителями, другие — в канцеляриях различных далматинских городов и относительно небольшое число документов (практики) — византийского происхождения. К этой же категории источников можно отнести и переписку папской курии с сербскими правителями и наиболее видными феодалами, которая иногда утверждала различного рода договоры.

## Договорные грамоты и дипломатическая переписка

Объединяя в одну группу эти несколько раздичающиеся между собой документы, мы прежде всего имели в виду, что основное содержание этих актов касалось урегулирования различных вопросов внешних взаимоотношений: внешней политики, торговых, церковных и других связей. К этой группе относятся: а) договоры сербских правителей и отдельных феодалов с Дубровником; б) грамоты сербских правителей дубровницким купцам с разрешением свободной торговли на территории Сербского государства или в отдельных его частях; в) документы, в которых разрешались различные спорные вопросы между гражданами Дубровника и жителями соседних с Дубровником сербских районов; г) расписки сербских правителей в том, что находившиеся на службе у них граждане Дубровника после окончания срока службы полностью рассчитались с казной; д) грамоты, оформлявшие акты продажи и сдачи в наем дубровчанам участков земли; е) грамоты г. Котору, который входил в состав Сербского государства на правах самоуправляющегося города, ж) дипломатическая переписка.

Эта многочисленная группа документов интересовала на не столько ее основным содержанием, сколько отдельными для данного документа второстепенными свидетельствами, в которых упоминаются соседиие районы Сербского государства, имена жупанов и другие факты, характеризующие обстановку в областях. Особый интерес представляют договоры холмских правителей с Дубровником (договор от 1247—1249 гг. князя Андрея, договор от 1254 г. жупана Радослава и договор от 1254 г. дубровчан с жупаном Радославом). Пе менее важны и ранние грамоты: грамота Ст. Пемани от 1186 г. городу Котору, не датированная грамота «господина Стефала» дубровчанам, письмо короля Ст. Владислава от 1238 г. дубровчанам, недатированное письмо общины района Попово Поле дубровчанам. Из более поздних грамот следует указать грамоту от 1333 г. о продаже Дубровнику района Стон. Эти источники важны тем, что их материал помогает проследить своеобразие эволюции института жупанов в районах Холма, Требинье и отчасти в Зете.

В переписке сербских правителей с папской курией содержится относительно немного интересующего нас материала. Паиболее интересные факты встречаются в договоре от 1199 г. Вукана — старшего сына Пемани с папским посланником, и в письмах от 1368 г. и 1370 г. папы Урбана V зетским правителям братьям Балшичам.

## Жалованные грамоты

Подавляющее число сохранившихся грамот является монастырскими и церковимии жалованными грамотами. Число сохранившихся грамот, выданных светским феодалам, крайне незначительно. Такое соотношение жалованных грамот — результат плохой сохранности грамот, выданных светским феодалам, и оно ни в коей мере не может служить основанием для утверждения, что светским феодалам в свое время в общей сложности было выдано грамот меньше.

Общее число сохранившихся монастырских и перковных грамот сравнительно невелико (около 160). Хронологически они распределяются очень неравномерно: на конец XII в. приходится две грамоты, на XIII в. — около 30, большее число грамот относится к первой половине XIV в., особенно к периоду правления Ст. Душана. Во второй половине XIV в. число жалованных грамот вновь резко сокращается. Интересно отметить, что основные пожалования, зафиксированные в грамотах XIII в., имели

место в районе Рашки, а пожалования 30—40-х гг. XIV в. в Зете и прилегавших к ней районах (Пилот, Патково, Алтин и др.) и в Македонии. Пожалования в Рашке к этому времени почти прекратились.

Монастырские и перковные жалованные грамоты по своему значению неравнопенны. Подавляющее их большинство — обычные акты, закреплявшие за монастырями переданные им земельные пожалования. В них перечислялись села, люди и угодья. В общей иммунитетной формуле запрещалось различным государственным чиновникам и пругим частным лицам входить на переданные монастырю территории. Кроме того, существует значительная группа грамот, в которых помимо перечисления пожалований зафиксированы обязанности различных категорий зависимого населения, переданных монастырю, и права монастырской администрации по отношению к ним. Поскольку в Сербском государстве по серелины XIV в. не было единого законолательного памятника, эти грамоты являлись законодательными актами, сфера действия которых ограничивалась территорией монастырских владений, разбросанных, как правило, в нескольких областях государства. Кроме того, эти грамоты регулировали взаимоотношения монастырского населения с соседями. В отдельных случаях в наиболее важные грамоты вносились постановления и законы, которые распространялись на всю территорию государства. Весьма характерным из таких документов является грамота от 1220 г. короля Ст. Первовенчанного, выданная сербской архиспископии, располагавшейся в монастыре Жича.

# Жалованные грамоты светским феодалам

Как уже отмечалось, жалованные грамоты светским феодалам составляют крайне незначительное число (всего 7). Их содержание почти не имеет для нас практической ценности. Но один документ — грамота от 1363 г. царя Уроша о замене чельнику Мусе города и жупы Звечан на город и жупу Брвеник — представляет большой интерес.

Подавляющее число сербских средневековых актов — документы подлинные. Число явио подложных актов относительно невелико. Однако среди актового материала имеется определенное число соминтельных, интериоли-

рованных, частично подделанных документов и документов, подвергнихся более поздней переработке.

Одной из особенностей сербских грамот является то. что очень часто различные части одной и той же грамоты не всегла согласуются между собой: не совпадают дата и индикт, упоминаемые факты, печати и полписи не всегда согласуются с датой и т. л. Эти несоответствия очень часто давали повод поставить пол сомнение тот или иной локумент, особенно, когда он противоречил концепции исследователя. Однако в результате специальных исследований было установлено, что эти разногласия объясняются особенностью ведения дел сербской средневековой канцелярией 182. Известно, что сербские средневековые правители не имели постоянной столицы и их канцелярия вслед за ними переезжала из города в город, проводя большую часть времени в пути. Отданные правителем распоряжения оформлялись грамотами спустя некоторое время. Практически получалось, что распоряжение отдавалось в одном городе, а грамота составлялась в другом. При этом канцелярия не имела особых книг для записи распоряжений и регистрации грамот. В результате датировка документов была произвольной. Часто вводят в заблуждение подписи грамот. Иногда случалось, что грамоту подписывали уже после смерти правителя. Особыми исследованиями установлено, что правители не всегда сами подписывали документ, их подписи воспроизводили с помощью штамна 183. Сербские правители довольно долго пользовались одной печатью. Папример, Ст. Душан в 1331 г. был уже самостоятельным правителем, но еще в 1345 г. пользовался печатью с напписью «млали краль» 184. Чтобы не запутывать дело, было принято считать такие грамоты достоверными, но при этом отделять хронологию от содержания грамоты. Поэтому в ряде случаев тот или иной факт грамоты невозможно точно датировать. Однако это обстоятельство для нас не имеет практического значения.

Значительно сложнее обстоит дело с грамотами, оригипалы которых были утрачены и текст их дошел в позднем списке. Некоторые из этих грамот при переписке

<sup>182</sup> Ст. Станојевић. Студије о српској дипломатици. «Глас САН», СLX1 (83). Београд, 1934, стр. 3.

<sup>183</sup> Там же. стр. 5, 29, 30.

<sup>184</sup> К. Jиречек. Историја Срба, т. II, стр. 27.

подверглись интерполяции и частичной переработке, при которой, возможно, была допущена преднамеренная фальсификация фактов. Говоря о фальсифицированных грамотах, следует иметь в виду, что значительная их часть не является полностью подложными грамотами; в них могли быть фальсифицированы лишь отдельные наиболее важные факты. Поэтому в некоторых случаях нельзя полностью отказываться от использования таких грамот, ибо основная часть их содержания воспроизводит оригинальный текст.

Среди сербских грамот в основном выделяются три группы фальсификатов: группа которских грамот, группа мрачских (ореховацких) грамот и группа вранинских грамот. Кроме того, предполагают, что некоторые грамоты Милутина и Ст. Душана Хиландарскому монастырю также подверглись частичной интерполяции или фальсификации 185. Однако было бы неправильно считать фальсификатами все грамоты, которые подверглись более позлией и порой очень существенной переработке. Например, самые ранние грамоты Ст. Пемани монастырям Студенице от 1196 г. и Хиландарю от 1198—1199 гг. нельзя назвать полностью фальсификатами, несмотря на то, что их оригинальный текст был значительно переработан позлнее. Во всяком случае, учитывая степень важности материала и степень возможной фальсификации, мы решили отказаться от анализа которских, мрачских и небольшой части хиландарских грамот и, по возможности, очень осторожно использовать материал некоторых вранинских грамот.

# Вранинские грамоты

Вранинские грамоты представляют для нас особый интерес, так как их материал позволяет до некоторой степени восполнить пробел в освещении обстановки в Зете. Вранинскими грамотами обычно называют жалованные грамоты, выданные различными сербскими правителями монастырю св. Николая, расположенному на полуострове Вравина, располагавшемся в северо-восточной части Ска-

<sup>185</sup> Ст. Станојевић. Студије о српској дипломатици. «Глас САН», СLXIX. Београд, 1936, стр. 26.

дарского озера. К их числу относятся грамоты: архиенископа Саввы (от 1233 г.), короля Ст. Владислава (от 1242 г.). королевы Елены (от 1280 г.), короля Милутина (от 1296 г.). Ст. Дечанского (от 1326 г.), Ст. Душана (от 1336 г.) и др. Историей этих грамот занимались многие исследователи. но высказанные ими суждения порой диаметрально противоположные 186. Вранинские грамоты не допіли до нас в оригинале, а сохранились в одном общем сборнике, который был составлен в 1721 г. монахом Гавриилом из монастыря Николая Вранинского 187. Как утверждает И. Дучич. посетивший монастырь в 70-х годах XIX в., к этому времени оригиналы грамот еще сохранялись. Олнако Ив. **Истребов** установил, что виденные им грамоты были не оригинальными, а кониями, спятыми позже. Ив. Истребов датирует их 1469 г., а Ст. Станоевич — 1614 г. В сборнике 1721 г. грамоты были переписаны одна за пругой на нескольких листах. В конце сборника Гавриил следал следующую приписку: «. . . и еще что наилете во сих хрисовулех неисправно, простите, несть мож вина, по рисовули от многих времен престарели и предрти и замольти, но едико могох преписах и исправих». Ив. Ястребов. сверявший тексты списков, замечает по этому поводу, что монах Гавриил во многих местах отступил от слов опигиналов и допустил много перефразирований, но достоверность смысла от этого не пострадала 188.

Лостоверность грамоты от 1242 г. короля Владислава у большинства исследователей не вызывает сомнения. В ее достоверности усомнились лишь В. Маркович и В. Чорович, но их сомнения основаны не на анализе документа, а лишь на общих предположениях. Материал данной грамоты неоднократно был использован во многих ботах.

<sup>186</sup> И. Дучич. Вранина у Зети и хрисовулье на Цетиньу. «Гласник СУД», 10. Београд, 1870; Ив. Детиребов. Препис хрисовуль на Цетиньу «Гласник СУД», 4.7. Београд, 1879; В. Марковић. Православно монаштво и монастири у средневековној Србији. Београд, 1920, стр. 75; В. Коровић. Списи св. Саве. Београд, 1928, стр. XXXVII; Ст. Станојевић. Студије. . ., CLXIX, стр. 33 и др. 187 Относительно года составления этого сборника также существуют разногласия. Один исследователи его датируют 1621 г... а Ст. Станоевич в одной из последних работ датирует его 1721 г., синтая первую дату явио опшочной. (Ст. Стапојевић. Сту-дије..., С.I.XIX, стр. 32).

Достоверность грамот королевы Елены (от 1280 г.), Милутина (от 1296 г.), Ст. Лечанского (от 1236 г.) и Ду-, шана (от 1336 г.) до сих пор окончательно не установлена, хотя по этому поволу было высказано много различных противоречивых мисний. Основным доводом против их достоверности послужила грамота от 1348 г. Ст. Душана церкви св. Архангелов в Иерусалиме, которой он передавал указанной перкви часть похолов, какие получал монастырь Пиколая вранинского. По мнению некоторых исследователей, вранинские монахи, не желая уступать эту часть доходов, могди подделать старые грамоты. Допуская такую возможность, не следует отрицать достоверности солержания основной части текста, где перечисляется состав пожалований (люди, села, земли и др. угодия), так как вранинские монахи могли подделать лишь те части грамот, где речь шла о передаче определенной доли доходов с этих вдадений, но изменять состав пожадованных сел у них не было оснований. Иля большей осторожности мы решили использовать лишь те конкретные факты. которые характеризуют положение района Црмница.

# Грамота Ст. Немани монастырю Студенице

Оригинал грамоты (около 1196 г.) не сохранился. Ее текст известен из сводной рукописи, составленной в 1619 г. В рукописи, которая хранится в Чешском музее в Праге, кроме грамоты включены Студеницкий типик, житие Ст. Немани и история Константинополя. Факт существования грамоты подтверждается материалом других источников. Например, эта грамота упоминается в житии Ст. Пемани, составленном Саввой. В ней несомненно сохранилось основное солержание оригинальной грамоты, хотя текст в некоторых местах был переработан и интерполирован. Учитывая это обстоятельство, мы нашли возможным использовать ту часть грамоты, где перечислены села и указаны факты, которые уже неоднократно использовались рядом исследователей. Села, указанные в грамоте, упоминаются и в других грамотах конца XIV — начала XV в.

## Грамота Ст. Пемани Хиландарскому монастырю

Оригинал грамоты (1198—1199 гг.) не дошел до наших дней, но он сохранился до 1914 г. С ним знакомились многие исследователи, в том числе В. Чорович. Грамоту неоднократно издавали, по при этом имели место неточности 
и расхождения <sup>189</sup>, которые вызвали сомпение у отдельных исследователей. Последний се издатель В. Чорович 
в 1928 г. устранил все петочности и расхождения. Факт 
существования и достоверности грамоты подтверждает ряд 
других источников <sup>189</sup>.

При работе с актовым материалом нам пришлось пользоваться самыми разнообразными изданиями, так как в Югославии до сих пор нет единого полного сборника средневековых актов.

За пеимением лучшего издания мы были выпужлены взять за основу сборник Ст. Поваковича «Законски споменици српских држава средьега века» (Београд, 1912) хотя он имеет ряд нелостатьов. Мы также использовали и пругие лоступные нам излания. В сборниках Л. Стояновича «Старе српске повеље и писма» (т.т. 1-11, Београд. 1929. 1934) и М. Пунича «Споменици сръбски» (Београд. 1858) с учетом исправлений и дополнений, сдеданных К. Иречеком к данному изданию («Споменик САН», 1892), мы познакомились с локументами дубровинкого. архива. Излания Ф. Миклошича «Monumenta Serbica spectantia historiam Serbiae, Bosnae, Ragusii» (Vienn. 1853), А. В. Соловьева «Одабрани споменици српског права (от XII до краја XV вв.)» (Београд, 1926), А. В. Соловьева и В. А. Мошина «Грчки повеље српских владара». (Београд, 1933) позводили нам сверить изданные Ст. Поваковичем тексты и привлечь более широкий круг различных источников. Однако и эти сборники не исчерпывают всей совокупности изданного актового материала. Поэтому в ряде случаев приходилось разыскивать необхо-

<sup>189</sup> Подробнее об этом см. В. Лоровий. Указ. соч., стр. 1—11.
180 Например, грамота Ст. Немани почти полностью вонила в грамоту от 1200—1202 гг. Ст. Перввенчанного Хиландарскому монастырю, которая внервые была полностью вздана А. В. Соловьевым только в 1926 г. Кроме того, текст грамоты послужил основой для жития Ст. Немани, составленного Саввой. Грамота упоминается в хрисовуле (от июня 1198 г.) византийского царя Алексея ПП Ангела.

димый материал, который был опубликован в многочисленных периодических изданиях. Наряду с этим мы привлекли архивный материал, который был использован в работах других исследователей.

Выписки из нотариальных и судебных книг Дубровницкой общины

Среди документов дубровницкого архива особое место занимают нотариальные и сулебные книги (Libri Reformationum), в которых записаны материалы и решения дубровницких вече. Наиболее ранняя книга относится к 1306 г., в которой отражены не текущие дела данного года, а все решения предшествующих лет, начиная с 1301 г. Протоколы текущих дел начали вестись дишь с 1312 г. Эти записи сохранились не все: были утеряны протоколы с 1336 по 1343 г., с 1352 по 1356 г., с 1368 по 1378 г. и некоторые другие протоколы более позднего периода. Сохранившиеся материалы были изданы в 5-томном сборнике «Monumenta Regusina», который вышел в свет в периол с 1879 по 1897 г. В них вошли протоколы заселаний и решений всех трех дубровницких вече: великого вече (consilium maius), малого вече (consilium minus) и вече «упрошенных» (consilium rogatorum). В 1951 г. М. Динич опубликовал все не вошелние в сборник локументы с 1380 по 1382 г.

Для нас этот источник интересен тем, что в протоколах и решениях веча довольно часто отражались отношения дубровчан с жителями и администрацией соседних сербских районов. Из документов выясняются имена отдельных жушанов, организация управления в областях Холма и Требинье и ряд других интересующих нас деталей. Относительная непрерывность этой группы источников позволяет детальнее проследить эволюцию института жупанов в районах Холма и особенно Требинье.

# Общие законодательные памятники

При разработке темы были привлечены «Закон судный людем», «Закон градский», «Законник» Стефана Душана и др. Но из общих законодательных памятников в данной связи наибольший интерес представляет «Законник» Стефана Душана (1349—1354 гг.) <sup>181</sup>, в котором сравнительно большое число сведений имеет непосредственное отполнение к вашей теме. 17 статей «Законника» отражают общее состояние административного (жупного) деления в Сербском государстве в середине XIV в. Паряду с этим, были привлечены и другие статы «Законника», в которых характеризуется вся система административного управления <sup>192</sup>. Свидетельства других законодательных памятников нами чаще всего использованы в компаративных целях.

## Эпиграфический материал

К этой группе источников относятся надписи на могильных памятниках, на стенах и воротах монастырей и церквей, а также различные надписи на книгах.

Привлеченный нами эпиграфический материал относительно невелик и пасчитывает немногим более десятка надписей. Однако он в ряде случаев помог установить территориальное распространение института жупанов, его хропологические границы и, что особенно важно, предоставил некоторую возможность выяспить отношение представителей местных феодалов к данному институту.

## Сербские летописи и жития

#### Летописи

В отличие от русских, сербские летописи появились гораздо позже. Их можно разделить на две группы: стариние и младиние. Стариние летописи (их всего 5) появились в 70-х годах XIV в., а младиние (их около 50) — в период между XVI—XVIII вв. Те и другие малооригинальны, так как они создавались на основе сообщений византийских авторов, житий и других более ранних легендарных преданий. При всем этом заимствованные

192 Для данной работы были привисчены следующие издания «Законника»: Ст. Новаковић. Београд, 1870, 1898; Ф. Ф. Зигель. СПб., 1872: И. Рафојчић. Београд, 1960.

<sup>191</sup> Об паучении намятника см.: И. Радојчић. Век и по проучавања Душанова законодавства. «Зборник у част шесте стотодишњине Законика цара Душана». Београд. 1951, стр. 207.

сведения передавались неточно и с большими искажениями. Сведения этих летописей частично можно использовать для характеристики событий XVI—XVIII вв., но для решения нашей задачи эта группа летописей непригодна.

По среди всех этих летописей совершенно особое место занимает Дуклянская летопись, один из самых ранних южнославянских источников. Она имеет очень важное значение, так как ее свидетельства до сих пор служат основой опшбочных суждений по интересующему нас вопросу. Это обстоятельство требует более подробной характеристики данного источника.

Как и большинство ранних источников, Дуклянская летопись не допла до нас в оригинале, а сохранившиеся списки оказались очень сложными по происхождению и содержанию. Они вызывали разпогласия среди иследователей и порождали недоверие к источнику. Вплоть до 20-х годов ХХ в. господствовало мнение, что Дуклянская летопись — источник сомнительный, составлен несколькими авторами и ему доверять нельзя. Например, П. А. Ровинский считал, что дошедший список латинской редакции — результат неоднократных переработок. Он перегружен интерполяциями и поэтому полон бессымылицы 193.

В 1928 г. Ф. Шинич пересмотрел все существовавшие до того времени точки зрения и на основании апализа всех дониедших синсков пришел к заключению, что наиболее ранний латинский вариант летописи вначале был написан по-славянски одним автором, а затем им же был нереведен на латинский язык с некоторыми добавлениями и исправлениями. При составлении летописи летописец пользовался легендами и преданиями (при описании истории до X в.), житиями и народными традициями (пля характеристики X в.), личными наблюдениями и рассказами очевидцев (при описании истории конца XI—XII в.).

В 1929 г. Н. Радойчич, рецензируя издание Ф. Шиинча, высказал ряд опасений по новоду многих фактов, признанных Ф. Шишичем достоверными. По к 1935 г.

<sup>193</sup> И. А. Ровинский. Сербская хроника в латинском переводе второй половины XII ст. «Известия Отделения русского языка и словеспости импер. АН», т. XX, ки. 4. Пг., 1916, стр. 196, 207.

П. Радойчич несколько изменил свое отношение к достоверности материала летописи и нашел возможным на основе его анализа написать работу об общественном и государственном устройстве дуклянского государства, в которой с большой убежденностью и темпераментом отстаивал пользу данного источника для исторической науки <sup>194</sup>.

Основные выводы этой работы Н. Радойчича сразу же были поддержаны известными учеными <sup>195</sup>.

Однако в последнее время югославский филолог С. Миюшкович, издавший в 1967 г. наиболее ранний, так называемый ватиканский список летописи 196, пересмотрев аргументацию предшествующих исследователей, указал на ряд ошибок и существенных неточностей в системе их доказательств относительно времени происхождения источника. В противовес установившейся точке ния, он считает, что данная детопись могла быть написана где-то между второй половиной XIV и серединой XV в. Принимая во внимание эти два обстоятельства и учитывая ряд явно ошибочных свидетельств детописи, относящихся к наиболее ранним событиям IX-XII вв., С. Миюшкович выносит недостаточно обоснованный, но суровый приговор источнику. Он полагает, что «летопись попа Дуклянина нужно полностью отбросить как исторический источник» и рассматривать его только как чисто литературное произведение 197. Эта точка зрения югославского филолога пока еще не получила должного при-

<sup>194</sup> И. Радојчић. Друштвено и джавно увећење код Срба у раном средњом веку према Барском родослову. «ГСИД». XV, 1935.

<sup>105</sup> А. В. Соловјев. Предавања из историје словенских права. Београд, 1939.

<sup>1916 «</sup>Летопис попа Дукљанина». Увод, предговор и коментар др. С. Мијушковић. Београд, 1967.

др. С. Мијушковић. Београд, 1967.
17 Там же, стр. 115—116. В данной связи следует признать, что критическая часть работы С. Миюшковича весьма основательна и заставляет более критично относиться к выводам Ф. Шишича и других исследователей источника. Виолие вероятна и заслуживает более пристального внимания предложенная С. Миюшковичем датировка составления летописи. Однако мы не можем признать внолне обоснованной и бесспорной категоричность вывода о бесполезности летописи как источника. Подробнее см. рецензию Е. П. Наумова «Новое издание «Летописи поиа Дуклянина» в жури. «Советское славяноведение», 1969, 4, стр. 105—108.

знания среди ученых и является предметом острой полемики.

Оригинальный текст летописи, который был написан по-славянски, не сохранился. Пе дошел до нас и первоначальный латинский перевод, который, как предполагают, был сделан около 1149 г. тем же летописцем, но уже в преклонном возрасте.

В период с XII по XVII в. с этого перевода было сделано несколько списков на латинском языке. Кроме того, где-то в конце XIV в. на основе латинского перевода или одного из его списков был составлен новый, сокращенный вариант детописи в переводе на хорватский язык.

Таким образом, в XIV в. существовало два различных варианта летописи: первый из них называли латинским, а второй — хорватским. Судьба этих вариантов такова.

## Латинский вариант

Как уже отмечалось, с этого варианта в период с XII по XVII в. было сиято несколько списков, по точное их число неизвестно. Известно лишь одно, что в XVII в. существовало два различных списка латинского варианта. Один из них был известен М. Орбини, а другой — Ивану Лучичу. Оба эти списка со временем были утеряны, но М. Орбини и Ив. Лучич успели сиять с них копии. Свою копию М. Орбини сразу же перевел на итальянский язык. А Ив. Лучич сохранил снятые им копии на латинском языке. Поэтому латинский вариант летописи дошел до нас в двух редакциях: латинской и итальянской. В свою очередь, эти редакции имеют несколько отличающихся друг от друга списков.

Списки латинской редакции латинского варианта. Ив. Лучич первую копию снял в 1650 г. и передал в ватиканскую библиотеку в Риме. Спустя некоторое время он снял вторую копию с того же списка, которую включил в свою книгу «De regno Dalmatiae et Croatiae», вышедшую в свет в 1666 г. в Амстердаме. Однако при издании этой копии был допущен ряд смысловых опшбок. Установлено, что переданная Ив. Лучичем копия в ватиканскую библиотеку пе имеет таких опшбок и се следует считать лучшей.

Списки итальянской редакции латинского варианта. Как уже отмечалось, в распоряжении М. Орбини был второй список датинского варианта. В 1601 г. М. Орбини перевел этот список на итальянский язык. Сам список позднее был утерян, но сохранился его итальянский перевод, который в XIII в. был переведен на русский язык и издан Феофаном Прокоповичем в 1722 г.

# Хорватский вариант

Хорватский вариант был составлен в XIV в. на основе прого латинского вримата. Однако в ряде случаев (особенно при описании событий 1089 г., на которых обрывается повествование в хорватском варианте) тексты этих вариантов существенным образом различаются. Оригинальный текст хорватского сокращенного варианта не сохранился. Осталось неизвестным и имя автора, переработавшего летопись. Сохранились лишь более поздние сински.

Один из списков хорватской редакции был найден в i509 или 15i0 г. С него была снята копия на хорватском языке, а с нее — сделан латинский перевод. По в переводе были допущены большие отступления от хорватского текста. Позднее с хорватского варианта были сняты новые копии. Паиболее ранний сохранившийся список также оказался у Ив. Лучича, который передал его той же ватиканской библиотеке.

Оба варианта во всех редакциях по отдельности издавались неоднократно, но все вместе их издал только Ф. Шипич, предварительно проделав большую исследовательскую работу 188. Это издание всех вариантов Дуклянской летописи, сопровождаемое всесторонним анализом источника и спабженное необходимым комментарием, получило всеобщее признание паучной общественности и до сих пор остается основой для всех исследователей.

В 1950 г. В. А. Мошин издал латинский и хорватский варианты летописи <sup>189</sup>. При этом он по возможности учел новые результаты исследований. Кроме того, в ряде случаев В. А. Мошин предложил свою трактовку текста,

<sup>198 «</sup>Летопис попа Дукљанина». Уредио Ф. Шишић. Београд— Загреб, 1928.

которая в какой-то степени расходится с текстом издания Ф. Шишича. Поэтому в ссыдках мы указывали оба упомянутых издания. При анализе летописного материала за основу нами был взят латинский вариант, который принято считать основным. Но при этом мы учитывали тексты и других редакций. В связи с этим интересно отметить, что привлеченный нами материал о жупах и жупанах при сопоставлении текстов латинской и итальянской редакций не имеет никаких существенных смысловых различий. Совершенно иная и очень любопытная картина наблюдается при сопоставлении латинского и хорватского вариантов. Во-первых, в хорватском варианте, написанном в конце XIV в., совершенно отсутствуют всякие упоминания об институте жупанов. В тех случаях. где в латинском варианте встречается слово «жупан», в хорватском варианте оно заменено словом «князь». Кроме того, в этом варианте система управления дуклянского государства изложена с учетом более поздних условий. Второй отличительной особенностью хорватского варианта является тот примечательный факт, что те единицы административного управления, которые в латинском варианте названы «провинциями» и «округами», в хорватском варианте названы «жуданиями» и «местами». Это дает основание думать, что автор хорватского варианта летописи для названия единиц административного деления X-XI вв. заимствовал современную ему терминологию XIV в.

## Жития

Сербские жития прежде всего являются памятниками литературного творчества. Однако в силу ряда обстоятельств эта группа памятников заслужила всеобщее признание как важный исторический источник. В этой связи достаточно указать, что самые первые произведения этого жанра, оказавшие несомненное влияние на последующие жития, были написаны представителями правящей династии. Стремясь обосновать свои права на сербский престол, их авторы изображали под нужным им углом эрения те исторические события, в условиях которых развертывалась деятельность представителей ставшей у здасти династии. Но наряду с этим, авторы житий.

стремясь увеличить силу воздействия своих произведений, включали в них описания различных чудес, которые творили уже умерине правители. Подтверждение этих чудес они искали в церковных писаниях. Поэтому в житийной литературе исторические события самым тесным образом переплетались с вымыслом.

Из числа этой группы источников до нас дошли: три жития св. Симеона (Пемани), которые были паписаны архиепископом Саввой<sup>200</sup>, королем Ст. Первовенчанным (1216 г.) <sup>201</sup> и монахом Доментианом <sup>202</sup>, два жития св. Саввы, написанные монахом Доментианом <sup>203</sup> и монахом Феодосием <sup>204</sup>, сборник житий сербских королей и архиепископов, которые были написаны архиепископом Данилом и его продолжателями <sup>205</sup>. Материал житий интересен прежде всего тем, что он позволяет судить о ха

- <sup>230</sup> Младший сын Ст. Немани Растко, навестный в истории под монашеским именем Савва, являясь создателем сербской независимой церкви, составил несколько руководств (типиков) для монастырей и общий церковный устав (Номоканоп), известный под названием кормей. По установивнимся обычаям в начастаких текстов излагалось житие основателя монастыря, в данном случае Ст. Немани. Поздисе (оклол 1308 г.) на основе этих кратких житий было составлено отдельное первое житие св. Симеона, которое считают первым оригинальным произведением сербской литературы.
- <sup>201</sup> Оригинальный текст жития не сохранился. Более ранияя рукопись, которую датируют серединой XIII—началом XIV в., хранится в Иражской библиотеке.
- 202 Житие составлено в 1264 г., по материалам жития св. Симеона, написанного Ст. Первовенчанным. Для нас оно не представляет особого интереса.
- <sup>203</sup> Житне составлено в 1258 г. Доментиан, лично знавший Савву, довольно подробно излагает его биографию, по при описании общих событий того периода часто использует материал житни св. Симеона, написанного Ст. Первовенчанным.
- 201 Житие составлено в конце XIII в., его оригинал не сохранился. Наиболее ранняя рукопись датируется 1336 г.
- <sup>200</sup> Начало собринку житий положил Данило, который, будучи Холмским списконом, около 1317 г. написал биографию королевы Елены, около 1319—1320 гг. — биографию Ст. Драгугина и около 1332 г. — биографию Милуунина. Кроме того, им были написаны биографии ряда сербских архиенисконов. Продолжатели Данилы (как предполагают, их было трос), написали биографии сербского короля Ст. Дечанского, пари Стефана Душана, архиепискона Никодима, самого Данилы II и весх натриархов. Один на продолжателей "Данилы II гас-то между 1337—1340 гг. собрал эти биографии в один сборник, который позднее пополнился повыми житиями.

рактере административного управления в целом. В ряде случаев, авторы житий, особенно Ст. Первовенчаный, довольно подробно перечисляют представителей центрального и местного административного управления, которые присутствовали на соборах при отречении от престола Ст. Немани и коронации Ст. Первовенчанного. Значительно реже встречаются упоминания об отдельных жупанах и свидетельства о конкретных райопах, которые названы жупами. Специфика и определенная тенденциозность данного источника позволяют полнее отобразить отношение центральной власти к процессу перестройки органов административного управления.

# Сообщения византийских историков и западноевропейских хронистов

Из трудов византийских историков нами в разной мере были использованы произведения К. Багрянородного, Никифора Вриения, Анны Комниной, Никифора Григоры, Пикиты Хониата, Поанна Кинама, Григория Акрополита, Григория Пахимера, Евстафия Солунского, Иоанна Кантакузина. Из числа западноевропейских хроник были привлечены труды так называемого Ансберта, анонимное описание Восточной Европы (1308 г.) и свидетельства доминиканца Гийома Адама.

Однако в большинстве этих источников содержится крайне мало интересующего нас материала, а те немногочисленные сведения, которые в них встречаются, носят слишком общий и неопределенный характер. Но в ряде случаев эти свидетельства являются наиболее ранними и, к сожалению, сдинственными.

Среди этой группы источников особый интерес представляют труды К. Багрянородного и Анны Комниной.

#### TARA BTOPAS

ЭКОПОМИЧЕСКАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ СТРУКТУРА РАЙОНОВ СЕРБСКИХ ОБЛАСТЕЙ X—XIV BB.

## 1. Термин «жуна» в источниках

Термин «жупа» применительно к различным сербским областям прослеживается в источниках с середины X до XV в. По при этом исследователи обычно оставляли без внимания тот факт, что до 20-х гг. XIII в. этот термин встречался только в двух источниках: в гл. 30 «De administrando imperio» и в Луклянской летописи. Но если учесть, что районы, названные в гл. 30 указанного труда термином «жупа», в тот период входили в состав раннефеодального Хорватского государства, а Луклянская летопись лошла до нас в редакциях конца XIV и XVII в., то, с нашей точки зрения, было бы более верным считать, что термин «жупа» на территории сербских земель в оригинальных источниках появляется только с 1220 г. В более поздних источниках XIII-XIV вв. этот термин встречается довольно часто и обозначает единицу административного деления, чаще всего безотносительно к какому-либо территориально-географическому району, имеющему свой постоянный топоним. Однако в отдельных случаях, и прежде всего в грамоте Ст. Первовенчанного от 1220 г. сербской архиепископии, термином «жупа» определяется ряд территориально-географических районов, имеющих свой определенный топоним. Часть этих топонимов прослеживается и в более поздних источниках, но они уже не определяются термином «жупа». Данный факт обычно павал основание считать, что пока в источниках упоминаются топонимы этих районов, до тех пор эти районы следует классифицировать как жупы со свойственной им системой внутренней организации, которые возникли еще в период заселения сербами Балканского полуострова. Та-

ким образом, для доказательства охарактеризованной выше схемы жупной организации сербов историки пользовались показаниями разновременных источников, оставляя без внимания их территориальную и хронологическую специфику. Чтобы наглялнее убелиться в неправомерности такого полхода, рассмотрим более внимательно свидетельства наиболее важных источников. в которых зафиксирован термин «жупа». Впервые термин — «зожама» упоминается в гл. 30 «De administrando imperio», где им названы 14 районов, входивших тогда в состав хорватского раннефеодального государства. Но указанные районы в тот период уже не имели никакой связи с племенным делением и представляли собой территориально-алминистративные единицы раннефеодального хорватского государства 1. В данной связи иля нас особый интерес представляют три из этих районов: Ростока, Мокро и Дален 2, так как они позднее значатся в составе сербских земель. Их топонимы несколько раз встречаются в сербских источниках, но уже без обозначения их термином «жупа». Наиболее определенные свилетельства сохранились о районе Мокро. В грамоте 1402 г. он обозначен как «locum vocatum Mocro», С 1469 г. данный район значится уже как турецкая нахия Мокро. Иногда этот же район называли другим тононимом — Гласинан<sup>3</sup>.

Приведенные факты показывают, что для обозначения одних и тех же районов в разные хронологические периоды и в разных условиях были использованы самые различные термины. Термин «жупа» удерживался за этими районами только в период их вхождения в состав раннефеодального хорватского государства.

Совершенно иная картина наблюдается при характеристике К. Багрянородным районов Конавли, Стон, Требинье, Врм и Рисан. Если район Конавли он называет словом  $\chi \omega \omega^4$ , а остальные указанные то

<sup>1</sup> M. Kostrenčić. Nacrt..., Zagreb. 1956, str. 138; Ю. В. Бромлей. Становление феодализма в Хорватии. М., 1964, стр. 190. 2 «грей; Броиза (колгаміз», тфу. Рабаты(дам. ха! тфу. Можро тф. дайск»,

 <sup>(«</sup>Византиски извори за историју народа Југославије», т. П. Обрадно Б. Ферјанчић. Београд, 1959, стр. 34—35).
 М. Димић. Земље герцега светог Саве «Глас GAH» CLXXXII (92). Београд, 1940, стр. 160; Н. Sabanović. Bosanski pašaluk. Sarjaevo, 1959, str. 133.

<sup>4</sup> C. Porphyrogenitus. «De administrando imperio», Budapest, 1949,

p. 162.

понимы рассматривает как города, то в более поздних сербских источниках эти районы определены термином сжупа». Однако в данной связи обращает на себя внимание и другой факт, что в период вхождения этих районов в состав государства Неманичей, термин «жупа» для обозначения этих районов тоже пе употребляется.

Самое большое число (38) районов, определяемых термином «жупа» (точнее — «јирапіа»), встречается в Дуклянской летониси — источнике, возникновение которого обычно относят к середине XII в. Однако данный источник, как это уже отмечалось, дошел до нас в поздних редакциях. Поэтому с точки зрения достоверности интересующей нас терминологии, как увидим ниже, он далеко небезупречен.

Во всяком случае, на основании свидетельств данного источника в историографии принято выделять следующие районы, определяемые гермином «жупа»: в пределах области Требинье (или Травуния) — 9 жун: Любомир, Ватница, Рудины, Крушевица, Врм, Рисан, Драчевица, Конавли, Жриовница; на территории Холмской области также 9 жун: Стон. Попово Поле. Гацко, Лука, Велика (?), Горимита (?), Веченики (?), Дубравы. Дебре (или Дабар); в области Подгора (Submontana) — 10 жун: Оногост, Морача, Комарница, Пива, Герицо (?) Певесинье, Гусинье (?), Ком. Дабар. Перетва. Рамы; в Зете — 9 жун: Луска (?), Подлужье, Горска, Кунелник, Облик, Прапратна, Црмница, Будва с Кучевом, Грбаль 3.

Перечисленная выше группа районов уже с давних пор привлекала к себе виммание многих исследователей, которые интересовались прежде веего исторической географией данных районов. По особенно обстоятельно с этой точки зрения они обследованы в работах К. Иречека, Ст. Новаковича и М. Динича, выводы которых по определению месторасположения этих районов до настоящего времени не утратили своего научного значения.

<sup>5 «</sup>Летоние пона Дукљанина», Уредно Ф. Шишић (далее — «Летоние. . .» изд. Ф. Шишић), Београд — Загреб, 1928, стр. 308: «Ljetopis popa Dukljanina», 124, У. Мозіп, Сдалее — «Ljetopis . .» 12d. У. Мозіп), Zадтећ, 1950, str. 75. Независимо от свидетельства Дуклянской летониен, некоторые исследователи выделяют на рассматриваемой территории и другие районы, определя их термином «жуна», например, Требинье, хотя этот район в летониен и не упоминается.

географической стороне вопроса, большинство исследователей, руковолствуясь охарактеризованной выше системой представлений, приняли на веру терминологию Дуклянской летописи и безоговорочно назвали эти районы «жупами». Однако если поставить под сомнение терминологию Луклянской летописи, а для этого есть основания, и проверить ее по другим оригинальным источникам, то создается дюбопытная картина. Насколько нам удалось проследить по изланным источникам (включая дубровницкие и боснийские документы), если не считать дапных Дуклянской летописи, то термин «жупа» во всех остальных источниках, применительно к подавляющему числу перечисленных выше районов, вообще не употребляется. Им обозначается всего только шесть или восемь районов: Грбаль, Конавли, Попово Поле, Жрновница, Драчевица, Горска жупа и, возможно, Врм и Рудины. Причем оказывается, что районы Грбаль, Конавли, Прачевица и Жрновница в источниках начинают определяться термином «жупа» только после того, как они вышли из сферы административного управления государства Пеманичей и вошли или в состав Боснии, или оказались в зависимости от соседних далматинских городов с автономным самоуправлением (Дубровника и Котора).

В данной связи весьма показательно и то, что в период вхождения этих районов в состав государства Пемацичей их топонимы сравнительно часто упоминаются в самых разнообразных источниках, но сами эти районы ни разу не названы термином «жупа». Иля примера несколько подробнее рассмотрим статистику упоминаний термина «жупа» применительно к району Конавли, который значительно раньше и чаше пругих районов встречается в самых разнородных и разновременных источниках.

Этот район, упомянутый впервые К. Багрянородным в X в. как «ущос» 6, в других источниках до конца XIV в. встречается не менее 50 раз, но вплоть до 1391 г., если не считать терминологии Дуклянской летописи и свидетельства 1315 г., дошедшего также в более поздней редакции, ни разу не обозначался термином «жупа» 7.

<sup>6</sup> Подробнее данное свидетельство будет рассмотрено ниже. Monumenta Ragusina. Libri reformationum» (далее – «Монимента Ragusina»), v. 1. Zagrabiae, 1879, p. 22, 63, 92—93, 96, 98, 108, 119, 158, 197, 269, 271; v. 11. Zagrabiae, 1882, p. 184,

Этим термином район Конавли стал называться только с 1391 г. в. когла госуларство Пеманичей уже распалось. а часть района в 1378 г. отошла к Боснии, а в 1391 г. была передана Дубровнику 9.

В данной связи заслуживает особого внимания хронологически близкое времени написания Луклянской летописи (не ранее 1159 г.) свидетельство грамоты 1164 г.. издатель которой полнисался как «dominus terrae Canali et Seruannitie» 10. Из этой полниси видно, что районы Конавли и Жоновница, обозначенные в Луклянской летописи термином «жупа», в документе этого же времени названы термином «terra». Таким образом, рассмотренные факты лишний раз свидетельствуют о том. что термином «жупа» район Конавли обозначался в источниках более позлиего времени (конен XIV в.). А это. в свою очередь, дает основание предполагать, что интересующая нас терминология Пуклянской летописи характерна не столько для времени ее происхождения. сколько для времени составления позлних редакций.

К аналогичному выводу приводит и сопоставление термипологии разновременных редакций самой Дуклянской летописи: датинского варианта и его итальянского перевода (XVII в.) с краткой редакцией хорватского варианта (конец XIV в.). Так, например, в гл. 1X при описании решений о введении нового административного деления, принятых на легендарном соборе в Далме, в латинском варианте для названия административных единиц были использованы термины «provincia», «regio», а в более раннем хорватском варианте (конец XIV в.) -

<sup>258. 261, 277, 323, 325;</sup> v. III. Zagrabiae, 1895, p. 94, 151, 198, 286, 309; v. IV. Zagrabiae, 1896, p. 86, 120, 124, 130—131, 148—149, 203, 246; «Законски споменици сриских држава средного века» (палее — «Законски споменици ...»). Прикушно и уредно Ст. Новаковыћ. Београд, 1912, стр. 194—195, 217; J. Taduh. Писма и упутства Дубровочке републике. Београд, 1935, стр. 2, 16, 218, 225, 230, 242, 312; «Liber omina reformationum», p. XVI, c. V. «Дубровачки закони и уредбе». Изд. А. Соловјев, М. Петерковић. Београд, 1936, стр. 93. А. Соловјев, М. Петерковић. Београд, 1936, стр. 93.

Вторая часть района Конавли была передана Дубровнику только. в 1419 г. Подробнее см.: Р. Грујић. Конавли под разним господарима од XII до XV в. «Споменик САП», 66. Београд, 1926.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> «Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae», v. II. Ed. T. Smečiklas. Zagrabiae. 1904, p. 99; P. Ppyjuh. Vkas. соч., стр. 4.

термин «Žирапіја». Между тем, если присмотреться внимательнее, то можно заметить, что в латинском варианте термином «jupania», как мы уже видели выше, назывались другие, малые районы, каждый из которых имел свой топоним, а термином «provincia» и «regio» — более обширные территории.

Но особенно наглядно интересующий нас факт прослеживается при сопоставлении терминологии, используемой для обозначения чиновников соответствующих единиц. Если составитель латинского варианта этих чиновников называл «ѕиран» или «сошез», то составитель хорватского варианта того же чиновника называл термином «duž», то есть «дож». В данной связи показательно также и то, что в хорватском варианте другие чиновники определяются терминами «herceg» и «knez» <sup>11</sup>.

Из данного сопоставления видно, что авторы обоих вариантов были далеко не единодупны в выборе интересующих нас терминов и несомненно отклонились от первоначальной терминологии оригинала. Поэтому не исключено, что на перечисленные в Дукланской летописи районы, которые представляли собой в XV— XVII вв. единицы турецкой административной системы — нахии <sup>17</sup>, была перенесена славянская терминология конца XIV в., когда большая часть этих районов находилась в составе Боснии и действительно обозначалась термином «жупа».

Таким образом, если придерживаться свидетельств, сохранившихся в оригинальных источниках, то оказывается, что для подавляющего числа перечисленных в Дуклянской летописи районов термин «жупа» в государстве Неманичей и в более раиний период не употреблялся вообще. Из числа перечисленных в летописи районов в государстве Пеманичей термином «жупа» обозначали только два: Горска жупа 13 и жупа Попово Поле 14.

12 H. Sabanović. Vkas. cou.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> «Летопис. .» изд. Ф. Шишић, стр. 307, 399; «Ljetopis. . .» izd. V. Mošin, стр. 55.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> В грамоте Ст. Первовенчанного 1220 г. этот район (область Зеты) упоминается наряду с другими районами, обозначенными термином «жуна», которые расположены в области Рашка. Материал этой грамоты подробнее будет рассмотрен ниже.

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> Район Поново Поле, расположенный на территории Холмской области, впервые назван экупкой» в грамоте сербского короля Уроша I от 1254—1264 гг., которая воспроизводит текет несохранившейся грамоты Ст. Первовенчанного, где, в свою очередь, было записано подтверждение жалованной грамоты Холмского

Аналогичная картина прослеживается и при более детальном знакомстве с копией решения дубровницкого вече от 29 декабря 1315 г., на основании которого можно предполагать, что термин «жупа» применялся для обозначения районов Драчевица, Требинье, Конавли, Врм и Рудины 15. Во-первых, данное свидетельство, зафиксированное в «Liber omnia reformationum», дошло до нас в более поздних рукописях от 1410 и 1449 гг., когда указанные районы уже входили в состав Боснии 16. Во-вторых, из последних работ М. Динича и В. Трпковича видно, что данные районы были под властью Боснии уже в первом десятилетии XIV в.17 Поэтому переписчик рукописи мог свободно употребить этот термии в отнощении этих районов, так как в условиях Боснии конца XIV в. они, наряду с другими районами (например, Омиш, Хливно и др.), обозначались этим термином 18. В-третьих, употребление термина «жупа» в приведенном контексте настолько неопределенно, что на основании только одного этого свилетельства было бы неверным утверждение, что каждый из перечисленных районов назывался термином «жупа». Из контекста документа можно понять, что жупой называлась просто сфера власти лица, во владеныи которого были эти районы.

Таким образом, если принять во внимание специфику терминологии Дуклянской летописи и показания оригинальных источников, то, с нашей точки зрения, сохранившиеся свидетельства не дают достаточных оснований, чтобы распространять термин «жупа» на все перечисленные в Дуклянской летописи районы не только в период их вхождения в состав государства Неманичей, но и

киязя Мирослава («Законски споменици...», стр. 595). Затем термином «жуна» (joba de Papoa) данный район назван в 1319 г., когда он уже входил в состав Босини (М. Динић. Дубровачке трибути. «Глас САН», CLXVIII (86). Београд, 1935. стр. 214). в Liber omnia reformationum», р. VI, с. VIII. De robariis. («Дубровачки лакони и уредбе». Изд. А. Соловјев, М. Петерковић.

Београд, 1936, стр. 40—41).

18 Там же, стр. XIII.

18 В. Триковий. Кад је Степан II Котроманић први пут продро

18 «Законски споменици. . .», стр. 322-327.

у Хум («Историски гласник», 1960, 1-2, стр. 151-154; он же. Бранивојевићи (там же, 3-4, 1960, стр. 55-64); М. Динић. Comes Constrantinus. «Зборник радова Византолошког института», 7, 1961, стр. 1-11; С. ћирковић. Исторја Босне. Београд, 1964, стр. 89.

в более раннее время. В условиях государства Неманичей этим термином бесспорно обозначали только один район из области Зеты - Горска жупа. Пругую незначительную часть этих районов (6 районов) стали называть этим термином только в конце XIV в., после распала Сербского госуларства. Полавляющая часть перечисленных в Дуклянской летописи районов и в оригинальных источниках вообще никогла не обозначалась термином «жупа».

В сербских источниках термии «жупа» впервые упоминается в грамоте 1220 г. Стефана Первовенчанного сербской архиепископии. Им называли 14 территориальногеографических районов, имевших свои топонимы и располагавшихся, как правило, по течению одноименных рек. Триналиать из этих районов находились в пределах области Рашки, а одна, Горская жупа, упомянутая в Дуклянской детописи. — в области Зеты. В данной связи следует еще раз напомнить, что многие топонимы указанных в грамоте 1220 г. районов встречаются и в более поздних источниках, гле они уже не обозначаются термином «жупа», за исключением двух районов - Расина и Левоч. Первый район назван этим термином в житии короля Милутина, написанном в середине XIV в. архиепископом Данилой 19, а второй — в грамоте 1405 г. 20. то есть уже после распада государства Исманичей.

Наряду с этими 14 районами, в других более поздних источниках указаны еще несколько районов, определяемых термином «жупа». К таким районам относятся Рас и Будимле, обозначенные термином «жупа» только в житии Прагутина, написаниом в начале 80-х гг. XIII в. 21, район города Брскова, упомянутый только в одной грамоте 1330 г. короля Ст. Дечанского Дечанскому монастырю <sup>22</sup>, район реки Затрнавы — во Второй дечанской грамоте, составленной после 1320 г. <sup>23</sup>, Чрна

<sup>10 «</sup>Дрыжава жоуны Расиньскые». (Архиепископ Данило. Животи сриских краљева. Изд. Даничић. Загреб, 1866, стр. 115-116). <sup>20</sup> «Жоуна Левьчска» («Законски споменици. . .», стр. 461); А. Со-

ловјев. Одабрани споменици српскога права (од XII до краје XV века). Београд, 1926, стр. 180. 21 «Область жоуны Рашьские. . .»; «страна жоуны Будимле. . .»

<sup>(</sup>Архиепископ Данило. Животи..., стр. 25, 170, 293).
<sup>22</sup> «Брсковска жоупа» («Законски споменици...», стр. 648).

<sup>23</sup> М. Милојевић. Дечанске хрисовуље, стр. 3.

Степа — в грамоте, выданной в период 1275 — 1332 гг. <sup>24</sup>. Любовидже — в 1281 г. 25, районы городов Звечан и Брвеник — в грамоте 1363 г.26

Между тем, в подавляющем большинстве документов термином «жупа» обозначены алминистративные единицы безотносительно к какому-либо территориально-географическому району с определенным топонимом. В таком значении он выступает и в «Законнике» Стефана Лушана 1349—1354 гг.

Паряду с этим с 1300 г. термин «жупа» начал появляться в источниках, отражавших историю присоелиненных к Сербскому государству районов Македонии, которые до этого несколько веков находились в составе Византийской империи. По мере продвижения сербов в глубь византийских владений термин «жупа» постепенно проникал в сербские источники, которые характеризуют положение на всей захваченной у Византии территории. Например, в середине XIV в. этот термин зафиксирован в источнике, гле упомянуты районы, вплотную примыкавшие к Халкидонскому полуострову <sup>27</sup>. Однако, специфика употребления термина в источниках, относящихся к рассматриваемой территории, заключается в том, что им обычно не обозначали какие-то конкретные территориально-географические единицы, а использовали чаше всего как фискальный или чисто алминистративный термин безотносительно к какому-либо территориально-географическому району с определенным топонимом. Например, он чаше всего встречается в выражениях «приплате жоупьске» 28, «оброка не даю жоупомь» 29, «людие жоупьсци» 30 и т. д. При этом обращает на себя внимание тот факт, что эти выражения характерны только для районов. захваченных у Византии. В документах, относящихся к основным областям Сербии, они обычно не встречаются.

Иля обозначения конкретных территориально-гео-

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> «Monumenta Serbika...» 1rd. F. Miklošich. Vien, 1958, str. 72. <sup>25</sup> Г. Чремошник. Историјски споменици Дубровачког архива. Серија, III, св. 1. Београд. 1932, стр. 65.

 <sup>«</sup>Одабрани споменици...», стр. 166.
 P. Lemerle. Actes de Kutlumus. Paris, 1945. p. 229.

<sup>28 «</sup>Законски споменици...», стр. 696.

<sup>&</sup>lt;sup>29</sup> Там же, стр. 388.

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> Там же, стр. 703.

графических районов, имевших конкретный топоним, термин употреблялся крайне редко. В частности, им названы район Призрепа <sup>31</sup> и область Полог <sup>32</sup>. Причем в этой же грамоте Полог одновременно определен другим термином — «область», которым эта территория обозначена во всех других документах. Интересно отметить также и тот факт, что при переводе греческих текстов на славянский язык термин «жупа» иногда использовали для перевода термина хастастачкого <sup>33</sup>.

Из приведенных данных видно, что термин «жупа» в разное время и на различных территориях Сербскогогосударства употребляли пля обозначения не всегла одинаковых понятий. Если свидетельства, касающиеся областей Требинье, Холм, Зета и Рашка (особенно в грамоте 1220 г.), и дают основание предполагать, что термином «жупа» называли какие-то постоянные и давно сложившиеся комплексы, то свидетельства, относящиеся к захваченным у Византии областям, явно противоречат такому предположению. Более того, если учесть, что с начала XIV в. термин «жупа» на только что захваченных у Византии территориях применяли точно в таком же значения, как и в «Законнике» Ст. Лушана 1349—1354 гг., то вполне естественно предполагать, что в этом же значении термины употребляли и в более раннее время (например, в XIII в.) на территории всего государства 11eманичей. В таком случае первое предположение, что термином «жупа» обозначали исторически сложившиеся комплексы или отпалает вообще, или требует совершенно иного объяснения, чем то, которое существовало по сих пор.

Таким образом, обзор специфики использования термина «жупа» в источниках ставит под сомнение достоверность ряда выводов старой, домаркенсткой историографии и, следовательно, требует более тщательного апализа всех сохранившихся данных, относящихся к перечислен ным выше районам. По, прежде чем приступить к их рассмотрению, следует указать, что для намеченной цели,

32 «Жоуна Полож'ка» (там же, стр. 614).

<sup>31 «</sup>Жоупа Призренска» («Законски споменици...»), стр. 421.

<sup>33</sup> В. А. Мошин. Акти на светогорских архива. «Споменик СКА», XCI (70), св. 5. Београд. 1939. стр. 46; Г. Остросорски. Византиске катастарске кънге. «Историско-правии зборник». 2. Сарајево. 1949. стр. 37.

в силу охарактеризованных выпе причин, мы вынуждены выделять не только те райопы, которые названы в оригинальных источниках термином «жула», но и те, которые, с нашей точки зрения, необоснованно принято в историографии обозначать этим термином.

# 2. Характеристика районов по областям

Специфика сохранившихся свидетельств и различная степень разработки материала исторической и этнической географии поставили нас перед необходимостью применять различные приемы и методы анализа для характеристики различных областей. Поэтому, прежде чем приступить к рассмотрению конкретного материала, хотелось бы сделать несколько предварительных замечаний, уточияющих план данного раздела и общее направление анализа.

В начале раздела мы одновременно характеризуем районы, расположенные на территориях Холма, Требинье (или Травунии) и Подгоры. Такое объединенное рассмотрение материала несколько искусственно, несмотря на то, что эти соседиие области имели много общего как в экономическом, так и в политическом развитии. Более того, область Подгора в условиях государства Неманичей утратила свое территориальное единство, так как большая часть ее районов вошла в состав соседиих областей. Решающими факторами такого объединения послужили отсутствие необходимого материала для каждой области в отдельности и наличие общих данных, характеризующих условия одновременно на территориях всех этих областей.

Специфика исторического материала применительно к этим областям заключается в том, что источники значительно полнее отражают историческую и отчасти этинческую географию этих районов, но крайне недостаточно освещают организацию феодального землевладения на их территориях. Учитывая, что историческая география районов вышеназнанных областей разработана сравнительно лучше, мы ограничиваемся изложением лишь самых необходимых для характеристики выделенных районою данных, полагая. что с более частвыми вопросами можно обстоятельнее познакомиться в существующей литературе. При характеристике феодального землевла-

дения на территориях данных областей, ввиду крайней скудости свидетельств, нам приходилось привлекать или самые общие свидетельства, или составлять о них представление через призму социальных противоречий и политических событий, нашедших свое отражение в самых различных источниках.

Иначе построен анализ материала, который привлечен для характеристики районов Рашки. Используя в основном материал жалованных грамот, мы вначале выделяем территории, обозначенные термином «жупа» как в источниках, так и в литературе, и пытаемся установить их границы. Затем делаем выборку из грамот пожалованных сел и, размещая их на территории каждого района, устанавливаем таким образом, с одной стороны, общее число феодально зависимых сел, а с другой стороны, число феодально зависимых сел, а с другой стороны, число феодальных владений на территории того или иного района. Разумеется, напин подсчеты и наблюдения не могут быть исчерпывающими, так как по состояние со-хранившегося материала невозможно установить точно общее число сел и феодальных хозяйств на территории каждого района.

Пля характеристики районов, расположенных в Зете, пришлось применить оба вышеуказанных метода. Поскольку большая часть топонимов Дуклянской летописи не упоминается в источниках, относящихся к периоду государства Пеманичей, но общие сведения о территории этих районов имеются, то в данном случае мы анализировали эти свидетельства без учета конкретных границ данной части районов, то есть сделанные нами выводы распространяются на всю область одновременно. Наряду с этим, когда в отдельных случаях мы располагали материалом, касавшимся территории одного района, его показания мы рассматривали уже с учетом конкретных границ данного райопа. Принципиально иной подход мы избрали для характеристики территории Македонии и других соседних с ней областей, находившихся ранее в составе Византийской империи. Поскольку на территории данных областей в момент их вхождения в состав государства Неманичей не было таких сложных и устойчивых комплексов, какими историки обычно представляли жупы, то мы оказались свободными от необходимости доказывать отсутствие таких комплексов применительно к территории этих областей. В данном случае перед нами вставала пругая задача: как можно точнее и полнее пать характеристику понятий и категорий, определяемых в источниках термином «жупа», применительно к условиям этих областей.

# Подгора

Оногост (или Никшич) — район, который располагался на территории современной Черногории: в настояшее время он называется Никшичским полем, которое окружено горами, достигающими высоты 1200 метров. Поле протяженностью около 15 километров имеет плошаль около 48 квалратных километров. Эта территория естественно разледена на несколько полей, часть которых имеет свои топонимы. В античный период на территории района находился город Андерба, в котором перекрещивались торговые пути 34. Если не считать свидетельства Пуклянской детописи 35, в актовых документах топоним района начал упоминаться только со второй половины XIV в., но никогла не обозначался термином «жупа» 36. С 1469 г. в турецких источниках этот район назывался «нахией» <sup>37</sup>.

Морача — топоним, впервые упоминается в 1355 г., без обозначения термином «жупа» 38. Район расположен по реке Морача, окружен горами, достигающими высоты свыше 2000 метров. Термин «нахия» впервые появился в 1477 г. Тогда же район был разделен на две влашские нахии: Верхнюю и Нижнюю Морачи. Первая располагалась, соответственно, в верховье реки Морачи. Она состояда из одного катуна влахов, во главе которого был воевода. Нахия Нижняя Морача — из двух влашских катунов 39. В оригинальных источниках под термипом «жупа» не встречается.

 <sup>&</sup>lt;sup>34</sup> Ст. Новаковић. Српски области X и XII вв. Београд. 1880.
 стр. 76; «Историја Црне Горе», т. 1. Титоград. 1967, стр. 315.
 <sup>38</sup> При учете упоминаний термина «жупа» в источниках в дальней-

шем данные Дуклянской летописи по указанным выше причинам пе учитываются.

36 «Законски споменици. . .», стр. 8, 185, 186.

37 *H. Sabanović*. Basanski pašaluk. str. 143.

<sup>38 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 429.

<sup>39</sup> Ст. Новаковић. Српски области . . ., стр. 76; Н. Sabanović. Указ. соч., стр. 159.

Комарница — территория между районами Пива и Гацко. С 1477 г. называлась нахией Комарница, иногда ее также называли Дробняци. Название Комарница она получила от одноименной реки, а Дробияци — от старинного большого скотоводческого братства, которое упомянуто в источниках еще в 1285 г. В 1477 г. это братство размещалось в 17 катунах (džemata). Во главе одного из катунов стоял кнез <sup>40</sup>. В источниках термином «жупа» также не обозначен.

Пива — район, располагавшийся по р. Пиве, в 1477 г. упоминается как влашская нахия под двумя названиями: Пива и Баня. На его территории располагалось 19 влашских катунов, во главе которых стоял один кнез <sup>41</sup>. Термином «купа» район не обозначен.

Невесинье. Ст. Новакович расшифровывает этот топоним как Тушина, которая располагалась в Дробявках. Однако Х. Шабанович в турецких документах нашел нахию Невесинье. Центром района был город Виначац, известный еще в 1435 г., но при турках он не упоминается <sup>42</sup>. Современное Певесинское поле, окруженное горами высотой 1000—1700 метров, длиной — 23 километра и шириной 7,5 километра, занимает илощадь около 17,5 квадратного километра. Топоним упоминается в 1347 и в 1372 г. В 1436 гг. он встречается в источниках несколько раз, но нигде не назван жупой <sup>43</sup>.

Ком — район, который, по предположению Ст. Поваковича, должен был располагаться около горы Ком. Исследования Х. Шабановича подтвердили это предположение, так как именю на этой территории в турецких документах от 1469 и 1477 гг. указывается нахия Ком <sup>44</sup>. В средневековых источниках район термином «жупа» не обозначен. Однако часть района, расположенная от Главатичева до реки Ракитницы и озера Борач, в пастоящее время называется топонимом Жупа <sup>45</sup>.

41 Taм же.

45 «Историја Црне Горе», т. 1. Титоград, 1967, стр. 316.

<sup>40</sup> Ст. Новаковић. Српски области . . ., стр. 76; Н. Sabanovic. Указ. соч., стр. 159.

<sup>42</sup> Ст. Новаковић. Српски области..., стр. 76—77; II. Sabanović. Указ. соч., стр. 141.

<sup>43</sup> М. Динић. Хумско-требињска властела. Београд, 1967, стр. 79-80.

<sup>44</sup> Ст. Новаковић. Српски области . . ., стр. 76—77; Н. Sabanović. Указ. соч., стр. 140.

Дабар, или Дабри, — район, по мнению Ст. Поваковича, располагался по нижнему и среднему течению реки Лима. Этот район Лабар, как предупреждает Ст. Повакович, не иужно путать с Лабром, который был еще и в Холме. Х. Шабанович нашел в описи 1469 г. нахию Лабри 46. Термином «жупа» район никогла не назывался.

Неретва — район, в оригинальных источниках как одно целое упоминается с 1244 г. В этот период он уже входил в состав Боснийского государства. Целым он оставался до XV в., занимая территорию около Коница, по обоим берегам реки Перетвы, которая принадлежала дому Котроманичей 47. В начале XV в. район был разлелен на пве части. Та часть, которая находилась на левом берегу Неретвы, перешла под власть герцога св. Саввы. А другая часть, на правом берегу, оставалась во владении боснийского короля. В описи 1469 г. упоминаются две нахии Неретва: одна — на земле короля, другая — на земле герцога 48. Термином «жупа» район не определялся.

Рамы — район, по определению Ст. Новаковича, находился в Полимье 49. Топоним впервые упоминается в 1138 г. в титулатуре венгерских королей 50. В 1463 г. Матвей Корвин после удачной борьбы с турками осенью и зимой 1463 г. пожаловал Владиславу Герпеговичу крепость Прозор в Раме и весь район Рамы 51.

## Холм

Стон — район, располагавшийся на полуострове Пелешец (или Стонски Рат). Топоним - римского происхождения, упоминается в источниках задолго до переселения славян. Географически район разделялся на три части: Стонско Поле. Прио Поле и Попово Поле. В архитектуре города Стон специалисты выделяют 3 фазы развития:

<sup>46</sup> Ст. Поваковић. Српски области . . . стр. 77; H. Šabanović. Указ. соч., стр. 142.

<sup>47</sup> М. Динић. Земље герцога св. Саве. «Глас CAII», CLXXXII (92). Београд, 1940, стр. 214.

<sup>48</sup> Ст. Поваковић, Српски области . . . стр. 77; H. Sabanović, Указ. соч., стр. 120, 126.

<sup>49</sup> Ст. Новаковий. Српски области..., стр. 77.

<sup>50</sup> В. Трпковий. Хумска земља. «Зборник филозофског факуљтета»,

ки. VIII/I. Београд, 1964, стр. 239. Земље . . ., стр. 239).

римскую, дуклянско-неманическую и дубровницкую 52. Грамотой от 1333 г. Ст. Лушан передал дубровчанам весь полуостров Пелешан, и в этом же году боснийский бан подтвердил факт передачи своей грамотой 53. За это дубровчане обязаны были платить так называемый «стонский доход» в размере 500 перперов в год 54. В дальнейшем судьба района была тесно связана с историей Дубровника. Термином «жупа» район не обозначен.

Попово Поле — район от Стона (полуостров Пеле-В низовьях реки Требищницы 55. шац) до Затона. Попово Поле, шириной около 4.5 километра, зажатое высокими горами, тянется на 31 километр 56. Эта наиболее плодородная часть Холмской области была захвачена турками в 1467 г.57 В турецкой описи 1469 г. эта территория называется нахией Попоуска 58. Известно также, что в начале XIV в. в районе насчитывалось 20 сел 59. Под термином «жупа» упоминается в 1254—1264 гг.60 ив 1319 г 61

Гацко — район, который Ст. Повакович и К. Пречек относят к области Холм, но Х. Шабанович и Х. Капилжич называют его жупой Полгорья 62. Мы решили отнести его к той области, в которой он указан в источнике. Топоним района упоминается в 1312-1313, 1318, 1319, 1426 гг., но не обозначен термином «жупа» 63. В описи 1469 г. район называется нахией Ганко.

54 «Законски споменици . . .», стр. 297, 300.

56 «Историја Црне Горе», т. I, стр. 341.

<sup>60</sup> Там же, стр. 596. 61 М. Динић. Земље . . . стр. 214.

Хумско-требињска. . ., стр. 79.

 <sup>4 «</sup>Историја Прпе Горе», т. I. стр. 339.
 5 V. Trpković. Oko «ustupanja». Stona i Pelješca dubrovčanima (1326—1333). «Istorijski glasnik», kn. 1. Beograd, 1963, str. 39—

<sup>55</sup> К. Лиречек. Трговачки путеви. . . «Зборник К. Лиречска», т. 1. 1959, стр. 238.

<sup>57</sup> М. Динић. Земље. . . стр. 250. 58 И. Sabanović. Указ. соч., стр. 141. 59 Ст. Иоваковић. Српски области . . ., стр. 46.

Лука — район на обоих берегах реки Неретвы, на территории, где в Неретву впадают реки Трибижат, Брегова и Крупа 64. Топоним упоминается только в 1465 г. В этот гол Матвей Корвин пожаловал три села «у луци у хумской земли» 65. В 1477 г. район упоминается как нахия Лука 66.

Пубравы - район между Стоцем и Мостаром. К. Багрянородный упоминает город Добристик, под которым некоторые исследователи склонны вилеть топоним района Лубравы, К. Иречеку был известен источник, который якобы еще в 1285 г. называл эту территорию «juppa Dobraue» 67. Пля нас этот источник остался нелоступным. В опубликованных источниках (1343, 1347, 1361/1364, 1396 гг.) упоминается только топоним 68. В туренкой описи 1469 г. район назывался нахией, в которой насчитывалось 16 сел. Но в этих селах жителей уже не было. Центром района в этот период был город-крепость Почитель, где еще в 1471 г. располагался венгерский гарнизон, но позднее он был захвачен герпоговинским санджак-беком Хализабегом. По переписи 1477 г. в нахии Дубравы насчитывалось 19 катунов влахов. Среди других катунов выделялся катун Радивоя. Х. Шабанович предполагает, что это был Радивой Влаткович, о котором упоминается в надписи, найленной в селе Оплигичи, как о лучшем «муже в Пубра-Bax» 69.

## Требинье (или Травуния)

Любомир — район между Требинье, Билечем и По-повым Полем 70. Топоним Glumomir, или Glubomi, упоминается только с 1457 г.71 В 1465 г. он был захвачен тур-

68 «Monumenta Ragusina. . .», т. I, стр. 141, 218, 286; т. III, стр. 133,

209; т. 1V, стр. 20. 21, 261, 263. 9 H. Sabanović. Указ. соч., стр. 159—160. 70 К. Јиречек. Трговачки путеви . ., стр. 233. 71 М. Динић. Хумско-требињска . ., стр. 78.

 <sup>64</sup> К. Јиречек. Трговачки путеви . . ., стр. 238.
 65 «Monumenta serbica». str. 494; Ст., Новаковић, Српски области . . . ,

етр. 47. Sabanović. Указ. соч.. стр. 163.

\*\*\* К. Јиречек. Тргопачки путеви . . . , стр. 238. М. Вего цитпрует это место следующим образом: «in Breda in juppa Dobrane» (М. Vego. Prilog topografiji. . . «Glasnik ZMS», 1957, str. 267— 268). Но название топонима явно не совпадает.

ками, а в 1477 г. упоминается как нахия <sup>72</sup>. По данным Ст. Новаковича, Любомир как целое сохранялся до XIX в., насчитывая 11 сел 73.

Фатница, или Ватница (Vetanica), — топоним, упоминается только с 1381 г. В этом году дубровчане возбудили дело против Угрина Радиновича и его людей. Ст. Повакович и К. Иречек не могли определить расположение и точное название этого района по данным Дуклянской летописи. X. Шабанович отождествляет жупу Vetanica указанной летописи с нахией Ватница из турецкой описи 1469 г., определив ее расположение между Стоцем и Билечем 74.

Рудины — топоним, упоминается в 1301, 1319, 1330, 1335 и 1359 гг., но без определения термином «жупа» 75. Этот район существует и ныне. По наблюдениям М. Динича, в Рудинах в 1330 г. кроме сербов жили и хорваты. В 1477 г. упоминается как нахия, в которой был один катун влахов без воеводы и кнеза 76.

Крушевица — топоним, упоминается с 1280 r. 77. но район никогда не обозначался термином «жупа». Ст. Лушан, полтверждая Котору право на владение районом, указывал в грамоте 1351 г., что город получил «Кроушевицу со всеми селами, мегами, правинами своими до реки» <sup>78</sup>. В турецких документах район не упоминается.

Врм — топоним (то 'Оэшог), впервые упоминается в середине X в. в «De administrando imperio», где он использован для обозначения города. В 1306 79, 1315 и 1357 гг. топоним использовали для обозначения района. При этом в 1315 г. район, возможно, мог называться «жупой» 80. В XV в. центром района был город Клобук 81. Поскольку тогда район принадлежал феодальной семье

<sup>72</sup> H. Sabanović. Указ. соч., стр. 158.

<sup>73</sup> Ст. Иоваковић. Српски области . . ., стр. 26.

<sup>74 «</sup>Supra Vgrin Radinovich cum suis complicibus et gente sua... in Votnica» (М. Динић. Српски области . . ., стр. 78).

75 Там же, стр. 79.

78 Н. Sabanović. Указ. соч., стр. 158.

<sup>77 «</sup>Законски споменици...», стр. 14, 579, 695, 771.

<sup>&</sup>lt;sup>78</sup> Там же, стр. 32. 79 «Omnes de Verma homines de Viscao. . .» (M. Aunuh. Xymckoтребинска . . ., стр. 79).

80 «Мопитента Ragusina», т. II, стр. 184.

81 Ст. Новаковић. Хумско-требињска . . ., стр. 23.

Кореничей, то по имени господ он иногда назывался Кореничи. В описи 1477 г. эта территория именуется «нахией Клобук, которая принадлежит Врму», где расселился один катун влахов 82. В настоящее время район называется Кориеничи, а наиболее плодородная его часть — жупой 83.

Рисан — топоним (та Ризича), впервые появился в середине Х в. в том же источнике для обозначения города. Ст. Новаковичу и К. Иречеку были известны акты XIV в. из дубровницких архивов, где этим топонимом называли район 84. В 1451 г. Рисан упоминается как город в Прачевице 85. В турецких переписях топоним не встречается.

Жрновница — топоним, впервые упомянут в грамоте 1164 г., а соответствующий ему район обозначен термином «terra» 86. В источниках XIII—XIV вв. данный район чаще всего назван топонимом Брено (Вгено). Термином «жупа» вплоть до XV в. район никогда не обозначался, хотя упоминается в источниках довольно часто (1222 87, 1242 88, 1361-1362 89, 1366, 1372 90, 1378, 1407 91 гг.). В XIV в. район был разделен на три части 92. Район располагался в окрестностях Дубровника и представлял собой самое узкое место Далмации. На территории района еще в XIX в. размещалось не более 500 домов 93.

Конавли — топоним (Καναλή) середины Х в. К. Багрянородный называл им землю или область (ую:а), которая располагалась юго-восточнее Дубровника, рядом с районами Жрновница (Брено) и Витоппа. Эта территория представляла собой приморский район протяженностью 4 мили. В упомянутой выше грамоте 1164 г. этот

```
82 И. Sabanović. Указ. соч., стр. 158.
```

<sup>83 «</sup>Историја Прис Горе», т. 1, стр. 334.

<sup>84</sup> Ст. Новаковић. Српски области . . ., стр. 24; К. Лиречек. Указ. соч., стр. 233. 85 «Законски споменици...», стр. 342.

<sup>86</sup> Р. Гријић. Указ. соч., стр. 4.

<sup>87 «</sup>Законски споменици...», стр. 586. 88 Там же, стр. 147.

<sup>89 «</sup>Жриовинчка земля». (J.  $Ta\partial u\hbar$ . Писма и упутства. Београд. 1935, стр. 67, 94; «Законски споменци. . .», стр. 185).

<sup>90 «</sup>Законски споменици..., стр. 162, 248.

<sup>91</sup> Там же, стр. 196, 324.

<sup>&</sup>lt;sup>92</sup> К. Јиречек. Трговачки путеви . . ., стр. 234.

<sup>93</sup> Ст. Поваковић. Српски области . . .; К. Јиречек. Трговачки путеви . . ., стр. 234.

район назван термином «terra» 94. В источниках XIV-XV вв. район упоминается очень часто, но термином «жуца» стал обозначаться только с 1391 г. 95 В данном случае следует лишь иметь в виду, что начиная со второго десятилетия XIV в. район довольно часто переходил от одних правителей к другим. В 1378 г. он окончательно отошел к Беснии. Сандаль Хранич в 1419 г. продал Пубровнику восточную часть, а в 1426 г. и западную часть района <sup>96</sup>.

Требинье — топоним, которым обозначали как нелую область Требинье, или Травуния, так и сравнительно небольшой район на реке Требишнице. Во втором случае топоним впервые упоминается в X в. в «De administrando imperio», где им назван город Требинье. В этом значении топоним употреблен и в источниках XIV-XV вв. (1305, 1322, 1323, 1329, 1345, 1347, 1357-1359, 1362-1363, 1372, 1374—1375, 1378, 1391, 1405 гг.) 97 и т. д. Но во всех указанных случаях, кроме рассмотренного выше свидетельства от 1315 г., ланный район термином «жупа» не определялся. На территории района в конце XIV—начале XV в. прослеживаются более малые районы: Луг, Версинье и Зубцы. В 1430 г. в районе Луг насчитывалось 60 номов, жители которых побывали превесный уголь и «по бедности своей» занимались разбоем на порогах. Топонимом Зубны в 1379 г. было названо так называемое «племя», которое под этим же названием было известно еще в XIX в. С 1469 г. район Требинье обозначали термином «нахия», которая с 1471 по 1473 г. была под властью герцога Влатко 98.

Драчевица — район, граничивший с районами Требинье и Конавли. Топоним впервые упоминается в 1323 г., если не считать более поздней редакции свидетельства

<sup>91</sup> Р. Грујић. Указ. соч., стр. 4.

<sup>95</sup> О специфике употребления термина «жупа» см. раздел 1 данной главы.

<sup>96</sup> Эта сторона вопроса подробнее рассматривается в главе III. <sup>97</sup> «Monumenta Ragusina. . », τ. 1, crp. 63, 92, 93, 96, 98, 119, 269, 271; τ. II, crp. 184, 258, 277, 323, 325; τ. III, crp. 94, 151, 198, 309; τ. IV, crp. 130, 148, 149; *J. Ta∂uh*. Указ. cou., crp. 2, 239, 312; «Liber omniu reformationum», p. XVI, c. V. II<sub>3</sub>η. 203, 312; млег опши геогинастивно, к. т. к. т. к. т. к. т. д. А. Соловјев, Петерковић, стр. 40—41, 93; «Законски споменици...», стр. 167—170, 179, 194—195, 217, 317, 330; М. Димай. Хумско-требивска . . , стр. 80—81. «Стр. Стр. 26; К. Јиречек. Трговачки путеви . . , стр. 234; Н. Sabanović. Указ. соч., стр. 141.

от 1315 г., которое рассмотрено в первом разделе данной главы. Термином «жуда» был назван только в 1451 г., когда боснийский король Степан Томаш передал Дубровнику «своу жоупоу драчевицу» <sup>99</sup>. Неоднократно упоминаемый в источниках 1323, 1329, 1346, 1357, 1361, 1371, 1378 гг., район ни разу в них не обозначен термином «жуда» <sup>100</sup>. На территории района располагались города Пови и Рисан <sup>101</sup>. В данной связи обращает на себя внимание тот факт, что район Рисана в историографии принято называть жудой.

В XIV в. жители Драчевицы в основном занимались скотоводством. В 1330 г. отмечалось массовое переселение паселения из района в соседние владения Дубровника. С начала XIV в. район неоднократно переходил под власть разных господ, пока в 1378 г. вместе с соседними районами не вошел в состав Боснии. В 1451 г. район был передан Дубровнику. С 80-х годов XV в. Драчевица уже упоминается среди нахий вилайета и кадилуа Дрина 102.

Песмотря на, то что сохравившиеся свидетельства всемы скудно освещают эту сторону развития социальноэкономических отношений, все же эти фрагментарные и чаще всего самые общие показания источников порой вссьма красноречиво характеризуют специфику процесса формирования феодального землевладения в этих областях. Одной из особенностей социально-экономического развития областей является их тесная связь с соседними далматинскими городами.

Из сообщений К. Багрянородного известно, что соседние далматинские города уже в середине X в. арендовали или откупали на длительный срок у славянского населения этих областей земельные участки, которые использовали чаще всего для разведения виноградников. В частности, за такие участки жители города Сплита платили 200, жители Задра — 110, Крка — 100, трогиране — 100 номизм 103. Но, пожалуй, больше других арендовал

<sup>99 «</sup>Законски споменици...», стр. 341-342.

<sup>100 «</sup>Monumenta Ragusina...», т. Í, стр. 92—93, 96. 98, 220; т. II, стр. 184, 323, 325; т. III, стр. 94, 200; т. IV, стр. 125, 219; «Законски споменици...», стр. 194—195.

<sup>101</sup> H. Sabanović. Указ. соч., стр. 44.

<sup>102</sup> Там же. стр. 157.

там же, стр. 107.
 «Византиски извори за историју народа Југославије», т. II.
 Београд, 1959, стр. 36.

Дубровник. Арендованные им в X в. участки Дубровник удерживал за собой по крайней мере до конца XIV в. и даже позже, порой окончательно превращая их в свою собственность 104.

Однако в данном случае нас прежде всего интересует пругая сторона вопроса — формы земельной собственности, госполствовавиние в среде славянского населения этих областей. При этом обращает на себя внимание тот факт, что аренловавшиеся лубровчанами земли в районе Попова Поля, Холмской области принадлежали Исличам из Попова Поля (Diedich de Papoa), о социальном положении и форме родственных связей (семья, братство, род и т. д.) которых до сих пор существуют разногласия 105. На территории Требиньской области Дубровник также арендовал участки 106, но кому они принаплежали, остается неясным. По мнению М. Линича, в X в. плату за эти участки получали холмские и требиньские князья, поскольку эти области в тот периол представляли собой самостоятельные и независимые друг от друга политические елинины <sup>107</sup>.

В период вхождения рассматриваемых областей в состав дуклянского государства его правители, по сообщению летописца, раздавали эти районы в управление или владение целиком. Например, король Предимир передал в управление или владение район Оногоста сыну рашского жупана <sup>108</sup>. Король Доброслав (Воислав) дал своему сыпу Радославу «купу» Гацко <sup>109</sup>. Число таких примеров можно

 <sup>104</sup> Подробнее см.: М. Динић. Дубровачки трибути..., стр. 205—257.
 105 М. Динич считает, что в XIV в. Дедичи представляли собой или какую-то общину свободных крестьян, или мелкономестных дволяци (мелкономестных дволяци (мелкономестных дволяци (мелкономестных дволяци (мелкономестных дволяци (мелкономестных дволяци (мелкономестных дволяци).

рян (указ. сот., стр. 210).

108 Грамотой от 1239 г. королова Елена, мать короля Милутина, управлявшая тогда этой областью, подтвердила дубровчанам старое право па аренду випоградинков в соседиих с Дубровнико районах. Сербский король Владислав в середине XV в. освободил дубровчан от арендной платы за випоградинки, которые располагались в районе Жрновинцы («Законски спомении». . », стр. 157—158).

107 М. Димић. Дубровачки трибути . . . стр. 209.

<sup>108</sup> По выражению летописца, король его «поставил жупаном в Опогосте» — «constituit. ... iupanum in Onogost». («Тегопис...». Изд. Ф. Шнишкh, стр. 325; «Ljetopis...». 12d. V. Mošin. str. 74).

<sup>109</sup> Dedit tandem rex filio suo Radoslavo iupaniam, que Kezca vocatur» («Heronuc. ». Mag. Ф. Шишин, стр. 346; «Ljetopis. ..» 1zd. V. Mošin, str. 88).

было бы увеличить, но поздняя редакция летописи и ее вызывающая сомнение терминология существенным образом ограничивают возможность использования ее свидетельств. Но если верить летописи, то обращает на себя внимание тот факт, что дуклянские короли передавали во владение или управление пе отдельные села, а целые районы.

О характере церковного и монастырского землевладения в ланных областях также сохранилось мало сведений. До конца XII в. они вообще отсутствуют, а более позличе свилетельства крайне скудны и, как правило. слишком общи. По, тем не менее, эти общие свилетельства дают основание думать, что удельный вес церковного и монастырского землевладения в областях был сравнительно незначительным, так как для его развития не было необходимых условий. Известно, что на территории Холмской и Требиньской областей с конца XII по XIV в. распространялись сферы влияния как католической, так и православной церкви. На их территориях функционировали лве католические (Холмская и Требиньская) и одна православная (Холмская) епископии и несколько католических монастырей. Наиболее значительными были Бенеликтинский монастырь (S. Maria Buduanensis) и так называемый Богородичный монастырь, располагавшиеся в Требиньской области. Требиньскому спископу полчинялись также церкви св. Мартина в Конавли и св. Трифона в Цавтате. Несколько других, как правило, небольших церквей и монастырей, располагавшихся около города Котора и разбросанных по другим районам Требиньской области, подчинялись которской епископии, Конкретных сведений о размерах феодальных владений, принадлежавших католической церкви, почти не сохранилось. Известно только, что в 1222 г. Стефан Первовенчанный пожаловал Бенедиктинскому монастырю остров Млет и какие-то незначительные владения на полуострове Пелешац (Стонски Рат), которыми монастырь пользовался по XIV в. 110

Сохранившиеся источники значительно лучше освещают размеры земельных владений холмской православ-

<sup>110</sup> A. Solovjev. Svedočanstva pravoslavnih izvora o bogomilstvu na Balkanu. «Godišnjak istorijskog društva Bosno i Hercegovine» (далее — Godišnjak BiH»), g. V, 1953, str. 72.

Весьма показательным является и распределение пожалований внутри самой области. В результате обследования территории, на которой размещались пожалованные села и угодья, Р. Иванович установил, что села были разбросавы в разных районах области.

По берегам р. Нерствы — 3 села и 2 заселка: Биволе Брдо, Полицы с заселками Топольница и Моруга, Браштаник.

В районе Макарской — 1 село Живогоште с заселком Устрынь.

На полуострове Пелешац (Стонски Рат).

В самом г. Стон передавался участок земли около церкви, который был назван в грамоте как «килжина вся и сад княжеский» <sup>112</sup>. Это определение дает основание думать, что до передачи этих участков холмской епископни они принадлежали книжескому двору, который, судя по всему, после смерти Мирослава был упразднен, а принадлежавшие ему земли были переданы епископпи. Здесь же были расположены село Паникова с заселком Буба и участок земли у залива Жуляны. В центральной части полуострова, около Черной Горы, также был передан участок земли <sup>113</sup>.

Села Трнава, Меликовы и Осойник — в Сланском приморье и в окрестностях Дубровника. На территории, которая обозначена Сираковичи, были переданы три уча-

<sup>111</sup> Р. Иваповий, О насељима Хумског властелниства, «Гласник САП», књ. VIII, св. 2. Београд. 1957, стр. 211; оп же. Средњовековни баштинеки поседи хумског епархиског властелниства, «Историски часопие», IX—X. Београд. 1960, стр. 79.

<sup>112 «</sup>ОУ Стоить землю около цръкве какож отъ пръце было, кнежина вса и връть кнежь, лоука вса» («Законски споменици...»,

<sup>113 «</sup>А оу чрынои горъ поле земьле» («Законски споменици...», стр. 601).

стка земли: «честь Конюхова и Ковачева и Вратькова . . . с винограды и сь лоудьмы» 113a.

Судя по топонимам, район Сираковичей получил свое название от имени какой-то значительной группы населения, связанной между собой какой-то степенью родства. Топонимы более малых участков безусловно имеют связь с названиями придворных, возможно, княжеских служб; конюхи, кузнецы, привратники. На основании данных XV-XVI вв. И. Синдик установил, что в районе Сираковичей располагались 13 сел, объединенных в одну группу общим топонимом 114. Между тем, все указанные выше феодальные владения как православной, так и католической перкви на территории данных областей, как правило, были экономически слабыми и неустойчивыми. Об этом свидетельствует ряд прямых и косвенных фактов. Сохранившиеся источники показывают. что начиная с конца XII в. на рассматриваемой территории ни католическая, ни православная нерковь не пользовались успехом ни у крестьянства, ни у местной знати. Из письма папы Александра III от 1181 г. известно, что ходмский князь Мирослав, брат Стефана Пемани, отрицательно относился к поборам в пользу латинской церкви. Он даже изгнал стонского епископа Доната, который был назначен епископом в г. Стон еще в 1170 г. 115

О характере конфликта церкви с местным населением и знатью до некоторой степени можно судить по событиях, развернувшимся в это же время в соседних хорватских областях, которые нашли свое отражение в хронике Фомы Сплитского.

Из этой хроники узнаем, что вблизи города Сплита окрестные жители в 1180 г. убили местного архиепископа Райнерия за попытку доказать, что данная земля принадлежит церкви св. Дуйма, а не местному роду Качичей <sup>116</sup>. Из этого свидетельства видно, что суть конфликта в конечном итоге объясняется борьбой за землю.

Не изменилось положение и после смерти князя Мирослава. В 1217 г. папа Ганнорий указывал дубровницкому

<sup>113</sup>a «Законски, споменици...» стр. 596.

<sup>114</sup> И. Синдик. Дубровник и околина. «Насеља», 23. Београд. 1925, стр. 28—31.

<sup>115</sup> A. Solovjev. Svedočanstva pravoslavnih izvora... стр. 71. 118 Toma archidakon. Kronika. Split, 1960, str. 41.

архиепископу, чтобы в г. Стои, очень долго остававшийся без епископа, был немедленно назначен епископ. Но и этот строгий наказ оказался невыполненным, так как ни один из клириков не пожелал быть епископом в Стоне 117. А епископ требиньский (episcopus Tribuniensis) Сальвий (1250—1271 гг.) вынужден был перенести свою резиденцию из пределов области в Дубровник. Но и там он не смог обеспечить сбор с области церковных налогов. За утраченные владения дубровницкий архиепископ передал ему освободившуюся должность настоятеля (опата) бенедиктивского монастыря на острове Локрум.

Не лучше обстояли дела и у сербской православной правоство, что отдельные холмские князья поддерживали православную церковь еще задолго до создания самостоятельной сербской православной архиепископии. В частности, холмский князь Мирослав строил православные церкви и жаловал им села и земли еще в конце XII века. Но в данной связи обращает на себя внимание тот факт, что эти церкви и их владения создавались не на территории самой Холмской области, а за ес пределами. В частности, из грамот XIII в. пзвестно, что Мирослав в конце XII в. построил православную церковь св. Петра и Павла на реке Лим и пожаловал ей более 20 сел. Эти села располагались в районах среднего течения рек Лим и Тара, в Приморье, Косово Поле и Дреница 118.

Созданная в 1219 г. холмская православная епископия, центр которой первопачально располагался в г. Стон, из 50 пожалованных ей ссл в пределах Холмской области получила только 16 ссл. По и эти села, судя по всему, вскоре были утрачены. Волее того, в связи с враждебным отношением местного нассления к деятельности православных епископов, центр епископии был перенесен в церковь св. Петра и Павла на реке Лим, то есть за пределы Холмской области. После того как значительная часть Холмской области. После того как значительная часть Холма и Приморья в 20-х гг. ХIV в. отопла к Боснии, остатки холмской епископии, располагавшейся в церкви св. Петра и Павла на Лиме, были переименованы в Лимскую (или Петровскую) епископию, которая продолжала функционировать, но уже без владений и церковных

A. Solovjev. Svedočanstva pravoslavnih izvora... стр. 71.
 Р. Ивановић. Средњовековни баштински поседи... стр. 79.

поборов в Ходме и Приморье. Этой епископии были цожалованы новые села, но и они не смогли укрепить экономическую базу епархийского хозяйства. Тогда Ст. Лушан в середине XIV в. припял решение передать все ее владения Хиландарскому монастырю, а ецископию упразднить.

В данной связи весьма показательно то, что жалобы об утрате владений поступали одновременно как от православной, так и католической церкви. Например, в период правления королей Милутина и Прагутина ходмские православные епископы Даниил и Стефан неоднократно (в 1318 и 1321 гг.) жаловались «жко епискоупик. . . запеустела, ни връховине не има, ни бири, ни юднога дохотька ниоткоудере» 119,

В тот же период, в 1324 г., которский епископ Домпий жаловался папе, что владения его - «mensae episkopalis» захвачены местной феодальной знатью разных рангов. И только в 1346 г. папа и которский епископ обратились к Ст. Душану с просьбой вернуть которской епископии захваченные у нее владения 120.

Из изложенных выше фактов вполне можно понять, что центральная власть, пожалуй, в равной степени полдерживала как православную, так и католическую церковь, а местное население и феодальная знать Холмской и Требиньской областей, наоборот, выступали против обеих церквей. На это обстоятельство исследователи уже неоднократно обращали внимание, но объясняли его поразному. Однако ближе к истипе, с нашей точки зрения, подошел А. В. Соловьев. Он предполагал, что население Холмской области решительно выступало против всяких экономических привилегий обеих церквей потому, что оно перешло в богомильство 121.

Соглашаясь в основном с выводом А. Соловьева. в то же время хотелось бы уточнить наше отношение к тому вопросу, который связан с утверждением А. Соловьева о переходе населения Холмской области в богомильство. Как нам представляется, такое категоричное утверждение было бы не совсем уместно при недостатке источников. Было бы правильнее, по нашему мнению, эту мысль сформулировать несколько осторожнее.

 <sup>«</sup>Законски споменици...», стр. 597, 598.
 К. Јиречек. Историја Срба, т. II. Београд, 1953, стр. 78—79. 121 A. Solovjev. Svedočanstva pravoslavnih izvora..., ctp. 76.

Население этих областей поддерживало и симпатизировало тем идеологическим течениям того времени, которые были направлены против формирования феодальной, а в данном случае церковной собственности. Такие симпатии можно проследить не только в этих областях. Кроме того, они были свойственны не только крестьянству, но и некоторым группам феодального класса на территории всей страны. Но в одних условиях, в силу определенных причин, эти симпатии перерастали в реальную поддержку и порой достигали желаемых результатов. А в других условиях они глушились объединенной силой государственной власти, церковью и большинством феодального класса

Но основная мысль А. Соловьева, что население выступало против экономических привилегий церкви, бесспорно верна. Также верен его вывод и о единой причине запустения как православной епископии в Холме, так и латинских епископий в Боснии 122. Правильность этого вывода подтверждается единством дальнейшей сульбы холмских и боснийских земель, несмотря на то, что отдельные холмские феодалы вели свою самостоятельную политику и были мало зависимы от слабой центральной власти боспийского государства. Ряд косвенных данных позволяет предполагать, что уклад боснийской жизни для Холмских и Приморских областей был ближе, чем тот, который господствовал на территории Сербского государства. Об этом по некоторой степени может свилетельствовать тот факт, что Холмские области отошли от Сербского государства в период расцвета его мощи, С другой стороны, укрепление центральной власти в период наибольшего расцвета Сербского государства, возможно, было направлено на изменение тех условий, которые существовали в рассматриваемых областях. Наиболее сильный напор центральной власти вызвал вполне закономерную реакцию на территории этих областей, что, в свою очередь, обусловило такой легкий переход областей в состав Боснийского государства со слабой в этот период центральной властью.

Характеризуя особенности феодального землевладения в Боснии, С. Чиркович делает ряд интересных, на наш изгляд, наблюденый. Он считает, что одной из самых ос-

<sup>122</sup> Там же.

новных черт, которая отличает боснийское феодальное общество от феодального общества Сербского государства, является наличие элементов более ранней общественной структуры. Наиболее ярко это выразилось в сохранении кровнородственных связей в среде феодального класса. Эта сторона уже давно отмечалась многими исследователями. Родовое происхождение земельной собственности сохранилось в названии категорий земельных владений: «племенито», «племенштина», «племенита баштина». Но при этом нужно иметь в виду, что термин «племенито» с течением времени утратил свое первоначальное значение и в более позаний периол (XIII—XV вв.) стал обозначать всякую коллективную собственность на землю. Папример. район Конавли в конце XIV в. считался как «племенито» Дубровника. Однако в этот же период коллективные владения землей кровных родственников также назывались «племенито» 123. В условиях Боснии XIII—XV вв. случаи. когла одним племенито владели три, четыре и более братьев, были очень частыми. Все боснийские баны вилоть ло Степана II Котроманича (1322—1363 гг.) давали пожалования своим феодалам лишь в «племенито». По этому поводу С. Чиркович пишет: «Только бан Степан II Котроманич имел достаточную силу впервые заявить, что земля лается не в племенито» 124.

С. Чиркович отмечает, что родовые остатки (родовски остатии) в земельной собственности оказывали большое влияние и на отношения феодалов с правителем. Прочная позиция феодалов на племенщинах давала им особую силу и самостоятельность. Все споры о земле могли разбираться только на съездах боснийских феодалов. С. Чиркович, ссылаясь на З. Войциховского, не без основания обращает внимание на то, что аналогичный тип земельной собственности был в раннефеодальной Польше.

Это своеобразие социально-экономических отношений в Боснии, с нашей точки зрения, в основном было сходным с условиями соседних с ней областей Холма и Требинье. Однако нужно признать, что наши соображения по данному поводу требуют более тщательной проверки и их не следует рассматривать как окончательный вывод.

124 Там же, стр. 158.

<sup>&</sup>lt;sup>123</sup> С. ћирковић. Остаци старије друштвене структуре у босанском феудалном друштву. «Исторнски гласник», кн. 3—4, 1958, стр. 156.

Резюмируя изложенный выше материал, можно сделать следующие выводы.

На территории Холмской, Требиньской и Подгорной областей в X—XV вв. действительно существовал целый ряд территориально-географических районов, которые имели свой определенный топоним и на протяжении указанного периода сохраняли свою территориальную целостность.

Размеры этих районов были сравнительно небольшими. На их территории размещалось обычно не более 20 сел или катунов.

Насколько можно предполагать, по отрывочным данным более позднего периода (XVI-XVIII вв.), территорию каждого из районов заселяли несколько групп. Каждая из них еще в XV-XVII вв. продолжала сохранять какое-то внутреннее единство.

Некоторые группы (например, Сираковичи), упоминающиеся в источниках XIII—XIV вв., известны и в XV— XVII вв., когда они заселяли по 8—13 сел. Но характер этих связей до сих пор остается неясным.

Если строго придерживаться только терминологии оригинальных источников, то следует признать, что из 24 рассмотренных районов только 4 района (Конавли, Попово Поле, Драчевица и Жрновница) были названы «жупами». При этом районы Конавли, Драчевицы и Жрновницы, чаще других упоминаемые в источниках X—первой половины XIV в., начинают определять термином «жупа» только после второй половины XIV в., когда они уже вышли из состава государства Неманичей и вошли или в состав Боснии, или подчинялись соседнему Дубровнику. В условиях государства Неманичей только район Попова Поля обозначен теплином «купа».

В период турецкого господства подавляющее большинство рассмотренных районов были уже «нахиями».

Если принять во внимание показания оригинальных источников, то следует признать необоснованной существующую до сих пор в историографии практику называть все рассмотренные выше территориально-географические районы термином «жупа». Такая практика, особенно неприемлемая в условиях государства Пеманичей и более раннего периода — X—XII вв., установилась под влиянием господствовавшей в середине XIX—начале XX в.

концепции общественного и государственного развития, вопреки показаниям источников.

Насколько можно предполагать на основе общих и отрывочных данных, специфика развития феодальных отношений на территории рассматриваемых районов заключалась в замелленности темпов феолализации, в более длительной устойчивости раннефеодальных форм землевлаления, выразившихся в сохранении более прочных кровнородственных связей в среде феодальной знати данных районов. Отмеченная выше специфика феодального развития панных областей, насколько об этом позволяют сулить самые общие ланные, прослеживается и в развитии Боснийского государства. Если это предположение верно, то оно до некоторой степени объясняет причину более длительной сохранности территориального единства каждого из этих районов. Пругими словами, специфика феодального землевлаления в Боснии менее иптенсивно разрушала территориальную нелостность старых территориальногеографических районов. Как увидим ниже, в других областях государства Неманичей и особенно в Рашке. где на территории каждого аналогичного района располагалось по нескольку независимых друг от друга феодальных хозяйств с различным правовым статусом, процесс разрушения единства таких территориально-географических районов протекал значительно быстрее.

## Зета и соседние районы

Как уже отмечалось выше, в пределах Зеты на основании свидетельств Дуклянской летописи исследователи обычно выделяют 10 районов, которые, по их мнению, следовало определять термином «жупа» в X—XV вв. Это районы Лука, Подлужье, Будва с Кучевом, Горска, Купельник, Барези, Облик, Прапратница, Црмпица и Грбаль. Однако в источниках XII—XIV вв. значительная часть из названных районов (Лука, Купельник, Барези, Облик, Кучева) не упоминаются вообще, а часть районов встречается, как правило, только в жалованных грамотах XIII—XIV вв. Но в этих же источниках в пределах рассматриваемой территории указан ряд новых районов, которые не упоминаются ни в Дуклянской летописи, ни в других источниках X—XII вв., а именно: Плав, Алтин, в других источниках X—XII вв., а именно: Плав, Алтин,

Патково, Пилот, Затрнава, Реки. Кроме того, при определении границ пожалованных сел и угодий и при описании характера самих пожалований в ряде случаев составители жалованных грамот не указывали интересующих нас районов, а называли просто область Зеты.

Поэтому специфика сохранившихся источников вынах нализа. Прежде всего будет рассмотрен материал, относящийся к району самой Зеты, затем материал, который касается районов, упоминаемых в источниках конца XII—XIV в. Такой порядок анализа, с нашей точки зрения, позволит лучше уяснить специфику и направление процесса феодализации на территории данной области в период ее вхождения в состав госупарства Неманичей.

Зета. В отличие от области Зеты, которая представляла собой основную территорию дуклявского государства, область Зеты в государстве Неманичей имела более узкие границы. В специальной литературе с давних пор принято считать, что в XIII—XIV вв. в Зету входили районы Спуж, Скадар — до моря и Цетина 125. Свое название область получила по имени реки Зеты, правого притока реки Морача. Пожалования на этой территории начинают прослеживаться с конца XII в., то есть только с момента оформления государства Неманичей.

В 1198—1199 гг. Ст. Неманя пожаловал монастырю Хиландарю «Поу Зете кобыле и соли-л-сьпоудов» 126, а в грамоте монастырю Студенице, сохранившейся в рукописи XVIII в., населению области предписывалось: «Из Зете риба да доходи о оуспению Богородице» 127. Эти наиболее ранние свидетельства обращают на себя внимание прежде всего тем, что упомянутые выше повинности выражались в поставке патуральных продуктов без определения их точного количества. Обращает на себя внимание и другой факт: села здесь еще не выступают единицей феодального хозяйства. Повинность берется со всех монастырских владений в области Зета. Но в начале XIV в. характер пожалований меняется. Около 1206 г. Ст. Первовенчанный, жалуя Хиландарю земельные владения, передавал

<sup>125</sup> ђ. Даничић. Рјечник из књижевних старини, т. І. Београд, 1863, стр. 376.

<sup>126 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 385.

<sup>&</sup>lt;sup>127</sup> Там же, стр. 569.

ему «од Зете полониноу Камениць и сь людьми» <sup>128</sup>. В 1220 г. были пожалованы сербской архиепископии, располагавшейся тогда в монастыре Жича, два села—Треболе и Плавницы <sup>129</sup>.

В 1282 г. король Милутин, подтверждая прежние пожалования Хиландарю, делает одно любопытное добавление: «Оу Зете половива Камениць сь людьми, а именемь Момоуппики» <sup>130</sup>. В 1302—1309 гг. следует новое подтверждение этих же владений, но с разъяснением причины, вызвавшей подтверждение. Подтверждая владения монастыря в районах Призрена, Плава и Зеты, Милутин указывал, что в этих районах было «Юдно потрено а друго изгоублено» <sup>131</sup>. Грамотой 1313—1318 гг. монастырю Баньской в Зете было пожаловано еще 5 сел. Причем одно из них — село Храстие — до его передачи монастырю принадлежало феодалу Ирице, у которого оно было отобрано за измену <sup>132</sup>. Следовательно, наряду с пожалованиями монастырям, уже Урош I на территории Зеты начал раздавать села местным феодарам.

В этой же грамоте есть интересное указание о распорядке работ, касавшихся всех метохов монастыря, располагавшихся в разных областях государства.

Жители Зеты и Плава должны были, как и прежде, снабжать монастирь рыбой. Однако основная их обязанность теперь уже сводилась к обработке земли и виноградников <sup>133</sup>. Таким образом, в конце XIV в. население центрального района Зеты по своим феодальным повинностям приравнивалось к населению других областей Сербского государства. Для уяснения направления процесса феодализации на территории Зеты чрезвычайно интересно свидетельство грамоты 1348 г., в которой Ст. Душав вновь подтверждал все владения Хиландарскому монастырю. В грамоте среди других сел области впервые названо село Момушичи, территория которого в грамотах 1206, 1282—

<sup>128 «</sup>Законски споменици...», стр. 385.

<sup>129</sup> Там же, стр. 572.

<sup>130</sup> Taм же, стр. 390.

<sup>131</sup> Там же, стр. 393—394.

<sup>132 «</sup>оу Зсте Храстие обретохь записано отъцемь ми и материю Ирици, Нако да имъ не оуз' моу разве невере, да кралевствоу ми изневерище се, зато оузьмь ихъ и записахъ цркъкви светаго Стефана» (там же, стр. 623).

<sup>138 «</sup>Зекыне и Плавльные да орю мти бедбе и виноградь копаю и сено косе ыко и монастир'ске метохи» (там же, стр. 627).

1298 и 1302—1309 гг. определена как «половина Камениц» <sup>134</sup>. Таким образом, через 150 лет из состава поселения Каменицы путем пожалования сверху было искусственно выделено новое самостоятельное село с закрепленными за ним землями идругими угодиями. Причем топоним села был образован от имени основной группы его жителей — Момушичей.

Из рассмотренного материала периода конца XII середины XIV в. видно, что на территории Зеты было пожаловано всего 8 сел. Первые пожалования конца XII в. — передачи монастырям части натуральных доходов от соляных промыслов и скотоводства, по всей вероятности, носили временный характер. Пожалования монастырям и светским феодалам сел и других угодий начались с начала XIII в. В пяти грамотах конца XII-XIII в. было пожаловано только 3 села. В начале XIV в. одной грамотой было пожаловано 5 сел, другие грамоты XIV в. только подтверждали прежние пожалования одному Хиландарскому монастырю. Судьба других монастырских владений на этой тепритории остается неизвестной. Относительно небольшое число пожалований на такой большой территории, как нам кажется, следует объяснять сопротивлением местного населения и, вероятно, местной феодальной знати. С самого начала организации нового Сербского государства оформлявшаяся пентральная власть, рассматривавшая себя верховным собственником этих областей, начала проводить политику пожалований с той целью, чтобы разрушить старый уклад путем выделения отдельных сел, которые передавались во владение собственникам - феолалам. Путем организации ряда монастырских владений на территории Зеты пентральной власти к началу XIV в. удалось добиться некоторых успехов. К этому периоду население монастырских владений в Зете уже приравнивалось к населению феодальных владений в других областях государства.

Однако положение таких владений на территории Зеты до середины XIV в. было непрочным, о чем свидетельствуют частые подтверждения пожалований центральной властью.

Подлужье — район, по предположению Г. Шкрива-

<sup>134 «</sup>Оу Зете Момоушики сь забеломь и сь Брьдом и сь правинами» (там же, стр. 421).

нича, занимал пижнее течение рек Циевны и Морачи. охватывая в основном ее левый берег. Границы его предположительно проходили от старой Рыбницы через современный Титоград и до Скадарского озера 135.

Подлужье под термином «жупа» упоминается только в Иуклянской детописи. Позднее топоним прослеживается только в грамоте 1313—1318 гг., которой Милутин жаловал монастырю Баньска: «Оу Подлоужин, Голиле, Жаборово, Гостиліє, и дроуго Гостиліє. А се имь всемь меге: меге Подлоужию от цем'ве» 136 и т. д. Упомянутое в грамоте село Гостиле существует до сих пор — оно расположено в 15 километрах от Титограда, а другое село Гостиле находилось за пределами Подлужья 137.

Из приведенных данных грамоты и обследований Шкриванича видно, что район Подлужье, если не считать свидетельств Луклянской летописи, никогда не обозначался термином «жупа», но имел свои определенные границы. Но в то же время в составе района иногда упоминались села, лежавшие за его пределами. Таким образом, для составителей грамоты в начале XIV в, были важны не границы территориально-географического района, а границы монастырских владений.

Горска — район, находился в юго-западной части современных Куч, то есть юго-восточнее Пикшича, вблизи современной югославо-албанской границы 138. Под термином «жупа» район упоминается в Луклянской летописи и в грамоте 1220 г. На территории этого района архиепископии передавалось указанной грамотой одно село: «оу Горскои жоупе Голичь» 139. В более поздних источниках этот район не упоминается.

Црмница — район, располагался по течению одноименной реки и занимал территорию между Скадарским озером, Черногорской Крайной, Спичем, Паштровичами и Речской нахией. Он со всех сторон, кроме восточной, был окружен возвышенностями, которые в некоторых местах достигали высоты более 1000 метров 140. По наблюдениям

<sup>135</sup> Г. Шкриванић, Властелинство св. Стефана у Бањској, «Историски часопис», VI, Београд, 1956, стр. 197.

<sup>«</sup>Законски споменици...», стр. 624.

 <sup>137</sup> Г. Шкриванић. Властелинство..., стр. 197.
 138 Г. Шкриванић. Жичко..., стр. 148.

<sup>139 «</sup>Законски споменици...», стр. 572. 140 «Enciklopedija Jugoslavije», t. 2. Zagreb, 1956, str. 397.

А. В. Соловьева, в Црмнице в начале XVII в. было всего 15 сел 141. Если не считать свидетельств Дуклянской летописи, то впервые топоним упоминается в 1242 г. В этот год король Ст. Владислав грамотой передал 5 сел монастырю св. Николая на острове Вранина, что в Скадарском озере. Есть предположение, что в грамоте Влалислава были перечислены все села, которые нахолились в этот период в Црмнице <sup>142</sup>. В этой грамоте, которая сохранилась в поздней переписке, район термином «жупа» не обозначен, но жители сел, которые граничили с пожалованными селами, назывались жуплянами.

Судя по данным грамоты, монастырю св. Николая на Вранине тогла передавались не все села в Прмнице. Об этом свидетельствует следующая приписка: «. . . и да не има тоу области ни мои властелинь, ни мои владальць, ни жоуплыник от соумеждыникь техь сель, ни Арьбанасинь да не има тоу зимовишта» 143. Следовательно, существовали соседние села, жители которых не имели права пользоваться зимними пастбищами. Судя по указанному запрещению, в этих районах были владения и светских феолалов, но что они из себя представляли — на основании этих ланных сулить трудно.

Во всяком случае пожалование сел еще не означало. что они окончательно закреплялись за монастырем. Грамота 1280 г. тому же монастырю, данная королевой Еленой, позводяет предположить обратное, «Видевии да е оубого негово место людьми» 144, Елена передает монастырю 6 семей, которые полжны стать монастырскими конюхами («да соу конюси») 145.

В 1296 г. Милутин вновь передал «село оу Црьници именомь Орахово сь людми и са Ораховомь Полоуждребицоу Шти ти таре са людми» 146. К 20-30-м годам XIV в. относятся еще два документа, в которых указаны пожадования на территории Прмницы. Грамотой 1326 г. мона-

<sup>&</sup>lt;sup>141</sup> А. Co.nogica. Нопис приогорских племена на године 1592. «Спо-меник СКА», 78(61), кв. 1. Београд, 1939, стр. 8. <sup>142</sup> J. Yukmanović. Geografski pregled Crmnice. Cetinje, 1951; «Еп-

ciklopedija Jugoslavije», t. 2. Zagreb, 1956, str. 397.

143 «Monumenta Serbika», str. 26—27; «Законски споменици...», стр. 578.

<sup>144 «</sup>Законски споменици. . . », стр. 578.

<sup>145</sup> Там же, стр. 579. 146 Там же, стр. 580.

стырю св. Пиколы Вранинского Ст. Дечанский подтверждал пожалования, которые он сам дал «оу господыства си, къда не бъхъ кралемь» и «господовахъ Зетою».

Этой же грамотой Ст. Дечанский подтверждал пожалованное казнацем Дмитрием село Брчелы, которое находилось в районе Цриница. При этом Ст. Дечанский называл казнаца Дмитрия «властелин кралевства ми». В грамоте по этому поводу говорится: «И испроси оу кралевства ми село сво в Брьчеле приложити светомоу Николе». Указанное село передавалось на следующих условиях: «До живота свога трывы селомь да се храныи казньць Дъмитрь и негова жена, а по живот вегов да несть црыкви» 147.

В более поздней грамоте, изданной, по всей вероятности, около 1336 г. Ст. Душаном, это пожалование вновь подтверждается в следующей форме: «... и дахь село оу Чрыхьници именемь Брычели... и кто оузыме, чьто ме дрыжаль казыныць Дьмитры», то тот будет наказан <sup>148</sup>. Из этих строк ясно, что принадлежавшее казнацу Дмитрию село Брчелы, находившееся в районе Црмница, не являлось его баштинным селом, а рассматривалось как держание, которое он получил, по-видимому, за свою службу в должности казнаца. Дальнейшие пожалования на этой территории относятся уже к середине XV в.

В грамоте Скандер-бега Ивановича от 1527 г. имеется очень важное свидетельство о Црмнице. Подтверждая покалование в 1469 г. монастырю св. Николая Вранинского, Скандер-бег Иванович записал в этой грамоте: «... изидосмо на Вирь и скоуписмо-кд-властела оть све Црьвнице», — с которых он затем взяд клятву, что они правильно покажут межу церковных владений 149. А под грамотой подписались десять свидетелей. Это свидетельство позволяет установить, что Црмница как единое целое сохранялась до XVI в. В этой связи интересно отметить упоминание племен на территории Прминцы в период турецкого господства. Территории Црмницы деллась на 7 племен: Подгор, Брчело, Дупло, Сотоничи. Глухи До, Больевичи и Лимяне. Племя Подтор жило в двух селах, в которых было расселено несколько братств.

<sup>147 «</sup>Законски споменици...», стр. 581.

<sup>148 «</sup>Monumenta Serbika», str. 113—114. 149 «Законски споменици...», стр. 584.

Брчело состояло из четырех сел, Дупило — из трех сел, Сотовичи — из одного села, Глухи До — из одного села Буковик, хотя имело самую большую племенную область, ит. д.150

Прапратница. Црмница и Прапратница были смежными районами <sup>151</sup>. Они располагались на западной стороне озера Скадр. Из Дуклянской летописи известно, что при разделе Луклянского государства один из братьев. Михаил, получил «Obliquum, et Prapratnam, et Cermenizam» 152. Епископ Михаил Деволский в своем добавлении к хровике Скилицы (конец XI в.) упоминает интересующий нас топоним, не определяя его термином «жупа», Он сообщает, что дуклянский правитель Михаил имел свои дворы в Которе и Прапратие (έν Δεκατέροις καί Πραπρατοις) 153. Β грамотах XIII-XV вв. район Прапратница нигде не встречается, но этот топоним упоминается как село Прапратница. Грамотой 1330 г. Дечанскому монастырю передавались несколько семей сокальников «оу Прапракыхь» 154. Из грамоты, однако, нельзя установить, относилось ли это к Прапратнице на Скадре. Судя по данным грамоты 1348—1353 гг. монастырю св. Архангелов, по всей вероятности, существовало другое село Прапратница «на Дани» 155. По известно, что город Дань располагался в полине реки Прима, на дороге между Скадром и Призреном, и что племя Дупило, которое располагалось в северной части нахии Црмница, состояло из трех сел: Прапратницы, Комары и Трнова (это село состояло из нескольких братств) 156.

Илав — занимал горную область, которая ограничивалась на юге р. Дрим, на востоке — реками Белый Дрим и Лим с таким расчетом, что Лимский бассейн вместе с Андриевицей входили в состав Плавской области, на севере — включала Андриевицу, западная граница по-

<sup>150 «</sup>Enciklopedija Jugoslavije», т. 2, str. 397. Интересно, что одно из сел илемени Брчело в 20-х годах XIV в. держал казнац Имитрий. Затем оно было передано монастырю Ник. Вранинского.

 <sup>151</sup> Cm. Hosakosuh. Cphicke oб.actu. . . , ctp. 13.
 152 eljetopis. . . » Izd. V. Mošin, ctp. 93; nag. Ф. Illumnh, ctp. 354.
 153 B. Prokić. Die Zusätze in der Handschrift des Johannes Skylitzes. «Codex Vindobonensis hist, grec. LXXIV». München, 1906, S. 37.

<sup>154 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 649. 155 Там же, стр. 695.

<sup>156 «</sup>Enciklopedija Jugoslavije», t. 2, str. 397.

ходила до озера Рикавац, которое находилось на середине между Медуном и Гусиньей 157.

Г. Шкриванич считает возможным назвать Плав жупой, хотя в документах никогда его так не обозначали. Р. Иванович, следуи за Л. Йовичевичем, полагал, что эту территорию следует называть Плавско-Гусиньской областью, которая в период Пеманичей была составной частью Будимльской жупы 158. Из этого видно, что точного определения границ Плавской области в специальной литературе не существует.

Территория Плава представляла собой горную область с большими незаселенными пространствами и пастбищами и с очень незначительными участками равнинных земель, пригодных для земледелия. В одной из грамот говорилось, что на этой территории «не ороу и не косе». Эта область была мало населена и удалена от основных путей сообщения 159

Первые пожалования в районе Плава зафиксированы в грамоте Милутина от 1282—1298 гг., которой передавалось Хиландарю «оу Плаве село Досоуге и съ заселиемь» 169. В 1302—1309 гг. это пожалование было подтверждено. В 1313—1318 гг. Милутин передал монастырю Баньска село Групцево с торгом, село Гусино с планинами, 14 рыбацких домов «како соу били и оу кралевства ми. ..» и 5 горных пастбищ 161. Интересно отметить, что с указанным в грамоте селом Гусино обычно связывают жупу Гусинье, которую упоминает Дуклянская летопись средирайонов Подгорыя. Но насколько это соответствует действительности, источники не позволяют установить. Единственным доказательством этому служит сходство названий указанных поселений.

В 1330 г. Дечанскому монастырю были пожалованы гол и заселков: «село оу Плаве градь» с заселком Яре (27 домов), Рибари, Коморане, Велика (15 домов), Требча (16 домов), Грнчарево (15 домов), Врмоща (15 домов) <sup>162</sup>, а также часть озера и 10 горных пастбищ: «И сие все планине своими метими до хрисовоузи, светостефаньского

<sup>167</sup> Г. III кривановић. Властелинство. . ., стр. 196-197.

<sup>158</sup> Р. Ивановић. Дечанско властелинство, «Историски часопис», књ. IV, Београд, 1954, стр. 196.

<sup>159</sup> Там же, стр. 176.

 <sup>«</sup>Законски сноменици . . .», стр. 390.
 Там же, стр. 624; Г. Шкриваний, Властелинство. . ., стр. 191, 193.

<sup>102 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 647-649.

и градьчьскога и светогорьскога» <sup>163</sup>. Отсюда видно, что на территории Плава большая часть пастбищ находилась во владении четырех монастырских хозяйств. В грамоте Ст. Душана есть интересное добавление к статье дечанской грамоты 1330 г., в которой был установлен закон со-кальникам: «А Плавлыне да не копаю винограда, нь да даю црыквы на крыстовь дынь шесть десеть парь перь, како соу давали кралици бабе кралевства мин <sup>164</sup>. Это свидетельство разъясияет, что до передачи монастырю эти районы находились во владении бабки Ст. Душана.

В 1346 г. монастырю Баньска было приписано еще одно село Улотино со всеми границами «како соу пронии-

рию дрыжали» 165.

В 1348 г. Хиландарю подтверждалось Старо Село 166, а в 1348—1353 гг. мовастырю св. Архангелов у Призрена были переданы 7 рыбацких домов 167. При обследовании района пожалований Р. Иванович установил, что упомянутый монастырь не имел земельных владений в Плавской области, а переданные ему рыбанк жили в нассленном пункте Рибари и считались как «рассеянцы» монастырские. Эти рыбацкие поселения на территории Плава представляли что-то вроде задружных рыбацких домов, хотя их жители были закреплены за различими монастырскими владеннями. Папример, в селе Рибари жили подди, которые принадлежали к монастыры Счечаны и монастырю св. Архангелов. Этот населенный пункт существует до сих пор на берегу Плавского озера, а жители его и доныне занимаются рыболовством 168.

Из рассмотренного материала видно, что в районе Плава было пожаловано всего 11 сел, часть из которых являлась рыбацкими. Основную часть пожалований составляли горные пастбища. Пожалования пачались только с конца XIII в. До передачи монастырям часть владений в Плаве припадлежала бабке Ст. Душана. На территории Плава находилось и прониарское владение, которое затем было также передано монастырю. Вла-

<sup>163</sup> Там же, стр. 647.

<sup>164</sup> Там же, стр. 655. 165 Там же, стр. 631.

<sup>166</sup> Там же. стр. 421. 167 Там же, стр. 695.

<sup>188</sup> Р. Ивановић. Властелинство . . . «Историски часонис», VIII, 1959, стр. 240.

дельцами земель и пастбищ в районе Плава в XIV в. были 5 монастырских хозяйств.

Алтин — район, упоминался в источниках сравнительно поздно, только в 30-х годах XIV в., и никогда не обозначался термином «жупа». В специальной литературе также нет единого мнения о его статусе. Одни исследователи называют этот район жупой, другие — областью. Можду тем границы района прослеживаются отчетливо. На севере Алтин граничил с районом Реки, на востоке — с районом Патково, на юге граница шла по водоразделу малых притоков Белого Дрима, а на западе захватывала территорию верхнего и среднего течения реки Валбоны 164.

В 1330 г. грамотой Ст. Дечанского вся территория Алтина передавалась во владение Дечанскому монастырю: «Алтинь сь всеми сели и сь в'семи заселки и сь всеми мегільми». При этом в грамоте довольно подробно указывались межи всему Алтину («Меге всемоу Алтиноу») 170.

Далее из текста грамоты видно, что во владение монастырю передавались 10 сел, которые были разбросаны в разных местах района. При знакомстве с районом полкалований Р. Иванович, кроме указанных в грамоте, обнаружил ряд других сел на этой же территории. В связи с этим он предполагал, что часть из этих сел существовала на территории Алтина еще в период пожалования. Используя более поздние турецкие документы (чивчийские книги), Р. Иванович установия, что и в более поздний период монастырь владел только 10 селами. Из этого он делает вывод, что не вся территория была во владении монастыры 1-12.

В грамоте Ст. Душана, которая дополняет дечанский хрисовул, есть указание, что монастырю на этой территории дается «коло гвоздено. . на Ал'тиньскои земле на Булатове селе, а Булатову даемо на вреле ниве и млинь и гороу Поустошь, а при коле людие. . » 172 Всего указано 9 лиц. Но они имели сыновей и братьев, следовательно, в общей сложности людей было значительно больше, и они сохраняли между собой какие-то родственные связи. Из этого свидетельства можно понять, что у села Булатова,

<sup>169</sup> Г. Шкриванић. Област... «Историски часопис», VII. 1957, стр. 325.

<sup>170 «</sup>Monumenta Serbika», str. 94.

<sup>171</sup> Р. Ивановић. Дечанско властелинство. . . . стр. 188, 190.

<sup>172 «</sup>Законски споменицы...», стр. 655.

где был построен рудник («гвоздено коло») для добычи железа, по пожалования не было определенных границ, Передавая селу нивы, гору Пустошь и мельницу и закрепляя за ним конкретных людей, Стефан Душан вновь установил границу этого села. Далее в грамоте сказано, что «Алтинь не да си стою на свомь законе старомь, и где любо си обрета Ал'тинілнинь до моу не старине, да иде свободно на свою баштиноу кь црькви» 173. Это свидетельство дает основание предполагать, что за жителями Алтина сохранялся старый закон, по которому они жили по передачи их во власть монастыря. После передачи их монастырю им предписывалось вернуться на свои места и по старым законам нести прежние повинности, но уже в пользу монастыря. Такая оговорка позволяет предполагать в данном акте первый щаг к закреплению населения за монастырским хозяйством. А это в свою очередь свидетельствует о недостаточно развитых формах феодализма в пределах данного района.

Патково -- район, располагался между Алтином с запада и Призренской областью с юго-востока, на севере ограничивался рекой Дрим. Горная часть района занимала территорию у полножья планины Паштрик и его отрогов. а равнинная часть опускалась к Белому Дриму 174.

Впервые топоним Патково упоминается (около 1186 г.) в житии Ст. Немани, написанном Саввой, где перечислены захваченные Пеманей земли: «Оть грьчьскые земле Патково, Хвосно все и Подримие» 175. Волее поздние источники также не называют Патково термином «жупа». Но в историко-географической литературе район Патково обозначен этим термином. Территория Патково до ее включения в состав Сербского государства находилась во владении Византии.

В состав Патково, по определению Р. Ивановича, входила богатая пастбищами территория Слатины, располагавшаяся с правой стороны Белого Дрима 176.

Первые пожалования имели место именно на этой территории. Ст. Дечанский в 1326 г. передал призренской епи-

<sup>173</sup> Там же.

<sup>174</sup> Р. Ивановић. Дечанско властелинство..., стр. 194. 175 Pamatky dřevního pismenictoi Jihoslovanův. Nakl. P. Šafarik. Praha, 1851, str. 1. 179 Р. Ивановий. Властелинство монастира... «Историски часопис»,

VIII. Београд, 1958, стр. 226.

скопии на Левише «оть Слатине изгоре оть забела кралевства ми нашиште добитком, или се жирь обрета, и колико е оуз'можно людемь прыковным да си чине дазе. И все што ю тко чиниль дазе на нихь земли да си ю има светаю црькви 14ко и ино нивие црьквио» 177. Из текста грамоты видно, что пожалования на территории Патково в 20-х годах XIV в. состояли из пастбищ и пеосвоенных для земледелия участков. Первые упоминания о пожадовании сел в данном районе относятся только к 1330 г., когда монастырю Лечаны были переданы 5 сел, находившихся в разных местах района, и одно пастбище. В данной связи важно подчеркнуть, что некоторые из пожалованных монастырю сел уже являлись собственностью частных диц. Так, монастырю подчинялся Марк Костич с детьми «и селомь I∕дбльчии» 178. Обращает на себя внимание и другая категория передававшихся монастырю сел. В соответствии с текстом грамоты мастеру Григорию вместе с его братьями и сыновьями за участие в постройке монастыря Лечаны была пожалована деревня Влахиня, которую он должен был населить людьми 179. При этом следует иметь в виду. что этот факт был зафиксирован только во втором, расширенном варианте грамоты, составленном спустя несколько лет, в период правления Ст. Душана, В оригинальном тексте грамоты 1330 г., составленной при Стефане Дечанском, этого пожалования не было. Отмеченный факт не являлся единственным. Выше отмечался еще один случай. когда на территории Алтина в связи с организацией рудника монастырю было приписано село Булатово.

Грамотой 1348—1353 гг. монастырю св. Архангелов под Призреном передавалась пасека в районе Патково 180.

Таким образом, первые пожалования на территории Патково прослеживаются только с 1326 г. С этого момента до середины XIV в. на этой территории было пожаловано значительное число пастбиц, пяд земельных угодий и

<sup>177 «</sup>Законски споменици...», стр. 639.

<sup>178</sup> Там же, стр. 648.

<sup>179</sup> е. "древ"но да си насели, да си имаа коукю при монастыри» («Заковски споменици. "», стр. 648, 649). Кстати заметить, что переданная мастеру Григорию деревыя не была у него единственной. Еще в период правления Стефана Первовенчанного предкам Григория было пожаловано есло Монастырыць в районе За-

<sup>180 «</sup>Забели оулпыникь на Слатине» («Законски споменици...». стр. 690).

5 сел. В середине XIV в. на территории Патково кроме «кралевых забелей» были зафиксированы владения призренской епископии, монастырей Дечаны и св. Архангелов под Призрепом, а также владения ряда небогатых феодальных собственников, которые паходились в определенной зависимости от монастырей.

Пилот. Под этим названием обычно подразумевают горную область, расположенную между г. Призреном и озером Скадар. Географически Пилот разделяется на Горни Пилот и Долни Пилот. Горни Пилот начинается от р. Призренска Бистрица и простирается до се впадения в р. Белый Дрим. Отсюда же начинается Долни Пилот, который тянстся вниз по р. Дрим до се устья 181.

Большинство исследователей предполагает, что на территории Долин Пилот паходились районы Барези и Купельник, которые дуклянский летописец называет в числе жупаний Зеты <sup>182</sup>.

Пилот в источниках начал упоминаться уже в XII в. 183 Однако первые пожалования на территории района прослеживаются только с середины XIV в. Из подтвердительной грамоты от 1348 г. Хиландарскому монастырю известно, что монастырь в начале 30-х годов XIV в. получил «Оу Пилоте села Кологены и Моурики» 184. В 1348 г. монастырь св. Архангелов под Призреном получил «село оу Горнемь Пилоте Шик'льс» с правом ловить рыбу на реке Крупе. Однако этим правом монастырь пользовался на паритетных началах с королевским поставщиком рыбы (ставилцем) 185.

Из этой же грамоты выясияется весьма любопытный факт. Оказывается, в селе Шикле были две католические церкви с «попове латиньеци», которые имели свои виноградинки. Но, несмотря на то, что село Шикля приписывалось православному монастырю, католические церкви обязывались передавать ему половину своего вина, а

<sup>181</sup> Р. Ивановић. Властелинство . . ., стр. 230—231.

<sup>182</sup> Tam acc.

<sup>183</sup> В грамоте 1198—1199 гг. монастырю Хиландарю Ст. Неманя сообщал, что он захватил «одь Арьбанас Пилот» «Мопимента Serbika», str. 4). Топоним встречается в житии св. Симеона, составленном Саввой и Ст. Первовенчанным (Pamatky. . . . str. 1)

<sup>184 «</sup>Законски споменици...», стр. 421.

<sup>185 «...</sup> оть тези воде половина Шикьян ловиште рыбиега а половина ставилцоу» (там же, стр. 691).

каждый поп должен был сдавать «чьбрь вина» 186. В районе Долни Пилот этот же монастырь получил еще 3 села. в том числе село Купельник. В грамоте сказано, что это село граничило с Лоховской межой. Исследовавший этот район Г. Шкриванич сообщал, что на этой территории до настоящего времени живет племя лохо 187. В соответствии с текстом грамоты население пожалованных в Пилоте сел обязывалось поставлять монастырю вино, шелк и нести караульную службу 188. Кроме названных пожалований, на территории Пилота нескольким монастырским хозяйствам были переданы и горные пастбища на левом берегу реки Белый Лрим. В отлельных случаях одно пастбише (на планице Мали Копрник) принаплежало нескольким монастырским хозяйствам 189. Последнее упоминание о пожалованиях на территории данного района относится к 1355 г., когда Ст. Душан подтвердил монастырю св. Николая в Добрудже церковь «. . . светоую Богородицоу оу Пилоту» 190.

Таким образом, из рассмотренных источников видно, что никаких упоминаний о жупах на территории Пилота в период XII-XIV вв. не имеется. Но в источниках встречается село Купельник, топоним которого совпадает с названием упомянутой в Дуклянской летописи жупы Купельник. С конца XII в. Пилот упоминается в источниках как единая территория, разделявшаяся не по жупам, а по своему географическому положению: Горни и Долни Пилот. Пожалования на этой территории прослеживаются только с середины XIV в. Характер пожалований позволяет предполагать, что до этого периода на рассматриваемой территории не было существенных земельных пожалований. С момента пожалования часть этих налогов передавалась монастырскому хозяйству, а часть сохранялась за государством или царским двором.

Все эти моменты позволяют предполагать, что на территории Пилота, так же как и на территориях Алтина и Патиово, к началу XIV в. феодальные отношения продолжали оставаться слаборазвитыми.

<sup>186 «</sup>Законски споменици...», стр. 691.

<sup>187</sup> Г. Шкриванић. Област . . . стр. 324. 188 «Законски споменици . . .», стр. 691-692, 697.

<sup>189</sup> Р. Ивановић. Властелинство . . ., VIII, стр. 230. 190 «Законски споменици . . . », стр. 719.

Затрнава. Область Хвостно и прилегающий к ней с запада район Затрнава являлись как бы соединительным звеном районов Рашки и рассмотренной выше группы районов. Затрнава располагалась на правом берегу Дечанской Быстрицы, правого притока Белого Дрима, и лежала между областью Хвостно и районом Реки 191. Во второй дечанской грамоте Затрнава называется «жупой»: «Иже и з'де вь м'ест'е семь нареченем Д'ячапи, вь жоупе Затрынавьском, обреть место красно и подобыно на създание домоу Божны» 192. Там монастырю Дечаны в 1330 г. были пожалованы села: Дечаны, Црвенобрежане. Бележане. Лучане. Упочане и Поплавонна 193.

Пожалования на этой территории прослеживались еще с начала XIII в., но зафиксированы они только в грамоте 1330 г., которой Ст. Дечанский передал монастырю Цечаны 6 сел и катунов и несколько горных пастбиш <sup>194</sup>. В грамоте перечисляются названия сел и пастбиш без указания их месторасположения. При обследовании района пожалований Р. Ивановичу удалось установить, что, кроме указанных в грамоте сел, на территории Затрнавы располагалось село Монастирьць, которое было пожаловано предкам протомастера Григория еще в нервой половине XIII в. Ст. Первовенчанным. В 1330 г. это село вместе с его владельцем король передал монастырю Дечаны. По Дечанской грамоте 1330 г. указанный монастырь получал пастбища, которые оставались свободными после пожалований Хиландарскому и Градчанскому монастырям. Но поскольку этих пастбищ было педостаточно для организации монастырского хозяйства, то король Ст. Дечанский был вынужден купить горное настбище Уездну у одного из местных феодалов и передать его монастырю 195. Рассмотренные факты показывают, что к 1330 г. в районе Затрнавы почти не оставалось своболных земель и пастбищ, так как они к этому времени уже входили в состав разных феодальных хозяйств.

Если при перечислении сел и пастбищ, включавшихся в состав монастырской вотчины, составители грамоты не

Р. Ивановић. Дечанско властелинство..., стр. 182.
 М. Милојевић. Дечанске хрисовуље. «Гласник СУД», књ. XII Београд, 1880, стр. 3.

<sup>193</sup> Там же.

Р. Ивановић. Дечанско властелинство . . ., стр. 182.
 «Законски споменици . . .», стр. 647.

называли район Затрнавы жупой, то при установлении границ енархии монастырской церкви, в которой учреждалась епископия, указывалось: «Да бере црыкви бирь крине по жоупе, ср. . . ку, и по Затрынавию и по Кострыцоу» <sup>196</sup>. Нетрудно заметить, что точно таких же принципов придерживались и составители грамоты 1220 г. при перечислении сел, пожалованных в вотчину, и при указании гравиц енархии жичской архиепископии. Указаные факты позволяют думать, что под термином «жупа» в обоих случаях составители понимали административную единицу, а не географический район.

Река — территория, обозначенная в источниках топонимом Река (или Реки), примыкала вплотную к Затрнаве с запада. Она располагалась севернее современного города Джаковцы, у подножья гор Богичевицы и Плочицы. Через нее протекали реки Трнава и Рибиик (Ереник). Поэтому территория и получила пазвание Реки 187. В 1330 г. были переданы Дечанам 4 села и 3 заселка 198. При перечислении в грамоте пожалованных сел район их расположения не указан. Эту территорию Р. Иванович называет жупой. Но вряд ли для этого есть основания, так как ни в одном источнике она не обозначена этим термином.

Все рассмотренные выше свидетельства, относящиеся к области Зеты и прилегающим к ней районам, в основном позволяют уловить специфику развития феодальных отношений на ланной территории. Во-первых, все указанные выше факты дают основание думать, что процесс феодального закрепощения в Зете шел очень медленно, так как большинство населения горных районов Зеты было очень подвижным и слабо связанным с землей. Во-вторых, своеобразная организация населения горных районов Зеты еще не была приспособлена к формированию феодальных хозяйств развитого типа. Для того чтобы сформировать такие хозяйства, центральная власть и феолальные собственники сталкивались с необходимостью разрушить специфическую организацию местного населения. которая была характерна для данных горных районов. Для этой цели центральная власть была вынуждена создавать новые седа и вновь заседять их. А эти мероприятия вызы-

 <sup>186 «</sup>Законски споменици...», стр. 651.
 197 Р. Ивановий. Дечанско властелинство..., стр. 182.
 198 Там же. стр. 186.

вали вполне закономерный протест со стороны местного населения и местной знати.

Одной из таких форм пассивного сопротивления являлись массовые переселения жителей в другие районы. Об этом свидстельствуют постановления Ст. Душана в добавлении к Дечанской грамоте о возврате жителей этих районов на свои прежние места и частные распоряжения о заселении опустевших сел.

Из-за отсутствия необходимого материала мы не можем дать полной характеристики этой специфичной организации населения Зеты и других соседних с ней горымх районов. Одпако рассмотренный материал последовательно и настойчиво указывает на эту особенность.

Например, коллективнай ответственность за совершенные преступления, выделение сел из состава каких-то больших объединений, организация новых сел и их заселение, упоминание старых законов, по которым жило население этих районов, и, наконец, самовольшые переселения жителей из переданных монастырям районов — вее это указывает на наличие какой-то своеобразной организации населения рассматриваемых областей еще в XIV в. По каковы были конкретные формы этих объединений, на основании сохранившихся данных судить трудно. Несколько подробнее эту сторону вопроса позволяют осветить более поздние источники, свидетельства которых частично будут рассмотрены в заключительной части данного раздела.

Рассмотренные факты показали, что на территории средневековой Зеты в период с XIII до середниы XIV в. центральной властью было пожаловано монастырям и светским феодалам немногим более 60 сел. При этом более 60% этих сел были пожалованы в 30—40-х годах XIV в. (см. табл. 1).

Грбаль — самый западный район (около 95 кв. км) Дуклянского государства, был тесно связан с районами Травунской области 199.

<sup>199</sup> В соответствии с географическим положением района относящийся к истории Грбаля материал следовало бы рассматривать в начале раздела. Но историческая судьба его в личантельной мере отличается от истории других районов Зеты. Это обстоятельство и послужило причинной того, что характеристика Грбаля отнесена в конец раздела.

Таблица 1. Распределение пожалований на территории Зеты в разные периоды

| 30—Юе гг. ХIV в.              | I                      | I         | ı           | ı                           | 1 село                      | 10 семей сокальников | 10 сел          | 5 сел и пастбище | 6 сел и пастбище | 8 сел, 7 рыбацких се- | мен, 10 пастопп  | 6 сел и пастбице | 4 села, 3 заселка | 40 сел п 3 заселка     |                           |
|-------------------------------|------------------------|-----------|-------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------------|------------------|------------------|-------------------|------------------------|---------------------------|
| До 20-х гг. NIV в.            | 5 сел                  | 1         | 4 села      | i                           | ı                           | 1                    | ı               | пастбище         | 1                | 2 села. 14 рыбац-     | ких семей, 5 па- | ı                | ı                 | 11 сел                 | Всего 63 села и 3 заселка |
| Вторан половина<br>ХІІІ в.    | I                      | 1         | ı           | 1                           | 2 сема и 6 семей<br>конохов | ı                    | ı               | 1                | ı                | 1 ceno                |                  | ı                | 1                 | 3 села                 | Beer                      |
| Первая<br>половина<br>XIII в. | 3 села                 | 1         | 1           | 1 село                      | 5 сел                       | 1                    | I               | 1                | 1                | 1                     |                  | I                | 1                 | в сел                  |                           |
| Копец XII в.                  | доходы со всей области | i         | ı           | ı                           | ı                           | ı                    | ١               | i                | ı                | ı                     |                  | 1                | 1                 | доходы со всей<br>Зеты |                           |
| Название<br>районов           | 1. 3era                | 2. Грбаль | 3. Подлужье | <ol> <li>Poperca</li> </ol> | 5. Црминца                  | 6. Прапрат-          | ища<br>7. Алтин | 8. Патково       | 9. Пплот         | 10. Плав              |                  | 11. Затрпава     | 12. Река          | Beero                  |                           |

Территориально Грбаль располагается между городами Котором, Будвой, Левченом и Адриатическим морем (от моря он был отлелен горной цепью). Придегающая к Тиватскому заливу часть района в настоящее время называется Жупой <sup>200</sup>. Топоним района Грбаль встречается в источниках X в., но термин «жупа» для данного района зафиксирован только в источниках конца XIV начала XV в.

По сравнению с другими районами Зеты, история Грбаля благодаря лучшей сохранности источников в ко-

торских и других архивах разработана полнес.

К рассмотрению этих источников обращались многие исследователи. Но наиболее полный и всесторонний анализ сохранившегося материала по данному вопросу был спелан И. Степчевичем в работе «Котор и Грбаль» 201. которая получила высокую оценку в современной историографии 202. Обстоятельно рассмотрена история Грбаля и в работе И. Синдика «Коммунальное устройство Котора» 203. Отмеченный факт существенным образом облегчает нашу задачу, так как названный материал о районе Грбаль относительно общирен и ловольно сложен. выходит за границы нашей темы. Поэтому для характеристики района мы используем в основном материал указанных работ.

По переселения славян на Балканский полуостров территория района не представляла собой особой территориальной или административной единины. Там жили иллиры, к которым позанее присоединились греческие и римские колонисты. Историческая судьба этой территории была тесным образом связана с историей приморских областей <sup>204</sup>.

История этой территории в период переседения славян на Балканский полуостров не отражена в источниках.

Первые сведения о данной территории сообщил В. Багрянородный. На их основании И. Степчевич предположил, что Грбаль входил в состав Иукли. По поскольку соседине города Леш. Ульции и Бар относились к Драчской феме.

<sup>200 «</sup>Историја Црне Горе», I, стр. 327.

 <sup>1.</sup> Stejepčević. Коtor i Grbalj. Split, 1941.
 202 См. рецензию П. Синдика на работу Степчевича «Котор и Грбаль» («Историски часопис», т. 1, кв. 1—2. Београд, 1949, стр. 307—310).
 203 И. Силдик. Комунално урефене Котора. Београд, 1950.
 204 J. Stejepčević. Указ. соч., стр. 6—7.

то нельзя исключать и той возможности, что территория района вначале входила в состав Византийского государства. Позднее, гле-то в XI в., она отошла к Лукле. По данным Луклянской летописи. Грбаль представлял собой жупу. На ее территории располагался замок пуклянских правителей. К 1166 г. Грбаль, вероятно, вновь оказался под властью Византии и только вскоре после смерти византийского императора Эммануила Комнина (1143-1180 гг.) вошел в состав вновь формировавшегося Сербского государства, когла Иеманя захватил почти все приморье с г. Котором. После этого Грбаль находился в составе государства Пеманичей вплоть до его распада 205. Но при этом следует иметь в виду, что после присоединения Котора (около 1185 г.) этот город постоянно сохранял автономное самоуправление, принципы которого существенным образом отличались от управления центральных областей Сербского госупарства. По 1306 г. район Грбаля имел одинаковые права с другими районами Сербского государства. По в 1306 или 1307 гг. район был передан городу Котору и вошел в сферу его административного управления. В 1420 г. вместе с Котором Грбаль попал в зависимость от Венеции, а с 1497 г. - под турецкое господство, сохранив при этом внутреннее самоуправление. В 1715 г. Грбаль вновь перешел под власть Венеции: с 1797 по 1918 г. он входил в состав Австрийской империи.

С момента вхождения Грбаля в состав Сербского государства и до передачи его Котору (1306 или 1307 г.) никаких данных о положении района не сохранилось.

Из материала более поздних источников известно, что между 1316 и 1319 гг. которане разделили район на две части: Горни Грбаль и Долни Грбаль. Но и после этого район рассматривался как единое целое. В XV в. Горни Грбаль насчитывал 8 сел, а Долни Грбаль — 6. При этом интересно отметить, что наряду со славянскими названиями сел на данной территории встречаются названия сел албанского происхождения и др. В 1339 г. в этих селах, кроме славянского паселения, жила небольшая часть албанцев, которая выполняла все общие повинности. После XV в. территория Грбаля была заселена различными братствами из других областей (такой состав жителей сохранияся до наших дней). Сразу же после вхождения

района в область которане приняли особое постановление, которым запрещалось поселение на территории Грбаля подям из других областей государства. Кроме того, жителям района запрещалось поставлять сербским королям рыбу, что они делали по старому обычаю. По вместо этого грбляне обязывались платить которской общине по 4 гроша в год с каждой мужской души 206.

Отсутствие достаточных данных не позволяет полностью высимть развитие аграрных отношений на территории Грбаля. Однако некоторые косвенные данные позволили И. Синдику высказать предположение, что до передачи Грбаля Котору население района было свободными крестъянами <sup>207</sup>.

При присоединении Грбаля к Котору земля района была сразу же разделена между которанами. Население района, обрабатывавшее эти участки, стало фактически зависимым от владельнев соответствующих участков. Всех крестьян Грбаля горожане называли «посадниками». Но сами крестьяне полгое время не желали признавать такое положение и рассматривали себя своболными, хотя фактически находились в зависимости от владельцев участков и платили им налоги. И. Степчевич признает, что в действительности положение жителей Грбаля в тот период несколько отличалось от положения посалников. обрабатывавших землю в других районах 208. Жители Грбаля были лично свободными — имели право свободного перехода и ухода, тогда как «посадники» не имели такого права. Кроме того, крестьяне Грбаля могли иметь за пределами района свои собственные владения и брать внаем чужую землю. Другой особенностью отношений жителей Грбаля с которанами было то, что юридическим владельцем района была которская община, а не каждый владелец участка в Грбале. Частные договоры между владельцем участка (которанином) и отдельным крестьянином (жителем района) стали заключаться только с 30-х годов XV в., когда Котор и Грбаль были под властью Венеции 209. До этого отношения жителей района с которанами не были оформлены юрилически и всегла оставались напряженными по крайности.

<sup>206</sup> И. Синдик. Указ. соч., стр. 28, 40.

<sup>&</sup>lt;sup>207</sup> Там же, стр. 60. <sup>208</sup> J. Stejepčević. Указ. соч., стр. 52. <sup>209</sup> Там же, стр. 53, 56.

В 1421 г. жители Грбаля подняли восстание против которан и, отделившись от города, до апреля 1426 г. признавали власть только сербского леспота. Когла Котор и Грбаль перешли под власть Венеции, жители Грбаля в 1431 г. послади своих представителей к венепланскому дожу Франко Фоскари. Они заявили дожу. что которские племичи обманом присвоили и поделили между собой земли района, с незапамятных времен принадлежавшие жителям Грбаля, поэтому грбляне вынуждены брать внаем свои же земли и леса и каждый год уплачивать за это соответствующую плату. Но которские племичи перестали удовлетворяться этим. Они начали сгонять крестьян с обрабатываемых ими участков и выселять их из принадлежащих им домов, передавая землю и дома крестьянам из других областей за более высокую плату 210. Однако венецианские власти также не смогли урегулировать отношения между Котором и Грбалем, и грбляне несколько раз (в 1433 и 1449 гг.) восставали против которан.

После захвата турками Грбаля его район стал считаться хасом (землей султана) и постепенно заселяться жителями из соседних областей. Интересно отметить, что на территории Грбаля до XV в. не было ни одного пожалования ни монастырям, ни церквам. Любопытно также и то, что источники ни разу не упоминают жупанов на территории данного района. Возможно, отмеченные факты способствовали тому, что Грбаль не утратил своего территориального единства вплоть до настоящего времени, хотя состав его населения значительно изменился еще в конце XV в. Границы современного Грбаля мало чем отличаются от границ средневекового района, но число сел увеличилось с 14 по 23 <sup>211</sup>.

Для уяснения специфики феодальных отношений на территории рассматриваемой области весьма интересные сведения сообщают более поздние источники XVI—XVII вв., в частности две переписи населения районов Зеты. Одна из них была составлена в 1592 г., по всей вероятности, чаушем Акан-бали и записана по-славянски монахом Цетинского монастыря. В этой переписи перечислено 40 племен или братств, которые расселялись в 1656 до-

J. Stejepčević. Указ. соч., стр. 66—68.
 «Enciklopedija Jugoslavije», t. 3, 1958, str. 589.

мах <sup>212</sup>. Эта перепись обращает на себя внимание прежде всего тем, что в ней не указаны никакие территориально-административные единицы: ни турецкие (нахии), ни сербские (жупы или области). Вторая перепись относится к 1614 г. Она была составлена которским дворянином Болицей. В отличие от первой в этой переписи территория Зеты (Черногории) разделена на 5 частей: Катуи (10 сел). Люботип (32 села), Плешивацы (4 села), Црриница (25 сел), Лешкополъе (19 сел). Всего в переписи указано 3377 домов <sup>213</sup>. Однако нужно сказать, что перепись имеет опибки: составитель часто путает названия сел и племен и допускает повторение некоторых сел.

На основе сравнения этих двух документов А. Соловьеву удалось восстановить приблизительную картину действительного положения. По его подсчетам, Катуп насчитывал 12 сел, Люботин — 32, Плешивцы — 4, Лешкополье — 23, Прмница — 15. Всего 87 сел <sup>214</sup>.

Таким образом, эти данные показывают, что из всех районов, которые упоминаются в источниках XIII— XIV вв., в переписях отмечен только район Црмницы. При этом он также не обозначен термином «жупа».

Рассмотренный в разделе материал показывает, что к концу XV в. на интересующей нас территории упоминаются только два старых района: Грбаль и Црмница. Но в то же время на этой же территории оказались многочисленные объединения так называемых племен, или братств.

По поводу конкретных форм организации черногорских племен, или братств, в историографии до сих пор существуют серьезные разногласия.

Одни исследователи считали, что племенная организация у динарских сербов уходила своими корнями в далское прошлое и сохранялась не только в период существования государства Неманичей, но и позднее. Этому способствовали природные условия данных районов <sup>215</sup>.

Подтверждение этому явлению они видели в сохранении таких институтов, как воеводы, племенные скупщины,

214 Там же, стр. 8.

 <sup>212</sup> А. Соловјев. Попис црногорских племена..., стр. 4, 8.
 213 Там же.

<sup>215</sup> Л. Ердаељановић. Стара Црна Гора. Етинчка прошлост и формирање црногорских племена. «Српски етинчки зборник». т. XXXIX. Београд. 1936.

племенная общность и т. д. Современный югославский историк Б. Джурджев пересмотрел эту точку зрения и высказал гипотезу о так называемом вторичном формировании племен.

Он предполагает, что в феодальном государстве Иеманичей, в горных районах Зеты не могли сохраниться большие племена: они распались на малые родовые организации — катуны влашских и албанских скотоводов. С другой стороны, «жупная организация» славянского населения уже не была связана с племенной организацией и выступала в территориально-административной форме. Исходя из этого, Джурджев считает, что «вторичное» формирование племен началось в период турецкого завоевания. Оно шло по пути «стратификации и комбинации» влашско-катунской и теприториально-купной организаций <sup>216</sup>.

Катунская организация дала начало родовым отношениям, а территориально-жупная организация была основой для образования киежин <sup>217</sup>. Поддерживая точку зрения Б. Джурджева, югославский историк государства и права Р. Гузина пишет: «Пет серьезных причин, чтобы ие принимать эту точку зрения о известной связи племенной организации в Черногории и Герцеговине и кнежин в Белградском пашалыке, которые мы находим при турках еще с дофеодальным, соответственно с догосударственным развитием у наших народов. Государство Неманичей, конечно, не смогло разбить все элементы более ранней родовой организации у них» <sup>218</sup>.

С нашей точки зрения, наоборот, есть весьма серьезные основания сомневаться в справедливости данной гипотезы, так как рассмотренные нами свидетельства источников X—XIV вв. не фиксируют какой-то особой «жупной организации» в той форме, как ее представляла историография XIX — начала XX в.

Специфику охарактеризованной выше организации, как нам кажется, правильнее объясняет М. Баряктарович, который изложил свою точку зрения в докладе на VII Международном конгрессе этнографов и антрополо-

<sup>216</sup> B. Durdev. Iz istorije Črne Gore, brdskih malisorskih plemena. «Radovi naučnog društva NR Bosne i Hercegovine», kn. II. Sarajevo, 1954.

<sup>&</sup>lt;sup>217</sup> Там же, стр. 207.

<sup>218</sup> Р. Гузина. Кнежина и постанак српске буржовске државе. Београд, 1955, стр. 3 и др.

гов <sup>219</sup>. Он считает, что упоминаемые в источниках XV— XVII вв. «племена» и «братства» были своеобразной формой политической организации, которая порождалась не столько наличием кровнородственных связей, сколько спецификой территориально-географических и экономических условий горных районов, а также внешнеполитической обстановкой. Кровнородственные связи в данных условиях могли возникать в любое время, и поэтому было бы неправильным прослеживать их с момента первобытнообщинной формации. В этой связи М. Баряктарович указывает на целый ряд фактов, которые свидетельствуют, что «племя», или «братство», состояло из нескольких ранее не связанных между собой групп людей, которые жили до определенного момента в разных концах сербских земель. Кровнородственные связи внутри этих «братств», или «племен», обычно появлялись позлнее. Отсутствие в горных районах необходимой земли и других средств к существованию вынуждало людей применять коллективные формы организации и веления хозяйства.

Подводя итог рассмотренному в данном разделе материалу, можно сделать следующие выводы.

Из 10 упомянутых в Дуклянской летописи зетских районов, обозначенных термином «купа», в более поздних источниках XIII—XIV вв. 5 районов (Облик, Кучева. Барези, Прапратница и Купельник) не упоминаются вообще, если не считать, что топонимы районов Прапратницы и Купельник совпадают с названием сел. Село Купельник располагалось в пределах района Пилот, а село Прапрате — на Скадре. Остальные 5 районов: Лука, Подлужье, Горска, Црмища и Грбаль — упоминаются неравномерно. Пазвания районов Лука, Подлужье и Горска встречаются только по одному разу: Подлужье — в грамоте 1313—1318 гг., Горска — в грамоте 1220 г., Лука — в одном из источников 1318 г. 220

Из всех перечисленных выше районов, если не принимать во внимание более позднюю терминологию Дуклян-

<sup>&</sup>lt;sup>219</sup> «VII Международный конгресс антропологических и этнографических наук (Москва, 3—10 августа 1964 г.)», т. XI. М., 1971, стр. 327—336.

стр. 327—336.

220 Латорам «Историје Црне Горе» известен документ от 1318 г., в котором район Лука упоминается под термином «жупа» («Историја Црне Горе», т. 1, стр. 320)

ской летописи, термином «жупа» обозначены только 3 района: Горска, Грбаль и, возможно, Лука. Но, как указывалось выше, райоп Горска упоминается лишь один раз—в грамоте 1220 г., а Грбаль, с 1306 г. находившийся в сфере автономного управления г. Котора, стал назмваться термином «купа» с конца XIV—начала XV в.

Источники в самой общей форме указывают, что в большей части районов, особенно в Алтине, Плаве и Паткове, вплоть до середины XIV в. были какие-то группы населения, названные общим именем (например, Сираковичи). Внутренняя организация этих групп (обычно их было несколько на территории одного района) в источниках XII—XIV вв. не отражена. Эта сторона вопроса отображена в источниках XV—XVII вв. Но свидетельства этих источников в современной историографии трактуются разноречиво.

Источники в самой общей форме показывают, что такие районы, как Алтин, Пилот и Патково, в отличие от других районов Сербского государства, занимали несколько особое положение.

Первые пожалования на территории области Зета прослеживаются в конце XII в. Но они, судя по всему, часто утрачивались их владельцами.

Основные пожалования на данной территории, безусловно, относятся к 30—40-м годам XIV в., то есть ко времени наиболее сильной нентральной власти.

Рассмотренные свидетельства не позволяют сделать определенных выводов ни об окономической, ни об административной структуре большинства районов этой области. Однако на их основе можно высказать несколько предположений общего характера.

Центральная власть уже в начале образования государства Неманичей (конец XII в.) на данной территории пыталась активно проводить политику земельных пожалований. Но сопротивление местного населения, часто переселявшегося с одного места на другое, труднодоступная горная местность, а также относительная слабость центральной власти в течение более 130 лет не способствовали эффективному проведению такой политики.

Большая часть пожалований конца XII—начала XIII в. позднее была утрачена их владельцами. Более значительных успехов в этом направлении центральная власть добилась только в 30—40-х годах XIV в., то есть в период наивысшего своего подъема и мощи. По эти успехи не во всех районах были одинаковыми. Там, где земельные пожалования были менее частыми (Алтин, Пилот, Патково, Грбаль), границы старых районов и сами районы как целое сохранялись значительно дольше. В этих же районах значительно дольше и большие группы населения, связанные между собой общим именем и, возможно, какими-то узами родства.

Как нам кажется, источники позволяют предполагать п о методах, которыми пользовалась центральная власть для достижения своих целей. Проводя политику пожалований, она путем передачи отдельных сел в феодальное владение частным лицам, но чаще всего — монастырям, стремилась разрушить общность внутри отдельных групп. Такая политика способствовала более быстрому утверждению развитых форм феопальных отношений.

## $p_{auika}$

При характеристике районов Рашки перед исследователем возникает затруднение иного порядка. История подавляющей части районов начинает прослеждваться только с 20-х годов. ХПІ в. Но в то же время сохранившиеся источники — чаще всего монастырские жалованные грамоты — позволяют более последовательно и конкретно проследить характер изменений, происходивших на территории данных районов на протяжении почти всего периода их вхождения в состав государства Пеманичей. Это обстоятельство важно еще и потому, что оно до некоторой степени позволяет судить об общей тенденции в развитии всего государства Неманичей.

Одним из ранних документов, в котором перечислено наибольшее число районов Рашки, является грамота от 1220 г. Ст. Первовенчанного. Эта грамота была издана в связи с организацией первой сербской архиепископии в монастыре Жича. В епархию первого архиепископа входили 10 районов, которые названы термином «купа»: «И сие жюпе приложихомь подъ область сие црькви: Кроушильницоу, Моравоу, Борачь, Испеницо 67ѣ, Бълица, Лѣвоть, Лоугомьа, Расина, Єхошаница» 221. Кроме этих жул, указаны еще четыре района (Ельшаница, Пиука и оба Ибра), которые не входили в спархию архиепископии,

<sup>&</sup>lt;sup>221</sup> «Законски споменици...», стр. 572-573.

так как они еще раньше были полчинены рашскому ецископу 222. В этой же грамоте упомянут топоним района Ельци, который также не входил в состав епархии. В прелелах этого района архиепископия получила только земельные владения 223. В историографии этот район также принято называть жупой, хотя ни в одном из известных нам источников он никогла не обозначался этим термином. Кроме того, в грамоте указаны села, которые, как это удалось установить Г. Шкриваничу, находились на территории района Моравица. Однако топоним в грамоте 1220 г. не указан. Таким образом, в грамоте термин «жупа» использован только в случаях, когда необходимо было определить границы епархии. А в случаях, когла речь шла о земельных пожалованиях на территории тех же районов, термин «жупа» не употреблялся. Данное обстоятельство дает основание предполагать, что в грамоте 1220 г., имевшей общегосуларственное значение, термин «жупа» использован для обозначения не столько территориально-географических районов, сколько административных елинин.

В более поздних грамотах при пожаловании сел указивались только топонимы этих районов, но уже без опреледения их термином «жупа». Из источников можно выделить еще ряд районов, которые по своим размерам и значению могли быть жупами, но в источниках большинство из них не названо этим термином. К числу таких районов можно отпести: Рас. Ситнипа. Пржковина, Лаб. Сеница. Паун-Поле. В источниках 30-60-х голов XIV в. термином «жупа» названы районы горолов Брскова. Звечана и Брвеника <sup>224</sup>. И, наконец, в разное время жупами были районы Любовидже 225, Будимле 226 и Чрна

<sup>226</sup> Выражения «дръжава жоупы Боудимские» и «страна жоупы Боудимльские» встречаются лишь в житиях короля Драгутина и

<sup>222 «</sup>А сие-д-жоуне: Ельшаница, Пноука, оба Ибра. . .» («Законски споменици...», стр. 573). 223 Там же, стр. 571.

 <sup>224 «</sup>Законски споменици. .», стр. 623, 625; 528, 622, 629, 634—635;
 595, 601, 629; 519, 530, 629; 150, 183, 421; 634, 695; 648, 316.
 225 Под теримном ежупа» (јира Liubouilla) район упомянут однажды в 1281 г. в договоре монаха Давида (бывшего жувана Дангрия, сына Вукана Неманича) с дубровчанином Десином де Риса о по-стройке первин в селе Бродарево (Г. Чремошик. Историјски споменици Дубровачког архива. Серија III, св. І. Београд, 1932, стр. 65).

Стена 227. По свидетельства источников об этих районах единичны и не позволяют сделать определенных выводов ни о их расположении, ни о их внутренней струк-Type 228.

Крушильница — район, былое расположение которого ло сих пор точно не определено. Возможно, он находился в нижнем течении реки Расины 229. Крушильница упоминается только в грамоте 1220 г. по поводу ее включения в состав епархии архиепископа. Других пожалований на этой территории по документам не прослеживается.

Морава. По поводу расположения района в специальной дитературе существуют значительные расхождения.

Большинство исследователей, в том числе Р. Грунч и Г. Шкриванич, определяют район Моравы в бассейне нижнего течения р. Ибр, около ее устья и прилежащей территории Жичского среза 230. П. Алексич относит границы района немного на северо-запад - на левый берег Западной Моравы, район Чачка и вниз до устья р. Ибр 231, Р. Иванович — к южным районам Рашки, в область Косово Поле, и локализует его в бассейне р. Биначка Морава <sup>232</sup>.

Впервые район Морава упомянут в грамоте 1220 г., гле он обозначен термином «жупа». Он не только входил

архиенискова Евстафия, написанных архиенископом Данилой II около 30-х голов XIV в. (Архиепископ Данило, Животи. . . . стр. 170, 293).

227 «Чрна Стъпа» как жупа упоминается однажды в грамоте Милутина о постройке монастыря Пиколая Чудотворна в Хвостне, Поскольку грамоту невозможно точно датировать, то ее издатель Ф. Миклошич предполагает, что она могла быть составлена в пе-

риод между 1275 и 1321 гг. («Monumenta Serbika...», стр. 72).
<sup>228</sup> Принимая во виямание указанное обстоятельство, автор был выпужден отказаться от выделения и характеристики трех последних районов. Полемика исследователей о их возможной локализации приводится в разделе о жупе Брсково.

<sup>229</sup> «Именик места у ФНРЈ». Београд, 1951, стр. 317; Г. Шкриваний. Жичко спархиско властелинетво. «Историски часопис», кв. IV. Београд, 1954. стр. 160.
<sup>230</sup> Там же, стр. 165; *Р. Груци*ћ. Епархиска властелицства у сред-

<sup>231</sup> Јов. Алексић. Жуне у сливу Ибра у средњовековној српској држави. «Историски часопис», књ. VII. Београд. 1957, стр. 339,

232 Р. Ивановић. Зеиљишни поседи грачаничког властелинства. «Историски часоние», XI (1960), Београд, 1961, стр. 261,

в спархию архиепископа, по на его территории хозяйство архиепископии получило в феодальное владение села <sup>283</sup>. При этом интересно отметить, что при пожаловании сел на территории района термин «жупа» не был использован, как это было при введении района Морава в состав епархии. Грамотой Милучина 1282—1298 гг. Афонскому монастырю Хиландарю был передан «у Лозницы у Моравћ виноградь» <sup>294</sup>, а грамотой 1302— 1309 гг. <sup>285</sup> и грамотой Дупивана 1355 г. <sup>286</sup> гот пожалование было подтверждено. В 1308 г. Хиландарскому пиргу было приписано «оу Мораве село С'мира» <sup>287</sup>, в 1321 г. монастырю Грачанице — «оу Моравћ село Жегра» <sup>288</sup>, в общей грамоте Ст. Душана 1348 г. Хиландарю подтверждалось «Село Пониша оу Моравћ», которое неизвестно когда было пожаловано <sup>289</sup>.

Таким образом, в 7 грамотах на территории района Морава было роздано раззличным монастырям и церковным феодальным хозяйствам 28 сел и другие земельные угодия. При этом большая часть пожалованных сел относится к 20-м годам XIII в. Грамоты начала XIV в. и особенно середины XIV в. большей частью подтверждают прежние пожалования и указывают не больше одного вновь пожалованного села. Кроме того, на этой территории были по мевьшей мере три феодальных владельца.

Расина — район, располагался в поречье одноименной реки. В современном административном делении он выступает как область <sup>240</sup>. Первые пожалования на территории района относятся к 1196 г., когда Ст. Неманя пожаловал монастырю на Студенице ряд владений: «И оу Расиныи Метохь Поповаць, црква храмь Вавъдение... и заселак, и село Кожетинь, село Рекла и заселак, и село Поховаць и село Вълика Кроушевица и Подроуми и повеле да приносе вино требы ради монастыроу» <sup>241</sup>. По грамоте 1220 г. район входил в состав жичской епархии.

```
    233 Г. Шкриваний. Жичко..., стр. 150.
    234 «Законски споменици...», стр. 390.
    235 Там же, стр. 431.
    237 Там же, стр. 477.
    238 Там же, стр. 635.
    239 Там же, стр. 421.
    240 «Именик места...», стр. 10; Г. Шкриваний. Жичко..., стр. 165.
```

<sup>241</sup> «Законски споменици...», стр. 569.

Следующее упоминание о районе Расина встречается в житии Милутина, написанном архиепископом Данилой. При описании современных автору событий второй половины 80-х голов XIII в. он называет Расину «жудой». Рассказывая о борьбе Драгутина с браничевскими феодалами Дрманом и Куделином, Данило II сообщает, что Прагутин, не рассчитывая на свои силы, попросил помощи у Милутина, с которым он встретился «вь дръжавъ жоупы Расиньскые на обив глаголемби Моравв, вы месте же рекомъмь Мачьковыци» 242. Упомянутое Данилой село Мачковцы, расположенное недалеко от Западной Моравы. сохранилось до сих пор. В этом свидетельстве обращает на себя внимание выражение «держава жулы Расинской». которое дает основание предполагать, что территория района в конце XIII в. представляла собой не столько территориально-географический район, сколько административную единицу 243.

В грамоте 1429-1430 гг. Юрия Бранковича чельнику Радичу леспот подтверждал: «И село Боудиловином и село Мелентїа на Расинъ, и село Врьбницоу, и село Себечевць оу Кроушевьчкой Власти, и село Кожетино Долие» 244. Нетрудно заметить, что в данной грамоте речь шла о территории района Расина, так как в грамоте 1196 г. упоминались те же самые села: Кожетинь и Велика Кроушевица. Следовательно, часть территории района Расины в начале XV в. стала называться «Кроушевичька Власть».

Ехошаница — район, предположительно находился в поречье реки Йошанины, правого притока реки Ибр. Возможно, что район мог захватывать и часть поречья Запалной Моравы, занимая территорию Йошанического среза и часть более позднего Трестенического среза 245. Район упоминается лишь в грамоте 1220 г. в связи с включением его в состав епархии архиепископа. Пожалований на территории района не прослеживается.

<sup>242</sup> Архиепископ Ланило, Животи. . . стр. 115—116.

<sup>&</sup>lt;sup>243</sup> Нужно иметь в виду, что выражения «держава жупы» или «область жуны» встречаются только в житиях, написанных Данилой и его продолжателями. Эта сторона вопроса подробнее будет рассмотрена в гл. IV.

дет рассмотрена в 14. 11. 244 «Законски споменици . . . », стр. 336. 245 «Именик места. . . », стр. 255; Г. Шкриванић. Жичко . . ., стр. 165; Јов. Алексић. Жуне у сливу Ибра . . ., стр. 338.

Пичка — район, располагался в поречье Дежевки севернее Пови Пазара. Его топоним сохранился в названии заселка Пичче Постеньской общины Дежевского среза 258. Под термином «жуща» район упоминается только в 1220 г. среди четырех районов, которые подчинялись рашскому епископу 259. В 1348—1353 годах Лушан из Пнук переселил строителей под Призрен для постройки монастыря св. Архангелов 260. В данной связи следует иметь в виду, что из-за отсутствия более конкретных данных невозможно установить статус территории, определенпой этим топонимом. Не исключено, что в середине XIV в. под этим топонимом указывалось село.

Рас. В отличие от более широкого понятия Раса, или Рашки, как центральной области Сербии, в которой рашскому епископу полчинялись районы Горни Ибр. Ельшаница, Ситница, оба Лаба и Држковина, существовал район Рас, центр которого был около Пови Пазара. Наиболее раннее упоминание о районе Рас встречается в житии Прагутина, написанном архиепископом Данилой II. Рассказывая об отречении Драгутина от престола в 1282 г., Панило II сообщал, что Прагутин, после того как упал с коня и сломал себе ногу, попросил брата Милутина приехать «вь м'ьсто глаголіємоїє Д'ізжево вь области жоупы Рашьские» 261. Это свидетельство дает основание думать, что в начале 80-х годов XIII в. Рас представлял собой не только территориальную, но и административную единицу. На ее территории прослеживается лишь одно пожалование монастырю Баньска, относящееся к 1313—1318 гг. 262 Г. Шкриванич, обследуя владения монастыря Баньска, не определяет границ всей жупы, а указывает только территорию пожалований, которая ограничивалась: на севере - селом Себимилье, на юге рекой Рашкой, на востоке - селом Бело Поле и на западе — селом Долне Павле 263. По подсчетам Г. Шкрива-

<sup>&</sup>lt;sup>258</sup> Г. Шкриванић. Жичко..., стр. 166. 259 «Законски споменици...», стр. 573.

<sup>&</sup>lt;sup>260</sup> Там же, стр. 696. <sup>261</sup> Архиепископ Данило. Животи. . . стр. 25.

<sup>202 «</sup>И оу Расъ село Дъжево, село Соути, село Бъково. . . Село оу Рас'в Тоушимла. . .» «Такожде и Доброславоу Степковикю дахь село оу Рас'в странь Б'екова, гдв сиж и предгж дръжаль и догдъ в вър'нь црькви, да си имаа и дът'ца вгова» («Законски споменици...», стр. 623, 625).

<sup>263</sup> Г. Шкриванић. Властелинство. . ., стр. 196.

нича, это пожалование составляло 11 сел. 4 заселка и одну церковь 264. Среди них село Драмичи уже держал Харачуг 265, а село около Бекова принаплежало на правах держания Доброславу Степковичу 266.

Таким образом, к началу XIV в. на территории района до пожалования монастырю сел уже были небольшие условные держания, которые указанной грамотой передавались в полчинение монастырю вместе с их лержателями. Некоторые из упомянутых выше сел в 60-х голах XIV в. входили в состав жупы Брвеник.

Ельци или Ельшци. В источниках этот район не обозначен термином «жупа», но в литературе его называют жупой <sup>267</sup>. Г. Шкриванич, следуя за мнением Й. Алексича, считает, что эта территория располагалась около верховья р. Ибр. на обоих ее берсгах, в районе Старого Калашина, где Ибр поворачивает с юго-запада на северо-восток 268.

Первое пожалование на территории района в источниках отмечено в 1220 г., когла жичской архиепископии было передано 5 сел <sup>269</sup>. В 1313—1318 гг. монастырю Баньска там же были приписаны 2 села. Позднее пожалования в районе не прослеживаются.

Моравица - район, располагался на правом берегу реки Дайицки, на территории современного Моравицкого среза 270. В 1220 г. жичской архиепископии были пожалованы 3 села без указания их места расположения 271.

В цериод между 1282—1293 гг. Хидандарь получил «оу Моравицах Бръзова и съ заселиими» 272. Это пожалование было подтверждено лишь R 1302-1309 273 и в 1353 гг.<sup>274</sup> Следующее пожалование на этой территории относится только к началу XV в., когда монастырю в Милешеве были переданы «петь сель оу Моравицахь» <sup>275</sup>. Таким образом, все пожалования в этом районе (не считая

```
<sup>264</sup> Там же, стр. 184, 186-188.
```

<sup>&</sup>lt;sup>265</sup> «Законски споменици...», стр. 623.

<sup>&</sup>lt;sup>266</sup> Там же, стр. 625.

<sup>&</sup>lt;sup>267</sup> Jos. Алексић. Жупе у сливу Пбра..., стр. 385. <sup>268</sup> Там же, стр. 335—336; Г. Шкриванић. Властелинство . . . стр. 196. 269 «Законски споменици . . .», стр. 571.

<sup>270</sup> Г. Шкриванић. Жичко . . ., стр. 148, 159.

<sup>&</sup>lt;sup>271</sup> Там же.

<sup>&</sup>lt;sup>272</sup> «Законски споменици...», стр. 389.

<sup>&</sup>lt;sup>273</sup> Там же, стр. 394.

<sup>&</sup>lt;sup>274</sup> Там же, стр. 431.

<sup>&</sup>lt;sup>275</sup> Там же, стр. 607.

пожалований XV в.) относятся к началу XIII в., а в XIV в. имели место только подтверждения.

Сеница — район, находился в пределах современного Сеничского среза <sup>276</sup>. Топоним Сеница впервые упоминается в 1253 г. 277 В 1360 г. царь Урон подписал договор с Пубровником на Сепицах 278. Первые пожалования зафиксированы только в 1348 г. Тогда Хиландарю было передано «село на Съницахъ Локьвско и сь заселни и правинами» <sup>279</sup>. Таким образом, район ни в одном из источников не обозначен термином «жуда».

Лаб. Согласно грамоте 1313—1318 гг., имелось два района Лаб 280. Но как они между собой разделялись, в источнике не сказано. Однако наличие двух Лабов указывает на то, что эти районы располагались по течению одноименной реки. Эта территория входила в состав епархии рашского епископа. Первые пожалования на ней отмечены 1395 г. <sup>281</sup>

Ситница — простиралась от Косовой Митровицы и села Пантино на севере по Липляна включительно на юге, на западе захватывала гребень планины Чичовцы и на востоке — Приштину 282. Термином «жупа» нигде не определена.

Пожалования прослеживаются только с 1313—1318 гг., когда Милутин принисал епархийскому хозяйству в Баньской 4 села и одного пасечника с братьями: «... оу Ситници оуликрије на Присоиници» 283. В 1320-1321 гг. «на Ситници» были переданы 3 села монастырю Грачаница 284. В грамоте указаны еще 6 сел, которые находились на этой же территории, но места их расположения неизвестны. Их удалось установить Р. Ивановичу путем обследования района пожалований 285. Согласно грамоте, всего Грачанице было пожаловано 9 сел. При полтверждении влалений Хиландарю «по сербской земле» в грамоте Ст. Ду-

<sup>&</sup>lt;sup>276</sup> Г. Шкриванић. Властелинство. . ., стр. 194.

<sup>&</sup>lt;sup>277</sup> «Законски споменици...», стр. 150.

<sup>&</sup>lt;sup>278</sup> Там же, стр. 183.

<sup>&</sup>lt;sup>279</sup> Там же, стр. 421.

<sup>&</sup>lt;sup>280</sup> Там же, стр. 629.

 <sup>&</sup>lt;sup>281</sup> Там же, стр. 319, 530.
 <sup>282</sup> Г. Шкриванић, Властелинство..., стр. 183.

<sup>283 «</sup>Законски споменици...», стр. 622.

<sup>&</sup>lt;sup>284</sup> Там же, стр. 635. <sup>285</sup> Р. Ивановић. Земљишни. . ., стр. 257.

шана от 1348 г. говорилось: «И оу Липлідни село Словинід сь всеми правинами» 286. Если считать границы района Ситницы такими, как их определил Р. Иванович, то село должно было находиться на его территории. Но в грамоте указан не район Ситницы, а город Липлян.

В 1348-1353 гг. Ст. Пушан при формировании одного из самых больших владений монастыря св. Архангелов нашел возможным пожаловать на этой тепритории только одно село Пантино «у Ситницы» 287. Пожалованное Ю. Бранковичем в 1410 г. монастырю св. Павла на Афоне село Кузьмино определялось «на Ситници» 288. Это село на р. Ситнице и ныне значится на картах. Таким образом. на данной территории было пожаловано 16 сел, которые принадлежали 5 монастырским хозяйствам, бесспорно имевшим самые полные иммунитетные привилегии. Большая часть пожалований приходится на 20-е годы XIV в. При этом нужно отметить, что источники данного периода не всегла одинаково указывают место расположения сел. В одном случае «на Ситнице», в другом — «в Ситнице». Поэтому вполне возможно, что выражение «на Ситнице» могло означать не территорию района Ситницы, а район р. Ситницы. В некоторых случаях места расположения сел вообще не обозначены. Все это свидетельствует о том, что в источниках начиная с начала XIV в., нет определенной системы в указании районов расположения сел.

Паун-Поле — район, который Р. Иванович называет «жупой», располагавшейся в верхнем течении р. Ситницы, между современными Урошевацем, Жеговацем и Сврчаном 289. Стоявшая в этом районе церковь («на Паоуни») вместе с попом Добромиром и его детьми была передана грамотой 1321 г. «вь область епискоупие липлиньскию», которая располагалась в монастыре Грачанице 290. Кроме того, «на Пауни» диплянской спископии (или Грачанице) передавались половина доходов с мельницы «што ю оузимало кралевьство ми», пруды, сенокос «штою косило кралевьство ми» и нивы. Из грамоты видно. что на этой территории были владения и Баньского мона-

<sup>&</sup>lt;sup>286</sup> «Законски споменици...», стр. 422. 287 Там же, стр. 690.

<sup>288</sup> Там же, стр. 528. 289 Р. Ивановић. Землинини..., стр. 259. <sup>290</sup> «Законски споменици...», стр. 684.

стыря. Среди других пожалований липлянской епископии в Грачанице упоминаются люди, ранее принадлежавшие монастырю Грачаница: «Градьчанфии одыпрфны од Оливъра» 291. Таким образом, на территории Паун-Поля было несколько феодальных владений. При организации монастырских вдалений Милутину пришлось заменять ряд владений. Кроме того, он передавал людей, отнятых по суду у крупных феодалов, и уступал часть своих доходов. При этом следует иметь в виду, что в Паунах находился королевский двор. Грамотой 1348-1353 гг. Лушан передал монастырю св. Архангелов «Лоброслава Спылановикы на Паоуни» 292. Все приведенные выше факты показывают, что при определении места пожалований в грамоте записывали название реки Пауны, а сам район пожалований никогда не называли термином «жупа».

Пржковина — район, место расположения которого Г. Шкриванич не мог определить, считая, что для этого нет достаточных данных 293. По Р. Иванович нашел возможным докализовать его на территории современной Дреницы <sup>294</sup>. Грамота короля Уроша 1254—1265 гг. среди пожалований холмской епископии, располагавшейся тогда в монастыре св. Петра и Павла на реке Лиме, называет «село Кроушевыць оу Дрыжковинв» 295. По если учесть, что указанная грамота подтверждала пожалования холмского князя Мирослава, то этот акт следует относить к концу XII в.

Второе, и последнее, упоминание о Држковине относится к 1313-1318 гг., когда она грамотой Милутина перешла в подчинение спархии рашского епископа 296. В этой связи интересно отметить, что Преница, на территории которой Р. Иванович выделяет район Држковина. упоминается в источниках только с 1413 г.<sup>297</sup> При этом в югославской историографии район Дреницы также принято называть «жупой» 298.

<sup>292</sup> Там же, стр. 695.

<sup>291 «</sup>Законски споменици . . .», стр. 631.

<sup>293</sup> Г. Шкриванић. Властелинство. . . стр. 198.

<sup>294</sup> Р. Ивановић. Средњовековни. . . стр. 93. 295 «Законски споменици...», стр. 595, 601.

<sup>&</sup>lt;sup>296</sup> Там же, стр. 629.

<sup>297</sup> Там же, стр. 530. 298 «Enciklopedija Jugoslavije», t. 3, str. 87.

В то же время на территории, где Р. Иванович опрелеляет Преницу, прослеживаются пожалования. Первое пожалование Дечанскому монастырю отмечено 1330 г. (Средне Село и Куманово) <sup>299</sup>, а второе — 1348—1353 гг. (село Брези с заселком Големи Хльми) 300. Эти села записаны в грамоте без указания района их расположения. Таким образом, один и тот же район в разные периоды обозначали разными топонимами.

Хвостно - район, располагался в междуречье Печской Быстрицы на севере и Дечанской Быстрицы на юге. Его восточная часть представляет собой равнину около Белого Дрима, которая постепенно возвышается к зацаду 301. На севере Хвостно ограничивается горами Мокра Гора, Стари Калашин, на юге — горами Слано Поле, на востоке — нижним течением р. Книн, а на западе — захватывает Печские горы 302. В историографии данная территория рассматривается как географическая область. Но иногда исследователи называют ее термином «жупа» 303.

В житии Ст. Немани, написанном Саввой, упоминается, что Неманя захватил «оть грьчьскые земле Патково, Хвостно все и Полримие» 304.

В 1220 г. жичской архиепископии в Хвостно было пожаловано 11 сел и заселков, а также планина Слано Поле 305. В 1302-1309 гг. Хиландрь «вь земли X' востынскои» получил пастбище Лабичево 306. В 1327 г. Стефан Цечанский разбирал тяжбу между монастырем Хиландарем и сыновьями тепчии Харломила относительно пограничных земель села Косоричи. Для определения прежних границ король распорядился найти 12 «стариникь жоуплынь, достовернихь чловекь» 307. В 1330 г. на этой территории Дечанскому монастырю, по данным Р. Ивановича, были приписаны 7 сел, при этом их расположение не было указано. А по грамоте 1348 г. Хиландарь получил село Косо-

Р. Ивановић. Дечанско властелниство..., стр. 201.
 Р. Ивановић. Властелниство..., стр. 234—235.
 Блој «Епсік) рефіз на други провитура т. 4. Zagreb, 1960, str. 310.
 Т. Шхриванић. Властелниство..., стр. 195.

<sup>303</sup> Р. Ивановић. Дечанско властелниство..., стр. 182, 184. 304 Pamatky. . ., str. 1.

<sup>306 «</sup>Законски сноменици . . .», стр. 571, 572.

<sup>306</sup> Там же, стр. 394.

<sup>307</sup> Там же, стр. 397.

ричи с четырьмя заселками, которое раньше принадлежало сыновьям тепчии Хардомила 308. В этом же году монастырю св. Архангелов у Призрена был передан катун «у Хвостне Синаницы» 309. Кроме того, в южной части Хвостна Р. Иванович нашел возможным выделить жупу Куявчу 310. В этой части король Урош I грамотой 1254—1264 гг полтверждал холмской епископии «село Ракошь оу Коуідвьчы» 311: в грамоте 1253 г. это же село полтверждалось епископии, когда она располагалась в церкви св. Богородицы в Стоне, причем место нахождения села указывалось в Хвостие, а не в Куявче: «Оу Хвост'нъ село Ракошь и сь мегами моу како јесть прѣли было» 312. Грамотой 1313-1318 гг. Баньскому монастырю вновь передавалось «село оу Коуілв'чи Осоідни» 313. После этого Куявча в источниках не упоминается. Из этого видно, что Куявча пействительно была составной частью Хвостна. Но пля локализации села в источниках 1253 и 1254 гг. указывались разные районы: в одном случае - Куявча, в другом — более широкая область Хвостно.

Таким образом, земли районов находились в частном феодальном владении сще задолго до 20-х годов XIV в., когда уже успели забить прежние межи сел. К этому же времени относится основное число пожалований. На территории районов располагались хозяйства ряда светских феодалов, жичская и холмская архиепископии, Хиландарь, а позднее появились хозяйства Баньского, Дечапского и Архангельского монастырей. При пожаловании сел чаще всего указывали более общирную область Хвостна, а находившиеся на се территории районы не всегда записывали в грамоту.

Брсково. Местонахождение этого города и одноименной жулы длительное время не поддавалось определению и вызывало частые дискуссии среди ученых. Исследователи даже затруднялись установить, в какой области Сербского государства следует локализовать данный район.

 <sup>308 «</sup>Законски споменици...», стр. 470.
 309 Там же, стр. 693.
 310 Р. Ивановий. Средњовековин..., стр. 93.
 311 «Законски споменицп...», стр. 595.

<sup>&</sup>lt;sup>312</sup> Там же, стр. 601.

В 1891 г. Л. Ковачевич внес некоторую ясность в этот спорный вопрос, высказав соображение, что в XIII в. Брековская жупа относилась к Рашке и располагалась вдоль берега р. Тары. По его предположению, она могла граничить с жупами Любовилже и Булимле в пределах верхнего течения р. Лим 314. Повые публикации материалов периода турецкого госполства позволили современным исслепователям полтвердить выводы Л. Ковачевича о расположении Брсковской жупы и одновременно дополнить или исправить его выводы, касавшиеся границы соседних районов 315.

В частности. Ж. Шепанович считает, что по источникам невозможно установить точные границы этих жуп. Однако он думает, что жупа Будимле или граничила, или располагалась вблизи жуп Любовидже, Будимле или Бихора и, возможно. Чрна Стена, которая, по его мнению, могла находиться в Припольской области 316. Паряду с этим. с нашей точки зрения, Ж. Щепанович высказывает верную мысль о том, что границы названных жуп не могли оставаться неизменными, особенно после распада сербского государства Пеманичей. В подтверждение этого он не без основания указывает на то, что жупы Брсково в период турецкого господства уже не существовало, а эта территория стала называться Лимские Никшичи, то есть по имени обосновавшихся там переселенцев. Жупа Любовидже в конце XV в. стала нахией, а часть ее сел вошла в состав образованной нахии Вранеш, которая в сербских источниках XVII в. одновременно обозначалась и термином «жупа» 317. При турках топоним Брсково не упоминался, а район старой жупы назывался Лимские Пикшичи <sup>318</sup>.

<sup>314</sup> Љ. Ковачевић. Трг Брсково и жупе Брсковска и Љубовиђска. «Глас СКА», XXX. Београд, 1891, стр. 16. 315 П. Влаговић. Бродарево и њена околина. Београд, 1968; Ж. Шћепоновић. Средњовјековна села Јабучно и Палеж и гра-ничне меће жупе Љубовиђе. «Историјски записи», г. XXVII, бр. 3—4. Титоград, 1970, стр. 389—404.

<sup>316</sup> Ж. Шћепановић. Указ. соч., стр. 403; Марко Вего. Насеља босанске средњовјековне државе. Сарајево, 1957, стр. 145.

 <sup>317</sup> Ж. Шhenanoauh. Указ. соч. стр. 401—403.
 318 Л. Ковачевић. Трг Брсково..., стр. 4, 15—16; Г. Шкриванић. Властелинство... стр. 197; И. Sabanović. Krajište Isa-bega Ishakoviča. Zbirni katastarski popis iz 1455 godine. Sarajevo, 1964, стр. 3, 13, 58; Ж. Шћепановић. Указ. соч., стр. 402.

Из грамот 1253 г. и 1254—1264 гг. холмской епископии известно, что в пределах Брсковской жупы эта епископия получила 5 сел и два заселка, один из которых. Быстрица, принадлежал некоему Лобрихне 319.

В 1330 г. король Ст. Дечанский передал Дечанскому монастырю «Прокопиы Богдановикы и з братиомь и село

Палежи оу Брьсковьской жоупф» 320. Из этого видно, что район Брсково назван «жупой» только в 1330 г. До этого район никогла не определялся таким термином, хотя упоминания о нем в дубровницких документах относятся

к 80-м годам XIII в. 321

Рассмотренный материал показывает, что основные пожалования на этой территории были в конце XII-начале XIII в., так как грамоты середины XIII в. только подтверждали прежние пожалования Мирослава и Ст. Первовенчанного.

Лепеница, Лугомир, Белица и Левач — самые северные пограничные районы государства Неманичей. Они располагались по берегам Западной и Великой Моравы. Но Левач, кроме того, захватывал еще часть гористой местности с Црним Врхом у Крагуеваца, в верховьях р. Лугомир 322. Источники периода государства Неманичей крайне скудно отражают историю этих районов. Известно только, что они вошли в состав Сербского госупарства в период правления Ст. Немани 323, а в 1220 г. принадлежали епархии жичской архиепископии 324. Пожалования на этой территории прослеживаются только с конца XIV-начала XV в.

Грамотой 1395 г. монастырю св. Пантелеймона на Афоне было передано «село оу Бълици Трьнава» 325.

321 A. Conoejee. Пребегар у Брскову. «Jugoslovenski istoriski časopis», књ. 111, br. 1—4. Београд, 1937, str. 270—275.

<sup>319 «</sup>Село оу Брьсков'в Простѣныю, а заселие моу Быстрица Добрихьнина, Гостыловина, Стричина, Плавьковыва, Сельце, ысеново, а планина моу Конь, мегы Проствимо оть Таре оу ствиоу оу Пъловиноу» («Законски споменици...», стр. 595, 601). <sup>320</sup> Там же, стр. 648.

<sup>322</sup> М. Диний. Област централне Србије у средњем веку. «Археолошки споменици и налазишта у Србији», т. П. Београд, 1956, стр. 51— 56; Г. Шкриванић. Жичко. . ., стр. 165.

<sup>323</sup> М. Динић. Област..., стр. 51-52.

<sup>324 «</sup>Законски споменици...», стр. 572. 325 Там же, стр. 518.

В 1405 г. Ст. Лазаревич пожаловал деспотице Евпраксии «с'вело жбльче у жуп'в оу Левьчской», чтобы она, в свою очередь, пожаловала его Хиландарю 326. В 1411 г. Хиландарь получил от самого леспота Стефана «оу Львчю два села» 327.

Деспот Ю. Бранкович грамотой 1428—1429 гг. подтвердил великому чельнику Радичу пва села на территории Лепеницы 328. У великого логофета Стефана Ратковича в «лепеничкой власти» было три села 329.

Таким образом, в конце XIV-пачале XV в. район Левача назывался термином «жупа». Любопытно то, что этот факт является епинственным случаем, когда район, упомянутый в 1220 г. под термином «жупа», сохранил его до XV в. Все другие районы в источниках конца XIVначала XV в. обозначались термином «власть», а на их территориях располагались села, принадлежавшие разным феодалам.

Борач — район, располагался по среднему течению р. Гружи. Старый топоним сохранился в названии современного села Борач в Гружанском срезе 330. Термин «жупа» упоминается только в грамоте 1220 г. На территории Борача, которая одновременно входила и в состав епархии, хозяйству архиепископии было передано 4 села без указания места их расположения 331.

В 1465 г. деспот Ю. Бранкович пожаловал грачанскому митрополиту Венедикту церковь Врачевщицу и села «вь области Борьчкой» 332 и в том же году вновь подтвердил ее «оу Власти Брьчкой» 333.

Звечан и Брвеник. Эти две жупы представляют особый интерес. Они впервые упоминаются только в грамоте 1363 г. царя Уроша: «Зговори се царьство ми с кнезомь Воиславомь и с иними властели царства ми, и замени царьство ми чельнику Мльсф по еговф води градь за градь. Звечань за Брвьникь, и жупу за жупу» 334. Ниже пере-

<sup>326 «</sup>Одабрани споменици...». Београд. 1926. стр. 190; «Законски споменици...», стр. 461.

<sup>327 «</sup>Законски споменици...», стр. 465.

<sup>328</sup> Там же, стр. 334.

<sup>329</sup> М. Динић. Област..., стр. 52.

Р. Шкриванич. Жичко..., стр. 165.
 «Именик места...», стр. 73; Г. Шкриваний. Жичко..., стр. 165. 332 «Законски споменици...», стр. 532.

<sup>333</sup> Tam же, стр. 755.

<sup>334 «</sup>Одабрани споменици...», стр. 166.

числялись села, которые находились в пределах жупы Брвеник, однако список сел жупы Звечан не приводился. Несмотря на это, эта грамота — уникальный документ, дающий представление не только о характере жуп середины XIV в., но и позволяющий до некоторой степени уяснить сущность экономической и административной структуры районов, названных в источниках термином «жупа».

Жупа Звечан, по определению Йов. Алексича, на западе и северо-западе граничила с районами Ельцы и Ельшаница, на юго-востоке - с районом Ситница, на востоке — с районом Лаб и на севере — с Брвеником, Ее территория запимала бассейн р. Ибр в районе его поворота с юго-запада на северо-восток, затем простиралась на север, захватывая бассейн р. Баньской, правый берег р. Пошанички и часть территории около устья р. Ситницы 335. Однако следует отметить, что границу жуны Звечан Йов. Алексич определял, исхоля из определенных им ранее границ соседних районов, которые упоминаются в более ранних источниках. В источниках данного периода районы Ельцы и Ельшаница не упоминаются, а Лаб и Ситница упоминаются. По из грамот этого же периода трудно понять: то ли указываются бассейны одноименных рек, то ли территория районов. Во всяком случае, если принять во внимание те границы районов Горни Ибр и Ибр, которые определил Г. Шкриванич, то наблюдается любопытное явление: территория жупы Звечан частично совпадает с территорией района Горни Ибр.

Звечан, как город, упоминался еще в конце XI в., когда рашский жупан Вукан воевал с Византией за окрестности этого города. Постоянных границ в этом районе не было вплоть до прихода к власти Немани ззе. Затем в 1313—1318 гг. на этой территории Милутин пожаловал монастырю Баньска 23 села ей прыквь светаго Димитриинод Звечанемы» зз. Расположение сел было установлено историко-географическими исследованиями Г. Шкриванича и П. Алексича. Из приведенных данных видно, что в начале XIV в. эту территорию не называли «жупой», а при определении района пожалований указывали город, а при определении района пожалований указывали город.

<sup>&</sup>lt;sup>335</sup> Јов. Алексић. Жупе у сливу Ибра. . ., стр. 336.

 <sup>&</sup>lt;sup>336</sup> Там же, стр. 336.
 <sup>337</sup> «Законски споменици...», стр. 622.

Звечан. В 1363 г. эту территорию называли термином «жупа». Она вместе с городом до обмена была под управле-

нием чельника Мусы.

Жупа Брвеник, располагаясь в районе среднего течения р. Ибр. захватывала левый приток р. Ибр р. Рашку в районе нижнего и среднего течения. Пругими словами, ее территория занимала большую часть Рашской области у г. Нови Пазар и далее на юг <sup>338</sup>. В пределах этой жупы было 56 сел и 8 засельов. Они тянулись от города Брвеника, который стоял при впадении р. Брвеницы в р. Ибр. на юг по р. Ибр до Сочаницы и по р. Рашке вплоть до самого г. Рас <sup>339</sup>. Таким образом, территория жупы Брвеник в любом случае должна захватить какую-то часть, возможно и всю территорию прежнего района Рас. Мы не можем это утверждать с полной достоверностью, так как границы района Рас в последних историко-географических исследованиях не определены. Но судя по расположению сел жупы Брвеник, которые полходили вплотную к Расу, можно с лостаточным основанием прелполагать этот факт. При этом нужно указать, что те села, которые перечисляются на территории Раса, не встречаются среди сел жупы Брвеник, кроме села Павле, которое, возможно, раньше входило в состав района Рас. А. Соловьев считает, что упомянутая в грамоте Павля Прква соответствует современной Павлице. По в 17 километрах на запал от Пови Пазар нахолится село Павлье 340. Не исключено, что Павля Црква из жупы Брвеник могла быть и тем же селом Павле в районе Рас. Г. Шкриванич в его состав включает село Бело Поле. которое входило в состав жупы Брвеник и принадлежало Оливеру с братьями 341. На этой же территории располагаются села района Рас: Бежево, Беково, Драмичи (около 20 км на северо-запад), которые можно найти на современной карте в окрестностях (от 10 ло 20 км) около Нови Пазара 342. Но эти села не указаны среди сел жупы

338 Jos. Алексић. Жуне v сливу Пора. . ., стр. 337.

<sup>239</sup> А. Соловјев. Једна српска жуна за време нарства, «ГСИД», 3. Скопље. 1928, стр. 27-28.

 <sup>340</sup> Г. Шкриванић. Властелинство. . . стр. 187.
 341 Там же, стр. 196; А. Соловјев. Једна српска жупа. . ., стр. 39. 342 «Регистр места Народие Републики Србије». Београд, 1959 и карта «Народна република Србија (подела на срезове и општине 1:500 000)».

Брвеник. Кроме того, жупа Брвеник, если принять границы, определенные Г. Шкривавичем, захватывала часть района Горни Ибр. Среди сел жупы Брвеник упомянуты два села: «село Імрине, и дроуго Імрине» <sup>343</sup>. Между тем грамогой 1327 г. бередавалось монастырю Студенице «село Імрина и Пброу» <sup>344</sup>.

Из приведенных данных довольно хорошо видно, что на территории районов Гории Ибр и Рас, обозначенных в грамоте 1220 г. термином «жупа», к 60-м годам XIV в. были созданы новые жупы Звечан и Брвеник, в центре которых стояли одноименные укрепленные города. Размеры этих жуп были значительно больше размеров жуп 20-х голов XIII в.

Весьма любопытен состав владельцев сел жупы Брвеник. А. В. Соловьев, впервые издавший полностью упомянутую грамоту 1363 г., выделил три группы сел:

- Села, принадлежавшие двору короля: конюшьи, охотничьи, станичные, села постельничьих, ключников, села золотых дел мастеров (к этой группе принадлежало 13 сел).
- 2) Жупские (12 сел). Эту группу А. В. Соловьев определил как оставшееся ядро бывшей свободной жупы. Следует указать, что село Ярины раньше было во владении монастыря Студеницы. Это село, по всей вероятности, было заменено указанному монастырю на другое. Поэтому с таким же успехом можно предположить, что эти села могли быть государственными, то есть они были также в феодальной зависимости, но от государственной казвы.
- Властельские села (31 село) <sup>345</sup>. Все эти села без исключения принадлежали светским феодалам, как баштинникам, так и прониарам.

Опираясь на изложенные данные, можно с полным основанием предположить, что жупы Звечан и Брвеник были образованы на территории старых жуп Горни Ибр и Рас и, возможно, включали часть других территорий, которые располагались в районах городов Звечан и Брвеник. По мнению Алексича, эти жупы были созданы в период царства. Они отличались от прежних жуп не только большим числом сел, но и структурой располагавшихся там

<sup>343 «</sup>Одабрани споменици...», стр. 167.

<sup>344 «</sup>Законски споменици...», стр. 399. 345 А. Соловјев. Једна српска жупа..., стр. 29.

феодальных владельцев. Владельцами сел в жупе Брвеник в основном были небогатые феодальные собственники, так как бывшие села пелились на две части, цапример, села Бельци Михачово и Бельци Мироноси. В грамоте встречаются владельцы сел, зависевшие от крупных феодалов. Например, село Тресковице принадлежало князю Воиславу, а село Нижняя Тресковица — «чловеку кнежу Срыгювику». Селами Крнино и Плавково владел воевода. а селом Граничане — человек воеволы. Пекоторые села принадлежали целым семьям: село Белое Поле - Оливеру с братьями, село Дебрьхава - Мутиводик, семья Киевцев имела села Поляне. Стрмох и Попово Поле, семья Куманица — села Дреново и Луково. Но в большинстве случаев селами владели отдельные лица: Гойко имел два села, казначей Богдан, Добривой Чичковец, Иван Челюгович и ряд других вдадельцев — по одному селу 346. Таким образом, жупа Брвеник целиком состояла из сел. нахолившихся во влапении самых различных светских феодальных собственников. Монастырских сел в ее составе не имелось. В ее составе были владения государственной казны, царского двора, князей и воевод, их придворных и слуг царского двора. Владения были наследственными и условными. При таком положении феодальных владений в жупе князь Воислав, а затем и чельник Муса могли получить эту жупу только лишь в управление или «на дрыжаву».

Если собрать воедино показания грамот о ходе пожалований на территории Рашки и Хвостна, то общий итог можно изобразить в следующей таблице (см. табл. 2).

Если не считать данных, относящихся к районам Звечана и Брвеника, то окажется, что в 9 районах пожалования в интересующий нас период не прослеживаются вообще. Но это не означает, что на этих территориях не было пожалований. В 14 районах в период с конца XII до 60-х гг. XIV в. были сделаны пожалования только крупным монастырским владениям и церковным хозяйствам, имевшим полный иммунитет. В среднем в каждом районе было пожалования 30—60-х гг. XIV в. в основном осуществлялись за счет перераспределения земельных владений.

<sup>346</sup> Там же, стр. 39.

Таблица 2. Распределение в разные периоды пожалованных сел на территории районов Рашки

| №<br>пп  | Название районов<br>Рашки  | Число сел      |                              |                             |  |                     |   |
|--|--|----------------|------------------------------|-----------------------------|--|---------------------|---|
|  |  | конец<br>ХИ в. | І-я поло-<br>вина<br>ХІІІ в. | 2-я поло-<br>вина<br>ХИИ в. | начало<br>XIV в. по<br>20-е гг.<br>включи-<br>тельно | 30-60 rr.<br>XIV n. | всего по<br>районам                       |
| 1.<br>2.<br>3.<br>4.<br>5.<br>6.<br>7.<br>8.<br>9.<br>10.<br>11.<br>12.<br>13.<br>14.<br>15.<br>16.<br>17. | Крушильвища Морава Расина Ежошавища Ельшаница Ельшаница Ельшаница Ибр Горви Ибр Горви Ибр Горви Ибр Соница Лаба) Ситаниа Паув-Поле Држковина Хвоство (и Куява) Брсково Лепеница Лугомир Белица Лугомир Белица Лугомир Белица Лугомир Белица Лугомир Белица Левач Борач | 5              | 24<br>                       | 1<br>                       |  | 1                   | 28 5 5 - 20 111 7 7 4 1 1 22 1 1 22 6 - 4 |
| Всего по годам   |  | 19             | 47                           | 9                           | 37   | 13                  | 125                                       |
| Всего в %  |  | около 55       |                              | около<br>5                  | около<br>30  | 10                  | 100                                       |

Поэтому есть все основания предполагать, что к началу XIV в. старые административные единицы Рашки были окончательно разрушены в результате формирования на их территориях феодальных владений. В этой связи интересно отметить тот факт, что в более поэдних документах почти совсем не упоминаются даже топонимы тех районов,

которые в грамоте 1220 г. обозначены термином «жупа». При пожаловании сел в конце XIV — начале XV в. в грамотах указывали не районы жуп, а районы рек и городов. «власти» или «области», где располагались эти села. Довольно интересные данные встречаются в турецких переписях 1455 и 1469 гг. После захвата турками районов Рашки, эта территория была разделена на четыре вилайета: Звечан, Елеч, Рас и Сеница 347. Позднее эта система деления была изменена. Вилайет и калилук Елеч, центром которого был город Елеч, включал в свой состав нахии Звечан, Елеч, Рас, Сеницу, Моравицу, Барче, Брачи и Никшичей (Лимских), Затем, после 1470 г., вновь основанный около развалин старого Раса Нови Пазар стал центром нового видайета и калилука, в состав которого вошли нахии Ржаны, Дмитровица, Пови Пазар, Радокна, Остатье и Боболи <sup>348</sup>.

Еще позднее, в конце XV — начале XVI в., в результате новой перестройки Сеница и Моравица стали нахиями Пови-Пазарского вилайета. По Сеница в этот период имела статус города, а Моравица как нахия состояла из 16 влашских сел <sup>349</sup>.

Этот небольшой экскурс за пределы хронологических рамок нашего исследования еще больше подтверждает высказанное выше предположение об исчезновении из локументов большинства тононимов, которыми назывались старые территориально-географические районы. Этот факт особенно рельефно выступает на фоне сравнения районов Рашки и районов Холма, Требинье, а также Полгора в период их вхождения в состав турецкого государства. Если в районах вышеназванных областей в указанный периол прослеживаются топошимы почти всех старых территориально-географических районов, то в районах Рашки наблюдается совершенно противоположная картина. Если при этом учесть специфику развития феодального землевладения в этих областях и общее число пожалований. которых больше всего было в Рашке, то основная причина исчезновения топопимов старых территориально-географических районов, а также старой системы административного леления становится более понятной.

<sup>347</sup> H. Sabanović. Указ. соч., стр. 33.

<sup>&</sup>lt;sup>348</sup> Там же, стр. 145. <sup>349</sup> Там же, стр. 146.

На основании рассмотренного материала можно сделать следующие выводы.

В специальной исторической литературе до сих пор принято выделять на территории Рашки (включая Хвостно) по меньшей мере около 30 территориально-географических районов, которые якобы всегда обозначались термином «жуна» с момента поселения на Балканском полуостнове славян и вплоть по XV в.

Сохранившиеся источники показывают, что из всех указанных районов «жупой» бесспорно назывался 21 район. При этом следует учитывать, что подавляющее число районов этим термином обозначалось только один раз и в каком-то одном источнике:

а) из 14 районов, указанных в грамоте 1220 г., выданной Ст. Первовенчанным сербской архиепископии по поводу ее учреждения, только два района названы термином «жупа» дважды: район Расина (в житии Милутина при описании событий 80-х гг. XIII в.) и район Левоч (в грамоте 1405 г.):

 б) семь районов (Рас, Будимле, Любовидже, Черная Стена, Брсково, Звечан, Брвеник) упоминаются под термином «жупа» также по одному разу, каждый в каком-то лишь одном источнике;

в) восемь рассмотренных в данном разделе районов (Сеница, Ситница, Паун-Попе, Држковина, Хвостно, Ельцы, оба Лоба) в источниках вообще не обозначены термином «жупа».

Из числа упоминутых в грамоте 1220 г. районов, часть топонимов (Крушильница, Ехьшаница, Пнука) в других источниках в значении районов больше не упоминается. Остальные топонимы в источниках упоминаются в разной степени: одни часто, другие — всего два-три раза. Но в подавляющем большинстве случаев топонимы рассмотренных нами районов, как правило, уже не встречаются в источниках второй половины XV в. Это обстоятельство еще более обращает на себя внимание, если учесть, что на территории Холма и Требинье проссеживается совершенно противоположная тенденция.

В отличие от районов Холма, Требинье и, особенно, Зеты, на территории Рашки (включая Хвостно) источники уже не свидетельствуют о больших группах населения, каждая из которых определялась бы каким-то одним общим именем.

На панной территории уже с конца XII в., то есть с появлением первых сербских источников, прослеживаются частые пожалования светским и церковным (особенно монастырям) феодалам. Насколько можно судить по данным грамот, основные пожалования на тепритории Рашки относятся к концу XII—началу XIII в. На этот период приходится около 55% всех зафиксированных нами пожалований на территории Рашки и Хвостна с конца XII до середины XIV в. (см. табл. 2).

В связи с этим обращает на себя внимание тот факт, что пожалования 30-60-х голов XIV в. были осуществлены в основном за счет перераспределения земельных владений. Данные факты свидетельствуют о том, что процесс феодализации на территории Рашки шел значительно

Если брать в среднем, то оказывается, что в пределах каждого района всего было пожаловано только монастырским хозяйствам по 9 сел.

Если предположить (это отчасти подтверждают и данные грамот), что размеры районов Рашки в XIII в. в основном были такими же, как в Холме и Требинье, то есть в среднем около 20 сел, то в состав только монастырских владений входила почти половина всех сел района. Если к тому же учесть владения светских феодалов, которые в целом вряд ли могли быть меньше монастырских, то ко второй половине XIII в. территория каждого из районов Рашки в основном была уже полелена межлу различными феодальными хозяйствами с разным иммунитетом. Об этом, кажется, свидетельствуют и отмеченные выше факты перераспределения земельных владений, которые прослеживаются на примере пожалований 30-40 годов XIV B.

Все вышеизложенное дает основание предполагать, что целостность основной части упомянутых в грамоте 1220 г. территориально-географических районов, которые в начале XIII в. могли одновременно быть и административными единицами — «жупами», к середине XIV в. могла быть разрушена в процессе формирования феодальных владений. В XV в. многие топонимы бывших районов Рашки стали топонимами сел.

Данное предположение подтверждается, с одной стороны, отсутствием упоминаний о большей части топонимов этих районов в источниках второй половины XIV- XV в., и с другой стороны, создением на территории старых районов новых административных единиц (таких, как Звечан и Брвеник), которые также обозначались термином «ккупа».

## Македония и соседние области

Под названием Македония с времен Римской империи (до н. э.) подразумевалась территория в основном между Пиндом и Олимпом на юге, горами Шар-планины — на севере, р. Местой — на востоке и албанскими горами на западе 350. В условиях Византийской империи с VII по XIII в. Македонией называлась фема (административная единица), территория которой располагалась в междуречье Струмы и Марицы. Ее пределы ограничивались горами Шар-Иланины, албанскими горами, горами Рилы и Осогова и р. Быстрицей. К VII в. эта территория уже была заселена славянскими племенами. Византийские историки знали, что в это время у славян существовали союзы племен, которые они называли «склавинии», В 688 г. византийскому императору Юстиниану удалось подчинить своей власти македонских славян. После 783 г. была организована повая фема Македония, которая в начале IX в. охватывала все побережье Эгейского моря. В этот же период была создана Солунская фема, территория которой простиралась от р. Струмы до Фессалии. Возможно, что в ІХ в. была создана еще и Струмская фема, территория которой начиналась к востоку от р. Струмы 351.

В период образования государства Самуила (976— 1818 гг.) Македония вошла в состав этого государственного объединения. Источники периода X—начала X1 в. не позволяют установить, какое влияние оказала византийская государственная организация на развитие местного самоуправления македонских славян и в каком состоянии находилось это самоуправление. Ни один из сохранившихся источников не дает прямых указаний, что на территории, заселенной македонскими славянами, существовали районы, которые назывались «жупами».

<sup>&</sup>lt;sup>350</sup> «Enciklopedija Jugoslavije», t. 5. Zagreb, 1962. str. 623.
<sup>351</sup> «Historija narodic Jugoslavije», t. 1. Zagreb, 1953, str. 279, 281, 284.

После того как Византия вновь подчинила Македовию. вместе с пругими частями госупарства Самуила (1018 г.). на ее территории вновь была восстановлена византийская административная система деления на фемы. Македония с районами Сердики стала называться фемой Болгария. Центром фемы был город Скопле. Эта фема считалась одной из наиболее важных и вначале называлась катепанией. а затем дукатом 352. Фемное деление было распространено и на соселние с Сербией районы, в пределах которых располагались города Сирмий, Белград, Браничево, Ниш, которые и раньше не входили в состав Сербии 353. На территории Македонии быстро росли крупные феодальные влаления. С началом правления Алексея I Комнина (1081— 1118 гг.) началась перестройка военной организации, в основу которой была положена раздача земель в пронию. Это повлекло за собой быстрое расширение пожалований в пронию. Рост прониарских владений значительно ускорил процесс феодализации на территории Македонии 354. В период распада Византийской империи и образования на Балканах ряда латинских государств (1204— 1261 гг.) за Македонию шла непрерывная борьба между Латинской империей (или ее вассалами). Пикейской империей, Болгарией и Сербией. В ходе этой борьбы различные части Македонии более 10 раз переходили из рук в руки, а ее горола и села постоянно опустошались завоевателями. В 1203 г. болгарский царь Калоян овладел значительной частью Македонии с городами Скопле, Охрид и Бер, а южная часть Македонии вошла в состав основанного в 1204 г. Фессалоникского королевства. После смерти Калояна большей частью Макелонии, входившей тогда в состав Болгарского царства, на правах независимого правителя управлял крупный болгарский феодал Стрез, После его смерти большая часть Македонии оказалась под властью эпирского леспотата, а в 1230 г., после побелы болгарского царя Ивана Асеня II при Клокотнице, снова вошла в состав Болгарии. Позднее различные части Македонии входили в состав Никейской империи, Эпирского

<sup>352</sup> Так назывались наиболее важные и большие фемы (там же, стр. 302). <sup>353</sup> Там же, стр. 253.

<sup>354</sup> Г. Острогорски. Историја Византије. Београд, 1959, стр. 350-

деспотата, Болгарии и Сербии. Но с восстановлением Византийской империи в 1261 г. все макелонские земли вновь оказались под ее властью 355. Отсутствие необходимых источников и специальных работ, к сожалению, не позволяет восстановить процесс развития административного деления на территории Макелонии в периол с начала XIII до копца XIV в. В данной связи можно лишь резюмировать самые общие высказывания по данному вопросу, которые не всегда между собой совпадают. Рассматривая вопрос о правителях фем в Эпирском песпотате и Никейской империи, болгарский ученый Д. Ангелов считает, что Эпирское царство в отличие от Никейской империи в основном унаследовало не только прежнюю византийскую систему управления, но и сохранило старую сетку административного деления. Основная часть территории, вошедшей в состав этого государства, делилась на небольшие фемы, которыми управляли дуки, обладавшие гражданской и судебной властью. Фемы делились на катепаникии во главе с катепанами, которые в основном выполняли функции фискальных чиновников 356. Между тем советский иссленователь М. В. Левченко высказывает противоположное мнение, полагая, что владычество латинян по основания разрушило старый механизм византийского управления 357. Югославские историки, и прежде всего авторы «Истории народов Югославии», считают, что с возрождением Византийской империи была вновь восстановлена старая система алминистративного деления. Более того, они полагают, что внутреннее административное деление, сложившееся в период византийского госполства, существенно не изменилось даже после включения Македонии в состав империи Стефана Душана. По наблюдениям авторов «Истории народов Югославии», Македония делилась на небольшие области, которые назывались катепаникиями или хорами, а иногда по-славянски — жупами 358. К числу таких катепаникиев или жуп они относят следую-

355 «История Югославии», т. І. М., 1963, стр. 120-121.

<sup>356</sup> Д. Ангелов. К вопросу о правителях фем в Эпирском деспотате и Никейской пмиерии. «Byzantinoslavica», XII, Prague, 1951. Эту точку зрения разделяют и советские византинисты, авторы 

<sup>358 «</sup>Historija naroda Jugoslavije», t. I., str. 391.

щие районы: Лукавица, Кичево, Полог, Заструма, Скопле, Овче Поле, Струмская область, Валависте у Мельника

и Данайская область у города Серры 359.

Более детально этот вопрос исследует югославский византинист Г. Острогорский в своей работе «Серска област после Душанове смрти». По его наблюдениям, после захвата сербами областей на территории Солунской фемы насчитывалось 20 катепаникиев, а в фемах Серрес и Стримон — 5 катепаникиев 360. На этом основании Г. Острогорский на территории владений сербского деспота Иована Углеши выделяет 10 следующих катепаникиев: Каламария, Эрмилия, Ревеникия-Акр-Ерисо, Касандра, Апр-Лонгос, Рендина, Стримон, Серрес, Зихна Забалтия, Пополия 361. Характеризуя в целом состояние административного управления в захваченных областях. Г. Острогорский пишет, что в «странах греческой земли» все элементы общественной жизни остаются визацтийскими. «В государственном и перковном управлении всюлу работают далее колеса налаженной (уходане) византийской административной машины. . . Структура этой державы [серрской. — B.  $\Gamma$ .] — византийская, византийской остается и вся ее терминология. Ни в государственном, ни в церковном управлении, если можно так сказать, нет ни одного элемента, который не уходил бы своими корнями к Визаптии. Даже идеологически тень Византии над «странами греческой земли» царила на протяжении всей эпохи сербской власти. Однако это не означает, что под сербской властью ничего не меняется» 362. Но последняя оговорка касается только сферы пентрального государственного управления, куда проникали и сербские представители из числа феодальной знати 363. Нужно признать, что в основном эти наблюдения верны. Но все же в отдельных частях они не всегда согласуются с материалом опубликованных источников. С нашей точки зрения, сделанная Г. Острогорским оговорка могла бы быть распространена и на другие сферы админи-

359 Там же.

<sup>360</sup> Г. Острогорски. Серска област после Душанове смрти. Београд, 1965, стр. 94.

<sup>381</sup> Там же, см. приложение — карту «Област деспота Јована Угљение».

<sup>362</sup> Г. Острогорски. Указ. соч., стр. 80.

<sup>363</sup> Там же.

стративной организации. Рассматривая вопросы, касающиеся только «жупной организации», мы не в состоянии затронуть все стороны административного управления на данной территории, но все же попытаемся обратить внимание на ряд фактов, которые вынуждают усомниться в излишней категоричности вышеупомянутых суждений.

Призренский район был пограничной территорией между Сербией и Византией. По точную границу его источники не позволяют установить, так как она часто менялась. Поэтому понятие «Призренский район» для рассматриваемого периода является относительным, ибо он не представлял собой единой административной единицы. Сам город Призрен в различные периоды являлся составной частью различных территориальных единиц. При выделении составных частей Призренского района мы в основном исходили из условий периода середины XIV века. Тогда Призрен, по мнению Рад. Ивановича, являлся частью Верхнего Пилота и Дукаджина 364.

Р. Иванович разделяет Призренский район на следующие, как он выражается, «жупски краја»: Опотье, Гора, Средская жупа, Подгора (Сука Река), Подрима (Ораховац) 365. Не имея достаточного материала, трудно судить, какие из этих районов и в какой период входили в состав Византии или в состав Сербского государства до конца XIII века. Известно одно, что сам город Призрен, вначале захваченный Ст. Пеманей, после 1190 г. вновь отошел к Византии и был пограничным городом. При Ст. Первовенчанном он вновь на короткое время был присоединен к Сербии. И только после 1258 г. окончательно вошел в состав Сербского государства Пеманичей.

Город Призрен и его окрестности. Первые пожалования на этой территории относятся к 1198—1199 гг., когда Ст. Неманя «Испросихь парике оу цара оу Призърене, да дахь одь нихь монастироу оу светои горе светой богородици оу милеѣхь: села Пепробишта, Момоушоу, Сламодравы, Ретивлоу, Трьние, Ретивыштица. Трьновыць, Хоча и дроуга Хоча» збе Из этого дарственного письма

<sup>364</sup> Р. Ивановић. Властелинство. . ., VII, стр. 348.

<sup>365</sup> Tour 1110

<sup>366</sup> В. Ћоровић. Списи св. Саве. Београд, 1928, стр. 3; Зак. спом., стр. 384.

становится понятным, что Призрен в тот период был во владении Византии. Ст. Неманя попросил у византийского императора уступить ему несколько сся в районе Призрена, которые он затем передал Хиландарскому монастырю. Следующее пожалование в этом районе было сделано в 1276—1281 гг., когда Призрен уже находился в составе Сербского государства. В это время Ст. Драгутин пожаловал Хиландарю «...виноградь оу Призрене оу билоуни кои соу были коупили оу метохыиского чловека» и подтвердил пожалованную ранее церковь в Призрене» 3617.

Из приведенных данных видно, что все подтвержденные и вновь пожалованные влаления по этого уже находились в феолальной собственности монастыря и пругих владельцев. При указании района расположения сел в грамоте использовано выражение «оу Призрене». Это дает основание думать, что в этот период для окрестностей Призрена еще не установилось твердое название определенной административной единицы. Из дальнейшего текста грамоты можно понять, что Призрен и его окрестности были недавно захвачены у Византии, а владения монастыря были где-то недалеко от границы, так как призренские метохи освобождались от их охраны 368. При освобожлении указанных владений монастыря от налогов и повинностей в грамоту было вписано одно интересное постановление, согласно которому люди монастырских владений «оброка да не даю жюпомь» 369. При рассмотрении этого важного для нас факта нужно указать, что надог «в жупу» взимался в районах, находившихся ранее под властью Византии, и прежде всего в Македонии. В документах, касающихся других областей Сербского государства, этот налог не зафиксирован,

Важные сведения о районе Призрена сообщает грамота Милутина 1282—1298 гг. Хиландарскому монастырю. В ней впервые подтверждены те пожалования, которые были даны Хиландарю Ст. Неманей в 1198—1199 гг. «А оу Призрене села: Сломодраже, Пепробиште. Момоуша, Обе Хоче, долню и горию, и половина Добродольни, а дроуга половина. . . Стоуденицы» 370. Грамотами

<sup>367 «</sup>Законски споменици. . . », стр. 387; Р. Ивановић. Властелинство. . . , VIII, стр. 250.

<sup>368 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 337.

<sup>&</sup>lt;sup>369</sup> Там же, стр. 388. <sup>370</sup> Там же, стр. 389.

от 1302—1308 гг. Хиландарю и от 1308 г. пиргу в Хрусии Милутип постепенно возвращал монаствирскому хозяйству все уграченные им рапее владения, в том числе села, пожалованные еще Ст. Неманей. Для определения района расположения сел вновь использовано выражение «оу Призрене» этг.

Совершенно иная картина представлена в грамоте 13/8 г., которой были подтверждены Хиландарю все его владения «по сербской земле», в частности, села: «И оу жоуне Призренской пръковь светы Пиколае оу Хотчи, и село Хотча Гории и Долни и сь метими ихъ» <sup>372</sup>. Паряду с указанными селами в грамоте перечислено большинство из пожалованных ранее сел. Таким образом, к 13/48 г. окрестности Призрена стали обозначать термином «жупа».

Из рассмотренных грамот видно, что все села на этой территории уже давно находились в феодальной зависимости от различных владельнев, в том числе и от монастырских хозяйств. Эта отличительная особенность хорошо видна из грамоты 1348—1353 гг. монастырю св. Архангелов у Призрена, владения которого только что формировались в тот период. Для того чтобы создать один из комплексов владения, располагавшегося в непосредственной близости от монастыря, Ст. Душану пришлось провести ряд замен тех владений, которые принадлежали пругим феолальным владельнам. В частности, Младену Влапоевичу и его матери, имевшим владения в этом районе, Ст. Лушан за принадлежавшие им церкви, села с людьми. землей и виноградниками, «Иже се находеще цръкве те или оу градоу, или оу жоупе, или инде где любо», дал в Охриле нерковь за церковь, села за села и т. п. <sup>373</sup>

Затем пяти семьям строителей монастыря, переселенным из села Пнука, царь дал землю в селе Лютоглавы, «Што ве дрыжаль Калои-нь Милкоусовомь брать... и да си имаю сиези все оу баштиноу, и деть ца ихь. И да имь не ине работе разве зидании, и бедбе дынь, и леха винограде, и да имь не никове приплате жоупьске...» 374. Из материала грамоты видно, что все новые пожалования были сделаны за счет замены прежних феодальных владений.

<sup>371 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 393-394, 478.

<sup>&</sup>lt;sup>372</sup> Там же, стр. 421. <sup>373</sup> Там же, стр. 683.

<sup>374</sup> Taм же, стр. 696.

В результате этих замен значительная часть окрестностей Призрена находилась, по всей вероятности, во владении монастырских хозяйств. В то же время окрестности Призрена назывались жупой, и в предслах ее существовал налог в жупу.

Таким образом, рассмотренный материал дает в основном ясное представление об истории создания Призренской жуны. В период византийского господства на этой территории лействовала византийская система алминистративного деления. После перехода ее в состав Сербского государства (1258 г.) византийская система территориального деления была ликвилирована, а система сербского алминистративного леления еше не установилась. Но в то же время при сборе повинностей и налогов, по всей вероятности, был сохранен старый порядок, который был в период византийского господства. Один из налогов податной системы, существовавшей в Византии, который собирался в пользу местного алминистративного управления, в условиях Сербского государства получил по форме сербское название налога «в жупу». По-видимому, этим и следует объяснить тот факт, что источники не называют такого налога в центральных районах Сербии. Все изложенное выше дает основание предполагать следующее. Несмотря на то, что границы окрестностей Призрена после его завоевания еще твердо не установились, но тем не менее часть, которая вошла в состав Сербского государства, уже подразумевалась как жуна. Подавляющее большинство сел на этой территории в тот период совершение определенно находились в феодальной зависимости как от монастырских, так и от светских феодальных владельнев. Последующие пожадования монастырским вдадениям делались за счет перераспределения земельных владений. В 40-х гг. XIV в. окрестности Призрена совершенио отчетливо стали обозначаться термином «жупа».

О других районах Призренской области сохранилось очень мало сведений, и их предшествующая история не всегда ясна.

Средска — обширный гориый район, располагавшийся в верхнем течении р. Призренской Быстрицы и по ее при токам. Р. Иванович считает возможными назвать его жупой. Его территория, густо покрытая хвойными лесами, спускалась вниз по Быстрице вплоть до древией крепости Дрвепграда. Центром этой территории, по мнению Р. Иваповича, было село Средско, которое стояло на разваливах Дрвенграда. Остальные села располагались на высоте

от 600 до 1200 метров над уровнем моря.

Первым пожалованием Хиландарю в этом районе было село Лохвицы, которое подтверждала грамота 1276-1281 гг. 375 Когла и кем оно было пожаловано раньше, неизвестно. Границы села раньше проходили где-то вблизи Дрвенграда. Однако в грамоте границей села назван Дрвенград, а не село Средско, которое, по определению Р. Ивановича, было центром жупы. В общей формуле, освобождавшей от налогов владения монастыря, которые находились в пределах Призренской области, указыва-лось, что эти села «Оброка да не даю жюпомь» <sup>376</sup>. По уже грамотой 1348-1353 гг. монастырю св. Архангелов передавалось 4 села: «Село Средьска . . ., село на средьском именемь Село», села Любиня и Пебрегоща 377, Жители этих сел, занимавшиеся в основном скотоволством и отчасти земледелием 378, обязаны были, помимо других налогов, снабжать монастырь лучинами: «Средьская и села да даю лоучь» 379.

Таким образом, из этих отрывочных данных можно понять, что Средска представляда собой какую-то общиримо территорию, на которой располагались села и которая рассматривалась как какая-то единая общность живших там людей, обязанных сообща снабжать монастырь лучинами. По являлась ли она жупой, по свидетельствам грамоты судить трудно, так как ее территория могла быть составной частью Призренской жупы.

Сириник. При обследовании пожалований в районе Призрена Р. Иванович нашел возможным выделить «Сириничку жупу», узкие горные проходы в которую шли через село в Средской, носившее название Село 380.

Хиландарскому пиргу в 1331 г. в этом районе была передана планипа Млечане «выше Сириникь» 381, а в 1355 г. Хиландарю было подтверждено село, «што в приложиль и

<sup>375 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 388.

<sup>&</sup>lt;sup>376</sup> Там же, стр. 388.

<sup>377</sup> Там же, стр. 689. 378 Р. Ивановић. Властелинство. . ., VII, стр. 355.

 <sup>978</sup> Р. Ивановий. Властельногово. . . .
 379 «Законски споменици. . . », стр. 699.
 В частечниство. . . . VII, стр. 355; VIII, стр. 252.

<sup>381 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 486.

записаль властелинь царства ми Тошое село Баштинно, што бе записало царство ми оу баштиноу, сельце выше Сириникъ» <sup>382</sup>. По данным свидетельств трудно судить, была ли эта территория жупой. Суда по контексту грамот, это было название какой-то горной местности, па которой не было пожалований. Все пожалования располагались где-то рядом с Сириником.

Гора. Эту территорию вместе с Опольем Р. Иванович также называет жупой. Она находилась в горной части отрогов Шары: между планиной Коритник, Утетовской областью и Призренской областью 383. В этом районе в 1348-1353 гг. монастырь св. Архангелов у Призрена получил 10 сел в горной части отрога Шары на высоте более 1000 метров. Эта часть была богата хвойными лесами и пастбищами. В грамоте записано одно очень важное постановление, относившееся к территории Горы: «...и оу сих'зи селехь оу прьковнихъ оу Горе што се находи коупленица и приким жоуп'ска да ю дръже, а што се обрета оу жоупе коупленица или приким црьковных людей, да си ю такожде дрыже, а мегы да стои како не оуписана оу хрисовоуле» 384. Из этих строк видно, что территория данного района рассматривалась как жупа. Это также видно из постановления по новоду назначения работ жителям села Брда, располагавшегося в пределах этой территории: «. . . а ине работе оу жоупоу да имь не, а да ороу цръкви и сено косе дома, а да имь се дае месечина за овце, травинна та имь се не оузима» 385

Таким образом, из этих двух свидетельств можно понять, что при пожаловании монастырю сел на территории Горской устанавливалась межа между жупскими селами и селами монастырскими. В какой период была сформирована данная жупа, источники не позволяют установить. В связи с этим вполне допустимо предположение, что Горской жупы как особой административной единицы не существовало, а был лишь географический район Горска — одна из составных частей Призренской жупы как административной единицы. Во всяком случае, при пожаловании на этой территории сел монастырю эти

382 Там же, стр. 431.

<sup>393</sup> Р. Ивановий. Властелинство. . .. VIII, стр. 209.

<sup>384 «</sup>Законски споменици», стр. 690.

<sup>&</sup>lt;sup>385</sup> Там же, стр. 698-699.

села и жившие в них люди выпелялись из состава жупы как в хозяйственном, так и в судебном отношениях. В этом еще раз убеждает постановление грамоты 1348-1353 гг. о порядке ведения суда внутри монастырских владений: «А котла Архангеловемь дюдемь да несть сь инеми жоупліжни разве мегю собомь вь Архангеле» 386. На основании контекста данных грамот можно предполагать, что под жупскими селами понимались села, которые находились в сфере управления государственной администрапии.

Город Скопле и его окрестности. Первые упоминания о пожалованиях сербских правителей в районе Скопле относятся к 1257-1259 гг., когда король Урош I подтверждал Хиландарю: «Оу скопской стране вы месте рекомемь Тморане келию света Петке», которую еще раньше пожаловал Ст. Первовенчанный 387. В грамоте Милутина 1300 г. разъясняются все подробности истории присоединения Скопле. Полтверждая прежние владения монастыря на этой территории, Милутин, кроме всего прочего, передавал монастырю 15 семей отроков и 33 семьи париков и освобождал эти владения от всех налогов 388. Из этого свидетельства видно, что в районах Скопле в этот период еще сохранялись византийские категории зависимых крестьян и соответствующая система налогов.

Приблизительно такая же картина представлена в другой грамоте 1300 г. монастырю св. Георгия (Горго) на р. Сераве в г. Скопле. После присоединения этих районов к Сербии Милутин, восстановив заброшенный монастырь и возвратив ему все прежние владения и людей, ушенших в город, освободил их от всех налогов, имевших ясно выраженный византийский характер 389. Раздавая новые пожалования, Милутин указывал в грамоте, что эти владения находились как в самом городе Скопле, так и в «Области Скоп'ской . . . или вь кои любо хори Скопьскои, или вь пределехь Скопьских» 390. При этом нужно

<sup>390</sup> Там же, стр. 610-611.

 <sup>386 «</sup>Законски споменици...», стр. 699—700.
 387 Там же, стр. 386—387.
 388 «И дани никожреда не приплакю ин земл'омь ин зградомь... Ни оброка никакова. И злато царьско да имь се не намеке»

<sup>(«</sup>Законски споменици. . .», стр. 392).
389 «Да не работають оу цариноу никою работоу» и «оброка не дати Апоклисароу, ни севастоу, ни прахтороу» и т. д. (Там же, стр. 608-609).

отметить, что большинство пожалованных владений были откуплены Милутином у других феодалов. Таким образом. при определении района пожалований грамота в ланном варианте придерживается еще старой византийской системы административного деления, выделяя область, хоры и пределы. Между тем при предоставлении монастырскому владению реальных иммунитетных привилегий составители данной грамоты рассматривали данный район уже как жупу: «Вывсехыметохиыхы гле любо се обретаюты людие светаго Георгиы Горга, оу кон и любо жоупе или оу градоу Скопи, или оу коюмь любо градоу или оу чиюмь селе. . .» 391 Из контекста видно, что монастырские люди и села противопоставляются, с одной стороны, жупским людям и селам, и, с другой стороны, «чьим либо» селам и людям. В контексте под выражением «чьи дибо» седа. очевидно, следует понимать села светских феодалов. Если это так, то под жупскими селами следует понимать села, находившиеся в распоряжении госуларственной алминистрации. Здесь трудно предполагать, что в районе Скопле сразу же после 1300 г. могла быть установлена сербская система административного деления на жупы. Но для обозначения территории, находившейся в ведомстве государственной администрации, составители грамоты пользовались термином «жупа». Последующие грамоты —1308 и 1309—1316 гг. 392 данную территорию прополжали называть «страной» или «областью». Грамота 1348 г. о пожаловании села Косоричей также была написана «вь окрьстной стране града Скопіа» 393. Однако следует отметить, что в грамоте 1348-1353 гг. среди других сел, пожалованных монастырю св. Архангелов, упомипастся село Кучевиште, которое, по определению Р. Ивановича, находилось в Скоплькой области <sup>394</sup>. Но из грамоты видно, что это село принадлежало жупану Радославу: «И еште приложи царьство ми. . . сь хотением любимаго властелина царьства ми Радослава жоупана село Кльчевишта. . .» 395 Сведения о жупане Радославе будут рассмотрены подробнее в главе III. Здесь же нужно только

<sup>&</sup>lt;sup>391</sup> Там же, стр. 616. <sup>392</sup> Там же, стр. 479.

 <sup>&</sup>lt;sup>393</sup> Там же, стр. 474.
 <sup>304</sup> Р. Ивановић. Властелинство. . ., VIII, стр. 236.

отметить, что наличие владений жупана в данном районе не имеет никакого отношения к управлению жупой в данной местности.

Кожле. Грамотой 1353 г. сербскому митрополиту Якову была пожалована церковь св. Николая на р. Пшине пол городом Кожде. Яков был первым игуменом монастыря св. Архангелов у Призрена и оставался в этом звании 10 лет (1343—1353 гг.). За свои заслуги при постройке монастыря и организацию его хозяйства он был назначен митрополитом и получил во владение церковь св. Никодая на р. Пшине со всем ее хозяйством. Это владение Яков мог держать до своей смерти, после чего оно переходило в собственность монастыря. Земли указанной церкви располагались в Скопльской области, на обоих берегах в низовье р. Пшини, от ее впадения в Вардар и до села Брсеницы на левом берегу реки, где находился городок Кожде 396. В грамоте эта территория не обозначена термином «жупа». Но при установлении отношений окрестных жителей ко владению митрополита указано: «И людие жоупьсии кои винограде имаю на земли на прыковнои, да даю оть нихь црькви светомоу Николе по законоу доходькь што оу Скопии даю оть виноградь». А при освобождении от налогов владения церкви освобождались «И отъ приплате жоупьске» 397. Если учесть аналогичные случаи, рассмотренные выше, то по данному факту нельзя судить об организации постоянной алминистративной единицы. Но несмотря на это, Р. Иванович, исходя из условий местности, нашел возможным выделить границы территориально-географического района с центром в городе Кожле и определить его как жупу 398.

Таким образом, из рассмотренного материала видно, то им один из районов Скопльской области в период с 1300 по 1353 гг. в источниках формально не выступает как твердо очерченный территориально-географический район или твердо установившаяся едивица административного деления. Но в то же время для обозначения жителей ест района, который находился в управлении государственной администрации, употребляли выражения «жупские» села или люди, налог в «жупу» и т. д. 110 особенности упо-

<sup>396</sup> Р. Ивановић. Властелинство. . ., стр. 237.

 <sup>«</sup>Законски споменици. . .». стр. 703.
 Р. Ивановић. Властелинство. . . стр. 237.

требления этих терминов, как нам кажется, еще не дают основания утверждать, что на этой территории официально вволилась постоянная сетка административного леления на жупы с четко очерченными границами.

Полог — область, упоминается в 80-х голах XI в., когда она входида в состав Византийской империи <sup>399</sup>.

В грамоте 1300 г. монастырю св. Георгия в Скопле данная территория в одном случае названа «областью», а в другом — «жупой» 400. В случае, гле употреблен термин «жупа», совершенно очевидно подразумевалась территория, которая передавалась во временное управление или держание («на дръжаву») одному из государственных чиновников. Во всех остальных случаях, когла эта территория рассматривалась как географический район, для ее обозначения пользовались самыми разными терминами: «область», «страна», «земля» и т. д. Термин «жупа» никогда не употреблялся.

Так, в грамоте 1308 г. эта территория обозначена как «Полож'ска страна» 401. В 1321 г. монастырь Грачаница получил село «оу Полозъ Оури» 402. В 1326 г. призренской епископии была передана церковь «оу гор'июмь Полозе» и церковь в «Долнемь Полозе» <sup>403</sup>. Грамоты 1335 <sup>404</sup>, 1337—1346 <sup>405</sup>, 1348 <sup>406</sup> и 1348—1353 гг. <sup>407</sup> все без исключения не вносят пикаких изменений в терминологию для обозначения этой территории: всюду она называется или Полог, или Горни Полог.

Таким образом, из 8 грамот, относящихся к различ-

ным периодам — с 1300 по 1348—1353 гг., только в самой первой грамоте 1300 г. Полог был назван термином «жупа».

<sup>399</sup> По сообщению Анны Компиной, порманиский рыцарь Петр Алифа в это время овладел обоими Пологами (τούς δύο Πολόβυς). Анна Комнина, Алексиада, Пер. Я. Н. Любарского, М., 1965, стр. 165,

<sup>400</sup> Составители в грамоте указывали, что село Речицы расположено «в области Положьков», а в другом месте грамоты: «Комоу се дасть жоуна Полож'ка на дръжавоу милостию кралевства ми, Речицамь да не има заповедати ни на едноу работоу. . .» («Законски споменици. . .», стр. 614).

<sup>&</sup>lt;sup>401</sup> Там же, стр. 614.

<sup>402</sup> Там же, стр. 477.

<sup>403</sup> Там же, стр. 639-640.

<sup>&</sup>lt;sup>404</sup> Там же, стр. 666.

<sup>405</sup> Там же, стр. 658. 408 Там же, стр. 422.

<sup>407</sup> Там же, стр. 696.

когда необходимо было подчеркнуть, что территория Полога как часть государственных владений могла быть передана в «державу» одному из представителей госупарственной алминистрации.

Овче Поле и соседние районы. Овче Поле с момента его вхожления в состав Сербского госуларства также никогда не обозначалось терминами «катепаникий» или «жупа». В 1309 г. Милутин писал в одной из грамот, что он присоединил «Скопскоу страноу и Овчеполскоу и Полож'скоу и Дьбрьскоу и прочее ине стране» 408. В 1330 г. Ст. Дечанский попписался пол грамотой монастырю св. Николая в Орехове как король «. . . всей срыской земле и поморьской и овчепольской и вельбоужльской» 409. В трех грамотах, изданных в период между 1354-1355 гг., Овче Поле упоминается только как топоним 410. Следовательно, у нас нет никаких оснований считать, что территория Овче Поле представляла собой какую-то административную единицу и в особенности катепаникий. В этом нас еще раз убеждает свидстельство грамоты от 1343 г. Хиландарскому монастырю. Из него видно, что после того как Ст. Душан захватил в 1342 г. «градь Строумицоу» и нашел там «властелина града того Роудла». то он по желанию самого Рупла передал его во власть Хиданпарского монастыря «сь всемь своимь»; с церковью, селом Боруево, которые ему дал Ст. Душан, и с другими баштипными владениями, которые «моу есть даль Хреліа Робово, сь всеми правинами, и сь коупленичиемь». Однако по условию все владения Рудла после его смерти должны были отойти к Хиландарскому монастырю. Поэтому влапения освобождались от всех налогов и от «поданкь и приплать градьскихь и жоупьскыхь» 411.

При обследовании района Р. Иванович установил, что сам горол Струмица и его окрестности нахолились в пределах области Овче Поле. Более того, он считает, что под Струмицей понимался как сам город, так и окрестная жупа. В подтверждение этого положения Р. Иванович указывает, что Струмица как город и как область существует в Македонии и в наше время 412. Из этих дан-

<sup>408 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 477.

<sup>&</sup>lt;sup>409</sup> Там же, стр. 646.

<sup>410</sup> Там же, стр. 428, 432, 694.

<sup>411</sup> Там же, стр. 410-411. 412 Р. Ивановић. Властелинство. . ., VIII, стр. 247.

ных видно, что область Овче Поле и сама по себе не могла быть катепаникием или жупой, так как на ее территории имелись более малые административные единицы, в частности, район Струмицы. Этот район в период его вхождения в состав Сербского государства уже понимался как жупа, хотя, бесспорно, за такой короткий срок не мог быть осуществлен новый административный передел.

Струмская и Серрская области. Из всех территорий, входивших в состав Сербского государства после 30-х годов XIV в., мы коснемся лишь районов Струмской и Серрской областей, полагая, что интересующие нас институты в соседних областях были аналогичными.

Но прежде следует обратить внимание на один весьма важный для нас факт, который зафиксирован в Хиландарском практике 1300 г. в связи с проведением ревизии в соселней Солунской феме. Как известно, в начале XIV в. в Солунской феме были составлены каластровые описи влалений Хиланларского и Зографского монастырей. Однако оригинал Хиланларского практика на греческом языке не сохранился. Сохранившийся более поздний славянский перевод практика, по мнению В. А. Мошина, был сделан в период парствования Ст. Иушана 413. Сопоставляя данные Хиландарского и Зографского практиков, В. А. Мошин обратил внимание, что греческое слово «фема» было переведено как «держава», а «катепаникий» - как «жупа» 414. Отмеченный В. А. Мошиным факт с полной очевилностью подтверждает мысль, что современники рассматриваемых событий под «жупой» понимали прежде всего единицу административного деления, соответствовавшую размерам византийского катепаникия, а не тот комплекс территориального, этнического и административного единства, который, по мнению историков XIX начала ХХ в., был характерен только для организации славян. В противном случае переводчики Хиландарского практика вряд ли могли использовать термин «жупа» для обозначения районов, входивших в начале XIV в. в состав Византийской империи.

Как отмечалось выше, территория Струмской и Серрской областей в условиях Византии входила в одну фему

<sup>413</sup> В. Мошин. Акти на светогорских архива. «Споменик СКА», 91. Београд, 1939, стр. 46.
414 Там же.

Серрес и Стриман. В пределах данной территории Г. Острогорский выделяет 5 катепаникиев: Стримон, Серрес, Зихна. Забалтия и Пополия <sup>415</sup>.

В сербских грамотах эта территория упоминается с начала XIVв. В 1309—1316 гг. и в 1318 г. король Милутин передал Хиландарскому пиргу в Хрусии «оу строумьскои области село Коуцово» 416. Это село Милутин попросилу византийского царя Андроника. Следовательно, данная территория могла рассматриваться Милутином только как географический район, а для его обозначения был использован общий термин «область». То же самое наблюдается и в более поздних грамотах, составленных как на греческом, так и на славянском языках в 1330, 1345, 1346, 1348, 1351 и 1361 гг. 417 Между тем, в одной из грамот на греческом языке область Струмы совершенно определенно называется кателаникий 418.

Положение в других районах Восточной Македонии в период правления Ст. Душана и царя Уроша еще хуже отражено в сохранившихся документах. Из изданных грамот данного периода нам удалось найти упоминания только о трех катепаникиях: Серр, Зихна и Рендина. При этом обращает на себя внимание одно очень любопытное обстоятельство. В грамоте 1346 г., подтверждавшей владения монастыря Филофея на Афоне, два ранее самостоятельных катепаникия Серра и Зихны в данном случае рассматривались как один катепаникий Серр и Зихна <sup>419</sup> В том же году Ст. Душан подтвердил владения монастырю Есфигмену, среди которых было село Враста: \*... έν τῷ κατεπανωκίφ 'Рехтіукт...» <sup>420</sup>

Однако нужно указать, что, наряду с упоминанием термина «катепаникий», в грамотах в большинстве случаев при указании местонахождения сел вписывали

<sup>418</sup> «Законски споменици. . .», стр. 480, 482. <sup>417</sup> Там же, стр. 644, 504, 541, 566, 422, 541, 439, 433.

419 Монастыри подтверждались земли, которые находились «Пері то изтапачікием Σэрфиман Ztywow...» (Там же, стр. 54).

<sup>420</sup> Там же, стр. 96.

<sup>415</sup> Г. Острогорский. Указ. соч., стр. 94 и карта в приложении.

<sup>418</sup> Грамогой от 1346 г. монастырю Есфигмену на Афоне Ст. Душан передавал село Имжиее Кросово в катепаники Страмон: «... кутф эктаталогийе Еторимон: «тр. 536; «Грчки повеле српских владара». Београд. 1933, стр. 96).

только название города или района. Папример, в практике монастыря Иоанна Предтечи, составленном около 1345 г., перечислены владения, которые располагались «около Зихны» (Пері тоб Ziyva είς τό χωρισο..., далее текст грамоты обрывается) \*\*1. В этом же практике авалогичное явление прослеживается при упоминании владений в районе города Серр. В грамоте 1355 г. Меникейскому монастырю подтверждалась церковь в селе Телос, которое находилось около Зихны. Но особенно привлекает ввимание та часть грамоты, в которой кефалиям и сборщикам налогов, под властью которых находились окрестности Зихны, запрещалось входить на эту территорию \*\*2\*2.

Песмотря на то, что Серр и Зихна входили в состав одного катепаникия, все же город Зихна и его окрестности рассматриваются как отдельный комплекс, находившийся во владении соответствующих властей. Точно такое же явление наблюдается в грамотах, которые подтверждают пожалования в районе Рендины. При указании местоположения сел в большинстве случаев указан не катепаникий, а окрестности города: «... у Рендины» 123.

Отмеченное выше обстоятельство нагляднее всего прослеживается в общей подтвердительной грамоте Ст. Душана, которую он выдал Хиландарскому монастырю
в 1348 г. При перечислении сел, пожалованных монастырю
«на греческой земле», в грамоте пигде не употреблены
термины «катепаникий» или «жупа», а лишь указаны район
города, топоним района или название реки, например:
«... на Брегалнице село», «... пиже Строумице» села, «... села
по Строуме», «... выше Редине Лоужыць съ земломь и съ винограды» 424 и т. д. В другой грамоте от 1348 г. подтверждено «въ построум'скомь пределе село Потолиново...» 425

В одной общей подтвердительной грамоте, выданной, по всей вероятности, Ст. Душаном около 1348 г. 20 афонским монастырям, записано, что протостратору Станише запрещается собирать налоги с монастырских вла-

<sup>&</sup>lt;sup>121</sup> Там же, стр. 330—331.

<sup>422</sup> ε... όμοίως καί οί κατα καύρούς εύρισκόμενοί τῶν ἐκείσε κεφαλατικευόντων τής βασιλείας μου περί τῆς Ζιχνας τὰ τῶν τα δημόσια χορηγούντων» (Τακι κας, οτρ. 196).

<sup>&</sup>lt;sup>423</sup> Там же, стр. 48, 56.

<sup>424 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 422-423.

<sup>&</sup>lt;sup>425</sup> Там же, стр. 424.

До вхождения рассматриваемых областей в состав сербского государства Иеманичей на их территории еще сохранялись сдеды старой византийской системы административного деления, которая в период распала Византийской империи (1204-1262 гг.) и в процессе непрерывных феодальных усобин после возрождения империи была существенным образом разрушена. В период феодальной раздробленности укрепленные города играли решающую роль при выделении временных единии административного деления. Границы этих единиц обычно были неустойчивыми, так как они зависели не только от мощи оборонительных укреплений города, но и от силы и успехов феодального владельца. Поскольку области входили в состав Сербского государства в разное время и по частям, то реорганизация управления отразилась на них в разной степени.

На тех территориях, которые были присоединены в середине XIII и пачале XIV в. (Призрен, Скопле, Полог, Овче Поле и др.), к середине XIV в. были окончательно ликвидированы все остатки старой византийской системы административного деления. Поотому в этих районах не сохранилось пикаких упоминаний о старых катепаникиях. По в то же время в данных районах до середины XIV в., насколько это можно предполагать на основании самых общих данных, еще не было введено твердого административно-территориального деления, единицы которого имели бы четко очерченные границы.

Роль таких административно-территориальных единиц, судя по сохранившимся данным, выполняли так называемые «державы». Специфика такой формы управления до сих пор остается слабо изученной. Насколько можно предполагать на основании рассмотревного нами материала, специфика «держав» заключалась в том, что территория, которая рассматривалась как государственная собственность, милостью правителя передавалась определенным лицам одновременно на управление и в феодального владение. Однако формы феодального владения этими территориями также могли быть разными. Оставляя этот вопрос открытым, в то же время можно предполагать, что границы таких «держав» на территории Македопии были неустойчивыми.

Отсутствие постоянной сетки административно-территориального деления, в которой каждая из единиц имела бы твердо очерченные границы, отразилась и на терминологии сохранившихся документов XIII—XIV вв. При указании места расположения пожалованных сел издатели грамот обычно предпочитали указывать территориально-географический район, обозначая его только одним топонямом, или соответствующими терминами: «земля», «страна», «область», «предел», или соответствующими им греческими словами «хора» и т. д.

В том случае, если составителям грамот необходимо было подчерквуть чисто административную сторону дела (при представлении иммунитета, при определении повинностей и принадлежности сел, людей и прочего тому или иному феодалу), то для обозначения территорий, находившихся в управлении государственной администрации, в том числе «держав», обычно употребляли термин «жупа». Наиболее отчетливо этот факт прослеживается в районах Призрена, Полога и Скопле.

На территории областей, которые были присоединены в середине XIV в., в основном наблюдается такая же картина. Но более отчетливо прослеживаются остатки старой византийской системы административного деления на катепании. В то же время формы административного управления этими территориями в середине XIV в. существенным образом отличаются от более ранних византийских форм и в основном совпадают с формами управления, которые установились на рассмотренных выше соседних областях. В данной связи обращает на себя особое внимание тот факт, что для обозначения территорий, находившихся в управлении государственной администрации, термин «жупа» мог распространяться на все захваченные у Византии области.



В исторической литературе, рассматривающей проблему политической организации в средневековой Сербии, с середных XIX в. и до настоящего времени безраздельно господствовала точка зрения, согласно которой каждое из сербских племен в процессе их поселения на Балканском полуострове оседало на сравнительно небольшой территории, обычно представлявшей собой ограниченную горами речную долину. Специфика географического поло-

жения местности и племенная организация сербов способствовали тому, что на территории каждого из таких районов сложилось устойчивое единство территориальногеографического, этнического, хозяйственного и административного факторов. Этот сложный комплекс было принято определять термином «купа».

В процессе дальней пего исторического развития с распадом родо-племенных отношений такие комплексы, утратив свой племенной характер, послужили основой для административно-территориальных единиц сербского средневекового госупарства.

Под влиянием изложенной выше точки зрения было принято считать, что с момента поселения там одного из племен и по крайней мере до 70-х годов XIV в. термин «жупа» был перазрывно связан с какими-то определевными территориально-географическими районами. Такие районы определялись термином «жупа» в любой период и в любом государстве.

Рассмотренный нами материал сохранившихся и доступных нам источников не подтвердил изложенной выше точки зрения и дал основание для следующих выволов.

На территории, составившей основу сербского государства Неманичей (конед XII — 70-е годы XIV вв.), пействительно прослеживается ряд (не менее 80) топонимов, которые, бесспорно, в тот или иной период с X по XV в. были закреплены за сравнительно небольшими территориально-географическими районами. На территории каждого из таких районов в среднем насчитывалось около 20 сел или катунов. В пределах Требиньской (или Травунской) области было не менее 9 районов, в Холме также не менее 9, в Подгорье — не менее 10, в Зете около 15, в Рашке и Хвостно - не менее 28, в Македонии - не менее 10. Но подавляющая часть этих районов ни в государстве Неманичей, ни в более ранний период в оригинальных источниках не обозначена термином «жупа». Часть из данных районов названа «жупой» в Дуклянской летописи. Но основные редакции этого источника дошли до нас в списках XVII в., которые были обработаны М. Орбини и И. Лучичем. Использовандая этими историками терминология для обозначения единиц территориально-административного деления и чиновников X-XII вв. не соответствует условиям указанного периода и отражает, по всей вероятности, условия конца XIV — начала XV в.

В государстве Неманичей термином «жупа» обозначались:

1. 14 районов Рашки (Крушильница, Морава, Борач, лве Лепеницы, Белица, Левоч, Лугомля, Расина, Ехошаница, Ельшаница, Пнука два Ибра), которые упомянуты под термином «жупа» только в одной грамоте 1220 г. Ст. Первовенчанного, выданной по случаю организации первой сербской архиепископии. В данном случае термином «жупа» обозначались районы, входившие в состав епархии архиепископской церкви. При указании месторасположения сел, передававшихся архиепископии в феодальное владение в пределах тех же районов, термин «жупа» не употреблялся, обозначался только топоним того района, в котором находились пожалованные села. Поскольку топонимы этой группы районов, как правило. совпадают с названиями рек, то это дает основание считать, что в 1220 г. термин «жупа» в какой-то мере был связан с территориально-географическими районами и какое-то время в начале XIII в. обозначал единицы административного леления. О правовом положении этой части районов в государстве Неманичей начала XIII в. можно строить лишь самые общие предположения. Бесспорно лишь одно, что после 1220 г. подавляющая часть районов данной группы уже никогда не определялась термином «жуща», хотя значительная часть топонимов сравнительно часто упоминается в источниках второй половины XIII-XIV в. Зафиксированы только два случая, когда упомянутый в грамоте 1220 г. район был назван в других источниках «жупой». Это-район Левоча, обозначенный термином «жупа» в грамоте 1405 г., район Расины — назван «жупой» в житии короля Прагутина. при описании событий 80-х годов XIII в.

Кроме того, на территории Рашки термином «жупа» опеределены районы: Рас, Будимле, Любовидже, Чрпа Стена, Брсково, Звечан и Брвеник. Топонимы районов Рас, Будимле, Брсково, Звечан и Брвеник совпадают с названиями городов. В более ранних источниках XI— XIII вв. упомянуты только районы Звечана и Брскова, но в тот период их не обозначали термипом «жупа».

 Из 28 районов Требиньской, Холмской и Подгорской областей в условиях государства Неманичей термином «жупа» назван только один район — Попово Поле. 18 других районов термином «жупа» не определялись ни в указанный, ни в более ранний период, хотя их топонимы в источниках встречались сравнительно часто.

Районы Конавли, Драчевица, и, возможно, Врм и Рисан, бесспорно начали обозначаться термином «жупа» только со второй половины XIV в., когда ови или находились в составе Боснии, или подчинялись соседиему Дубровнику.

3. В Зете термином «жупа» определялись только два района — Грбаль и Горска. «Горска жупа» — этим термином Горска названа лишь однажды в грамоте 1220 г. Район Грбаль стал обозначаться термином «жупа» сравнительно позднее — со второй половины XIV в.

4. В пределах Македонии термином «жупа» названы область Полот и районы городов Призрев и Скопле. Однако указанные районы, вне всякого сомнения, не могли представлять собой того исторически сложившегося комплекса, который бы с точки зрения старой историографии мог быть жупой.

В пределах Македонии и соседних с ней областях, ранее находившихся в составе Византийской империи, термин «жупа» и производные от него выражения в большинстве случаев употреблялись безотносительно к какому-лябо географическому району. Насколько можно предполагать на основании рассмотренного в данной главе материала, термином «жупа» в указанных областях определялась территория, находившиаяся под управлением государственной администрации.

Источники, к сожалению, не позволяют в равной степени определить точное число сел на территории каждого из районов в отдельности и всесторонне охарактеризовать организацию жившего в этих селах населения применительно ко всей территории государства Неманичей.

Однако источники XV—XVII вв. иногда позволяют сделать более конкретные выводы и по данным вопросам.

а) На территории Требиньской, Холмской и Подгорской областей в каждом районе насчитывалось в среднем не более 20 сел. Население района чаще всего разделялссь на несколько особых групп, каждая из которых в XV— XVII вв. имела общее название, а ее представители в какой-то степени были связаны между собой узами кровного родства. Каждая из групп чаще всего расселялась в двух-трех селах или катунах. Но отдельные группы (например, Дробняди), которые упоминаются еще в 1285 г., в XV в. расселялись даже в 17 катунах. Однако характер экономических отношений внутри каждой из групп и время возникновения кровно-родственных связей до сих пор остаются певыясленными.

В современной литературе эти вопросы вызывают принципиальные разногласия.

- 6) В пределах Зеты и прилегавших к ней районах в основном была аналогичная картина. Сохраннышиеся источники лишь в самой общей форме указывают на наличие в каждом районе (особенно в Алтине, Плаве и Патково) по нескольку этвических групп. Отдельные из групп, например, Сираковичи, которые упоминаются в источниках XIV в., в XV—XVII вв. расселялись в 8—13 селах. Насколько позволяют судить самые общие свидетельства наших источников, районы Зеты (особенно Алтин, Пилот и Патково), в отличие от других районов государства Неманичей, до середины XIV в. занимали несколько отличное положение. Их население сравнительно дольше жило по каким-то «старым» законам.
- в) Точного числа сел на территории каждого из районов Рашки установить невозможно. В одном случае, например в Мораве, в XIII в. насчитывалось не менее 24 сел, в другом, в пределах жупы Брвеник, в 60-х годах XIV в. — свыше 50. Таких групп населения, какие были в Требинье, Холме и Зете, на территории районов Рашки не имелось.

Экономическая структура районов в источниках освещена также неравномерно.

Насколько можно предполагать на основании общих и отрывочных свидетельств, развитие феодальных отношений на территории районов Требиньской, Холмской и Подгорской областей шло более замедленными темпами по сравнению с районами Рашки.

Отмеченная выше специфика феодального развития на территории этих областей, по нашему мнению, была характерна и для развития Боснийского государства.

На территории Зеты и в соседних с ней районах первые пожалования относятся к концу XII в. Но, судя по общей обстановке в области, эти пожалования часто утрачивались их владельцами. Основные пожалования в пределах данной области прослеживаются только с 30— 40-х годов XIV в., то есть в период наиболее сильной и устойчивой пентральной власти.

На территории Рашки основные пожалования прошли в конпе XII—начале XIII в. На этот период приходится около 55% всех зафиксированных нами на данной территории пожалований. Пожалования 30-60-х годов XIV в. были осуществлены в основном за счет перераспределения земельных владений. В пределах каждого из районов в среднем было передано (только монастырским хозяйствам) по 9 сел и насчитывалось от 5 до 7 (только монастырских) феодальных хозяйств, имевших самые полные иммунитетные привилегии. Если к тому же учесть и владения светских феодалов, о которых не сохранилось почти никаких данных, то с полной уверенностью можно предполагать, что к концу XIII в. территория подавляюшего большинства районов Рашки была поделена между многими феодальными хозяйствами, располагавшими различным числом сел и самыми различными иммунитетными правами в пределах одного района.

Если принять во внимание отмеченное выше обстоятельство, то вполне закономерно предполагать, что процесс становления такой сравнительно развитой системы экономической структуры района едва ли бы мог оставить неизменной форму местного административного деления на протяжении с X до середины XIV в., как это считала старая истолиография.

Процесс формирования развитой системы феодального землевладения оказывал влиние не только на изменение административной и экономической структуры районов, но и оставил свой след на целостности ряда старых территориально-географических районов Рашки.

Отсутствие городов как экономических и административных центров в Рашке в XIII в. и процесс экономического развития феодальных хозяйств способствовали тому, что прежние границы районов, а затем и их топонимы со временем забывались. Иногда топоним района сохранялся в названии села или какого-то отдельного объекта местности (чаще всего реки). С ростом городов в XIV в. и в процессе массовых переселений в XV—XVII вв. за районами закреплялись новые границы и другие топонимы, ведшие свое происхождение от названия городов вли основной группы переселенцев (например, Никшичи ит. д.).

ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУТА ЖУПАНОВ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ СЕРБСКОЙ ГОСУЛАРСТВЕННОСТИ

## 1. Ранние свидетельства о жупанах

Во вводном разделе книги мы уже отмечали, что до XII в. институт жупанов по источникам прослеживается только на территориях, заселеных южными славянами. Среди ранних свидетельств центральное место занимает известное сообщение К. Багрянородного в гл. 29 «De administrando imperio» о том, что южнославянские племена управлялись не архонтами, а старцами — жупанами.

При характеристике института жупанов до XII в. большинство исследователей, как правило, принимало данное свидетельство за основу и интерпретировало его в соответствии с проводимой точкой зрения, тогда как другие ранние свидетельства обычно оставлялись исследователями в тени или трактовались в свете свидетельства К. Багрянородного. Между тем хронологически предшествующие сообщению К. Багрянородного свидетельства далеко не всегда подтверждают справедливость сообщения византийского царя и поэтому заслуживают более пристального внимания.

Как уже отмечалось, наиболее раннее свидетельство о жупанах зафиксировано в грамоте 777 г. баварского герцога Тоссиллы, в которой говорилось, что жупан Фиссо (јоррап Рhysso) управлял небольшой славянской группой, проживавшей вблизи монастыря, построенного на территории средневековой Словении. Но при этом обращает на себя внимание неславянское имя жупана Фиссо 1.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> V. Zöllner. Awarische Namengut in Bayern und Österreich. «Mitteilungen des Institut für österreichisches Geschichtsforschungen», LVIII. Wien, 1950, S. 244—266; «Историја Црпе Горе». Титоград, 1967, стр. 302.

Важные свидетельства о жупанах зафиксированы и в ряде протоболгарских надписей IX в. Наиболее ранняя надпись на серебряной чаше из Преслава сообщала, что эта чаша принадлежала Великому жупану Болгарии (ζουπανος μέγας ής Βουργαρήαν) 2. В надписи, найденной в селе Абоба и относящейся ко времени правления болгарского хана Омортага (814-831 гг.), сообщается, что в войсках хана служил жупан-тархан Охсун, который принадлежал к роду Кюригир 3. В другой аналогичной напписи упоминается жупан из рода Ерми 4. Но наиболее интересная надпись обнаружена в Преславе 5. Она прелставляет собой постановление о нормах выдачи со складов оружия и военного снаряжения. С учетом следанного в 1950 г. И. Венедиковым исправления содержание надписи сводится к следующему. Представитель протоболгар, ичергю боил (внутренний боил), получает 455 плетеных кольчуг, 427 пластинчатых кольчуг, 540 одного и 854 другого типов шлемов. О славянских жупанах сказано, что «пля племени [? — В.  $\Gamma$ .] своего жупан получает. . . 20 пластинчатых кольчуг, 40 шлемов и олну пару поспехов для предводителя» 6. Комментируя свидетельства надписи, Ст. Лишев не без основания считает, что было бы неправильным

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Т. Тотев. Сребърна чаша с надпис от Преслав. «Известия на Археологическия Институт», XXVII. София, 1964, стр. 515; V. Bescoliev. Protobulgarische Inschrift auf einer Silberschale. «Byzantion», t. XXXV. Bruxelles, 1965.

<sup>3 «...</sup> χανας ίξιγι Ομυρταγ [Οχουνος ο ζουπαν ταρ|χάνος θρεπτος ανθροπός μου ιτον πε άπεθανεν ίς το φασάτον ήτον τοδεγενος αὐτοῦ Κοριγηρ» (Β. Εвшевливе». Πърво български надписи. Софии. 1934, стр. 41). 4 V. Beseulee

У. Везейкей. Die риобойдатьский пъвъписи, регіпп, 1905, 7. 25.1. Надинсь сделана на протоболгарском языке, но записана с помощью греческого алфавита. В издании 1946 г. И. Венедиков не привел полного перевода надинси, но расшифровал элачение отдельных слов. Во втором издания 1950 г. он в первопачальное толкование слов внее ряд существенных менравлений. В частности, интересующее нас слово тоорством в 1946 г. И. Венедиков толкован как ими жупана Туртун, а в 1950 г. он предлагает поставить его в связь с чуващеским словом Тогди и переводить словом род или племя (И. Венедиков. Новооткритият в Преслав първо български надинс. «Известия на Българския археологически Институт», XV. София, 1946, стр. 147—159; J. Vēnedikov. Тгоіз інscriptions ртоtobulgares. «Разкопки и проучавания», IV. София, 1950, стр. 186). Но и второй вариант перевода несовершенен, так как в этом случае нарушается согласование падежей (см. У. Везейсер. Die protobulgarischen Inschriften. S. 241).

J. Vénédikov. Trois inscriptions..., p. 171, 185, 186.

рассматривать жупанов только как племенных старейшин. В данном контексте они выступают как государственные чиновники, которые получают оружие с государственного склада, и в соответствии с этим песут определенную служебную ответственность, наряду с представителями от протоболгар 7.

Рассмотренные свидетельства отчетливо показывают, что в Болгарии IX в. жупаны не были единственной властью, а представляли собой чиновников самых различных рангов, которые функционировали как среди славянского населения, так и среди протоболгар.

Таким образом, если принять во внимание тот факт, что термином «журан» в наиболее ранних источниках — VIII—первой половины IX в. обозначались чиновники из среды как славянского, так и неславянского населения (жупан Фиссо — на территории Словении и жупаны протоболгары — в Болгарии), то мы, пожалуй, будем вправе сделать вывод: к моменту появления термина в источниках им обозначали не столько институт, представлявший племенную организацию славян, сколько один из элементов государственной надстройки.

С середины X в. термин «жоупан» начинает встречаться и в памятниках славянской письменности <sup>8</sup>.

Самые общие сведения об институте жупанов у хорватов и сербов сообщает К. Багрянородный в гл. 29 «De administrando imperio». Рассказывая об истории югославянских племен (хорваты, сербы, захолмляне, травуняне, конавляне и неретвляне), он пишет: «Эти племена, как говорят, не имеют архонтов, а только старцев жупанов...» в Другие свидетельства К. Багрянородного

<sup>7</sup> Ст. Лишев. За генезиса на феодализма в България. София, 1963, стр. 132—133.

<sup>8</sup> Здесь прежде всего следует назвать самый древний памятник — так называемую Добруджанскую надпись 943 г., в которой упомянут некий жупан Дмитрий. (С. Вернишейи. Основные задачи, методы и принципы сравнительной грамматики славянских языков. «Вопросы языкознания», 1954. № 2, стр. 56; Л. Черепии. Русская налеография. М., 1956. стр. 92—94; Домьи П. Богди. Добруджанская надпись 943 г. «Romanoslavica», t. I. Висигеştі, 1958, стр. 88—105).

Λομοκικ 11. Βοσσακ. Ασογρακαιακαι παμιπιο 945 Γ. «Nomano-slavica», τ. Ι. Βυσιτερτί, 1958, στρ. 88—105).

«Αρχοντας δέ ὡς φασι, ταῦτα ἔθνη μη εχειν, πλην ζουπάνδυς γεροντας» (C. Porphyrogenitus. De administrando imperio. Ed. G. Moravesik. Budapest, 1949, p. 124; «Впаантиски мавори ав всторију народа Југославије». Београд, 1959, стр. 14—15).

дают основание думать, что автор уже не застал институт жупанов в его первоначальной форме и знал о нем из каких-то других источников. Перестройку старого управления К. Багрянородный связывает с именем византийского царя Василия I (867-886 гг.). Этот царь крестил славянские племена и «поставил им тогда архонтов, которых они хотели и выбирали из рода, из которого они желади. И с тех пор доныне архонты у них из этих родов» 10. В современной историографии установилось мнение, что упомянутое К. Багрянородным крещение могло быть в период между 867-874 гг. 11 Но в то же время другой рассказ К. Багрянородпого о сербском архонте Властимире исследователи обычно датируют временем около 850 г.12 Во всяком случае, из этих пвух свицетельств К. Багрянородного можно понять, что к середине IX в. жуданы уже не были единственными представителями власти и. по всей вероятности, полчинялись архонтам. Приблизительно такая же картина выясняется и из «Закона сулного людем» 13. В ст. 3 «О полоніз» говорится, что в случае победы над врагом при разделе захваченной добычи «шестую часть постоить взимати князю. А прочее все число взимати встемь людемь. . . Довлиеть бо жюпаномь часть княжа. . .» 14 Из другой части текста ст. 3 можно установить, что кроме князей и жупанов в это время были еще и воеводы. Материал ст. 3 достаточно определенно свидетельствует, что жупаны в 60-х годах IX в. в какой-то мере зависели от князя, поскольку они получали свою полю военной добычи не из общей части, передававшейся всем людям, а из княжеской части. Если привеленные панные позволяют говорить о наличии каких-то изменений

<sup>10 «</sup>Византиски извори. . .», т. II, стр. 16.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> D. Radojičić. La date de la conversion des Serbes. «Byznation», 22. Bruxelles, 1952, p. 253.

<sup>12</sup> К. Јиречек. Историја Срба, т. 1. Београд, 1952, стр. 70.

<sup>19</sup> Вопросы о происхождении и датировке «Закона судного людем» до сих пор остаются нерешенными и вызывают серьезные разполасия. Высказано три теорпи о происхождении памятинка: болгарская, моравская и манедонская, (Подробнее см.: М. Андреев. Ивляется ли «Закон судный людем» древнеболгарским людимечским памятинком? «Славянский архив», вып. 1. М., 1955, стр. 7–8; С. Троцчкий. Мефодий как автор «Закона судного людем». «Максдония и манедонцы в прошлом». Скопье, 1970, стр. 441—453.)

<sup>14 «</sup>Закон судный людем (краткая редакция)». М., 1961, стр. 36.

в положении института жупанов и приблизительно предполагать время этих изменений то они совершенно не дают никакого представления ни о внутренней его организации, ни о характере жупанской власти, ни о тех территориях, которые находились в подчинении жупанов в первод до середины IX в. Эту сторону вопроса до некоторой степени позволяют уяснить самые ранние хорватские грамоты 15.

О наличии института жупанов в Хорватии свидетельствует самая ранняя грамота Триммира от 852 г. В ней констатировалось, что Трпимир после «совета со всеми своими жупанами» построил монастырь и решил передать ему серебряную посуду 16. Но поскольку для изготовления посуды не было денег, то он решил занять их у архиепископа солинской церкви Петра. Как свидетели, эту грамоту подписали пять жупанов, управитель княжеского двора, пять свидетелей без указания должности и два придворных священника 17. При этом интересно заметить, что кроме подписей жупанов не указаны ни их придворные должности, ни те единицы, которыми они управляли. Значительно яснее вырисовывается положение жупанов из грамоты Мутимира от 892 г. Сам он представляется в грамоте как «божьей милостью князь хорватов, который сидит на отцовском престоле» 18. Эту грамоту подписали жупаны, подавляющее большинство которых составляло придворную свиту князя: управитель княжеского двора (župpanus palattinus), конюший (župpanus cavallarius), оруженосец (župpanus macherarius), казначей (župpanus camerarius), виночерпий (župpanus pin-

18 Там же, стр. 191.

<sup>15</sup> При использовании материвла этих грамот исследователь сталкивается с трудщостью, которая связана со слабой источниковедческой разработкой этой группы источников. В хорватской историнографии до сих про не решен окончательно вопрос об исторической достоверности большинства этих грамот. Один исследовательния, другие же, наоборот, считают основную часть этих грамот сомнительными и фальсифицированными. Однако какая-то исбольшая часть грамот, иссмотря на их позднюю редакцию, по признанию отдельных исследователей, может быть использована для работы, по с определенной осторожностью. Подробнее ем: Ю. В. Еромей. Становление феодализма в Хорватии. М., 1964, стр. 31—80.

<sup>10 «</sup>Commune consilium meis cum omnibus župpanis». (M. Kostreňcić. Nacrt historije hrvatske države i hrvatskog prava. Zagreb, 1956,

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> «Historija naroda Jugoslavije», t. I. Zagreb, 1953, str. 187.

cernarius) 19 и т. д. Но наряду с этой разновидностью жупанов грамоту подписали жупаны Клишской и Хливинской жупаний. По мнению авторов соответствующей главы «Истории народов Югославии», жупан Клишской жупании в этот период являлся лишь доверенным лицом князя, поскольку указанная жупания принадлежала князю. Жупан Хливинской жупании, помимо грамоты 892 г., упоминается еще один раз в грамоте Звонимира от 1076 г.<sup>20</sup> Однако родь хливинского жупана в системе придворного аппарата остается неясной. Во всяком случае, независимо от роли этих двух жупанов в системе придворного управления, они бесспорно являлись управителями двух крупных жупаний — административных единиц хорватского раннефеодального государства.

О. Мандич высказал гипотезу, что на территории Клишской жупании существовали два параллельных и независимых друг от друга управления: «жупанийское» и «жупское». Исходя из этого предположения, он полагает. что в период X-XI вв. там одновременно существовали лве разновилности жупанов: «королевские жупаны» и «жупские жупаны» 21. Однако эта точка зрения О. Мандича о дуализме в управлении, как это отмечалось в гл. 1, не нашла поддержки других исследователей 22.

Таким образом, материал самых ранних хорватских источников дает основание предполагать, что хорватские жупаны X-XI вв. были представителями королевской. точнее, государственной администрации.

Весь рассмотренный выше материал свидетельствует, что к середине IX в. уже не существовало никаких «племенных» жупанов, власть которых была бы основана на принципе родо-племенных отношений и распространялась на территорию одного племени или, соответственно, на территорию одной жупы. Наоборот, этот материал позволяет думать, что к середине ІХ в, в положении института жупанов произошли существенные изменения, так как

21 O. Mandić. Bratstvo u ranosrednjovekovnoj Hrvatskoj. «Histo-

<sup>18</sup> D. Janković. Istorija država i prava naroda FNRJ, t. I. Beograd, 1952, str. 59-60.

20 «Historija naroda Jugoslavije», Zagreb, t. 1, str. 191.

rijski Zbornik», V, kn. 3-4. Zagreb, 1952 str. 280, 283.

22 N. Klatć. Postanak plemstva «dvanadesetero plemena kraljevine hrvatske». «Historijski Zbornik», XI-XII. Zagreb, 1958-1959, str. 126.

жупаны к этому периоду уже не являлись единственными представителями власти, поскольку, кроме них, источники ясно указывают на существование князей или архонтов, от которых в какой-то степени зависели жупаны, воеводы и пругие чиновники. Но в то же время источники показывают. что жупаны играли важную роль в управлении в условиях данного периода. Однако из них нельзя установить организацию института жупанов в середине ІХ в. Не позволяет это спедать и материал более поздних источников конца XI—первой половины XII в., хотя он дает некоторое основание предполагать о наличии определенной дифференциации внутри самого института жупанов. Например, из рассказа Анны Комниной о походе ее отда Алексея Комнина, византийского императора, на город Липлян, мы узнаем, что после захвата города правитель Рашки Вукан пришел к Алексею Комнину и привел с собой своих родственников и «главных жупанов», отдав их в качестве заложников 23. Факт выделения «главных жупанов» вызывает вполне закономерную мысль о существовании определенной исрархической лестницы внутри самого института жупанов. Другие свидетельства Анны Комниной показывают, что с начала XII в. институт жупанов появляется и в условиях венгерского государства. В частности, среди свидетелей, подписавших договор о мире от 1108 г. между Алексеем Комниным и Боэмундом, Анна Комнина упоминает жупана Пера, который был посланцем венгерского короля Коломана Арпадовича 24.

Более развернутая характеристика системы административного управления зафиксирована в Дуклянской летописи — источнике середивы XII в. Однако, как мы видели, дошедшие до нас списки летописи подверглись определенной обработке историками XVII в. и не всегда точно отгражают действительные события. И все же без разбора свидетельств Дуклянской летописи невозможно решать вопрос о путях развития интересующего нас института, так как в этих свидетельствах, переданных с помощью более поздвей терминологии и изложеных под

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> Анна Комнина. Алексиада. (Пер. Я. Н. Любарского). М., 1965, стр. 263.

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> Там же, стр. 372.

определенным углом зрения, на наш взгляд, сохранилось какое-то зерно исторически достоверных фактов.

Рассказывая о легендарном соборе на Далме, который продолжался 12 дней, летописец пишет, что четыре дня речь шла о королевской власти, о воеводах, о князьях, о сотпиках и о королевском положении 25. На этом соборе были прочитаны грамоты византийских царей и папской курии, в которых говорилось о разделении Дуклянского королевства на провинции, округа и земли, как это было установлено и записано старыми царями.

В результате обсуждения этих вопросов собор принял решение, которым, по мнешию летописца, остались довольны король и весь нарол. «В кажной из этих провинний он поставил бана, то есть воевопу, из числа своих братьев по крови, и жупанов, то есть комесов, сотников, то есть центурнонов из роловитых людей этих провинций» 26. Если внимательно присмотреться к этим сообщениям Дуклянской летописи, то можно заметить, что в них заложена та же мысль о перестройке старой системы управления, которую высказал еще К. Багрянородный в середине Х в. Следовательно, факт перестройки старси системы управления не был помыслом пуклянского летописна, а был заимствован им из каких-то более ранних источников. Не исключено, что летописец мог заимствовать ее из произведений самого же К. Багрянородного. Как уже отмечалось выше, за основу административнотерриториального деления летописен брал не районы.

<sup>25 «</sup>Летопис попа Дукљанина». Изд. Ф. Шишић (далее — «Летопис. ..», Изд. Ф. Шишић), Београд-Загреб, 1928, стр. 304; «Ljetopis popa Dukljanina». Izd. V. Mošin (далее — «Ljetopis. ...», Izd. V. Моšіл), Zagreb, 1950, str. 52. Принимая во виимание, что в хорватской редакции нет упоминаний о воеводах, киязьях и сотниках, Ф. Шишич считает соответствующий текст латинской редакции позднейшей вставкой; В. Мошин отклоняет это мнение и продилагост имата, част петопица без сосбых отклонет это мнение и продилагост имата.

предлагает читать текст летописи без особых оговорок.

20 «Unaquaque autem in provincia banum ordinavit, id est ducem, ex suis consanguineis fratribus et supanos id est comites et sednicos, id est centuriones, ex nobilioribus carundem provinciarum» («Легопис...» Изд. Ф. Шиший, стр. 307; 12d. V. Mošin, str. 155). Выражения «id est ducem... id est cemites... id est centuriones, ex nobilioribus carundem provinciarum» Ф. Шишич считает более поздней вставкой, так как их нет в хорватской редакции легописи. В. Мошин и другие исследователи признают это об-основание Ф. Шишича неоправданиям и предлагают считать указанный выше текст оригинальным. (См. сноску 67, стр. 55 в «Ljetopis...», 12d. V. Моšin).

которые в данной летописи обозначены термином «жупа», а провинции и округа. С пругой стороны, из сообщений летописи хорощо видно, что жупаны управляли не отдельными территориально-географическими районами (жупами), а провинциями и округами. По этому поводу на соборе было принято следующее решение: «пусть будут под управлением этих жупанов провищии и округа. и они отвечают только перед королем» <sup>27</sup>. Из этой же главы летописи известно, что жупаны не полчинялись банам и что бану подчинялось семь сотников, а жупану — один сотник. Сотники были обязаны выполнять функции судебных органов и собирать налоги, передавая их соответственно банам или жупанам. Баны передавали королю половину собранных налогов, а жупаны - две трети. Остальное они оставляли для своих нужд 28. Если придерживаться концепции летописца, то такая система управления сохранялась в дуклянских областях вплоть по того периода, когда они вошли в состав нового госупарства Неманичей. Однако при описании частных случаев из истории ланного периола изложенная летописием схема управления не всегда соответствует воспроизводимой им же обстановке. В летописи встречаются всего лишь два случая, когда речь идет о конкретных жупанах. Одно свидетельство о том, как дуклянский король Предимир «поставил. . . жупаном в Оногосте» сына рашского жупана (70-е годы Х в.). В данном случае следует обратить внимание на два обстоятельства: в 70-е годы Х в. жупана не выбирали - его назначал король; этот жупан был сыном рашского жупана, а не из числа местной знати.

Второе упоминание о жупане встречается в гл. 30. гле повествуется о времени правления короля Владимира (конец X — начало XI в.). Когда болгарский царь Самуил, вторгшийся с войсками в пределы Лукли, послал своих людей к королю Владимиру, скрывавшемуся в горах, то «жупан этого места» 29 изъявил желание выдать Владимира болгарскому царю. В этом случае обращает

<sup>27 «. . .</sup> dominaretur supanis carundem provinciarum ak regionum sed solo regi rationem redderent. . .» («Летопис. . .», Изд. Ф. Шиний,

solo regi rationem reducerent. . » («Летопис. . », изд. Ф. Шининд, стр. 308; 12d. V. Моśin, str. 55—56).

28 «Летопис. . ». Изд. Ф. Шишин, стр. 307—308; «Ljetopis. . . ». 1zd. V. Mośin, str. 55—56.

28 «Луариха аutem ciusdem loci» («Летопис. . . ». Изд. Ф. Шишин. стр. 332; «Ljetopis. . . ». Izd. V. Mošin, str. 79).

на себя внимание тот факт, что летописец для определения сферы власти жупана не употребляет термин «жупа», а пользуется неопределенным выражепием «место».

Таким образом, все свидетельства Дуклянской летописи не дают никаких оснований утверждать, что власть жупана в период с X до середины XII в. ограничивалась территорией одного района, который определяется термином «купа». Наоборот, все эти немногочисленные, но очень важные факты позволяют думать, что власть жупана в этот период распространялась одновременно на территорию, в которую входило несколько жуп, перечисленных в летописи. Как увидим ниже, размеры подвластной жупану территории были неодинаковы и могли включать в себя различное число районов. Более определенных выводов материал Дуклянской летописи не позволяет спелать.

Проследив, насколько это позволили источники IX— XI вв., общую перспективу эволюции института жупанов до конца XII в., мы переходим к анализу источников, характеризующих развитие этого института в отдельных областях. Следует иметь в виду, что такой подход к рассмотрению материала обусловлен тем, что вошедшие в состав государства Неманичей области до этого входили в состав различных государственных объединений и имели ряд специфических отличий как в экономическом, так и в административном развитии.

## Характеристика свидетельств о жупанах по областям

Требинье (или Травуния) 30

Первые свидетельства о Травунии <sup>31</sup> привел К. Багрянородный в гл. 34 своего сочинения «De administrando imperio», где сообщал, что жители Травунии

<sup>30</sup> Топонимами Требинье и Травуния называли область, в состав которой входило не менее 9 районов, названных в Дуклянской летописи жупами. При этом топоним Травуния значительно чаще встречается в источниках более раннего времени. Топоним Требинье с XIII в. в источниках также обозначает один из районов ланной области.

<sup>31</sup> В середине X в. рассматриваемая территория была зависима от правителя Сербии. В конце X в., наряду с другими соседними

и Конавли жили на одной земле и что Конавли подчинялись Травунии  $^{32}$ .

В свою очерель, архонты Травунии уже с давних пор были пол властью архонтов Сербии. В рассказе о сербском архонте Властимире, который относится приблизительно к 850 г., сообщается, что Властимир выдал замуж свою дочь за Краину, сына травунского жупана Белоя. «Желая прославить своего зятя, он именовал его архонтом, сделав его самостоятельным» 33. Таким образом, самые первые свилетельства, которые можно отнести приблизительно к середине IX в., говорят о том, что уже к этому времени Требинье и Конавли составляли одну административную единицу. Но как было организовано управление этой территорией, К. Багрянородный не сообщал. Однако во второй его книге «De cerimoniis» приведен перечень адресов, которые использовались для дипломатических целей. Среди них отдельно друг от друга упоминались архонт Травунии и архонт Конавли <sup>34</sup>. Это свидетельство дает основание предполагать, что в Требинье и Конавли были отдельные управители или архонты. Но архонт Конавли подчинялся архонту Требинье, который, в свою очередь, был в какой-то зависимости от архонта Сербии. Рассмотренные свидетельства показывают, что к X в. положение сербских правителей (архонтов), управлявших разными областями, было неодинаковым, а намечаюшаяся цепь зависимости свилетельствует об определенных связях между этими областями. О состоянии административного управления на территории Травунии в период ее вхождения в состав государства Самуила сведений не сохранилось.

В Дуклянской летописи о Травунии и Конавли также ничего нет конкретного по интересующему нас вопросу.

областями, Травуния вопила в состав государства Самупла. С конда 40-х наи 50-х годов XI в. область входила в состав Дуклинского государства. По в этот же период некоторые из районов области (Конавли и Жриовинца) оказались под управлением вязантийской администрации. В состав государства Неманичей эта область вошла где-то в 80-х годах XII в., по, как увидим ниже, ее правители еще долгое времи отстанвали антономное управление и пытались проводить самостоятельную политику.

<sup>32 «</sup>Под землей Травунией находилась другая земля, названная Конавли» («Византийски извори. . .», т. II, стр. 61—62).

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> Там же, стр. 62. <sup>34</sup> Там же, стр. 78.

Этот педостаток в определенной мере восполняется сохранившимся актом от 1164 г., когда районы Конавли и Жрновница находились под управлением византийской администрации. В этом документе сказано, что господин Конавлі и Жрповницы («dominus terrae Canali et Seruannitie») Девесий дает за своей дочерью в приданое некоему Михачу землю, которая находилась в районе Жрновницы 35. По, передавая землю, Девесий ставил условие, что его зять должен дать за это один комплект военного спаряжения с железным племом и бочонок вива объемом в 50 мер. Как свядетели, под этим документом подписались: «Beleca iudex, Utalez et casinizus, Rasvat sednicus, Brazilo аrhipresbiter de Canale» и другие лица, без указания должностей 36.

В данной связи важно подчеркнуть, что грамота 1164 г. является первым актовым документом, который позволяет составить хотя бы самое общее представление о характере местных органов управления в данных районах области. Прежде всего мы хотели бы еще раз обратить внимание на то, что районы Конавли и Жрновница в документе обозначены термином «terra», а не «жупа», что они находились под управлением господина Левесия, который был, по всей вероятности, одним из представителей византийской администрации. Но в то же время пе остается никакого сомнения в том, что подписавиние грамоту свидетели были местными жителями, о чем говорят их славянские имена, и принадлежали они к числу местной администрации. Таким образом, можно с достаточной уверенностью утверждать, что в середине XII в. в число местных органов управления входили судья, казначей и сотник.

Следующие свидетельства о жупанах в этих районах встречаются только около 1180 г., когда за эту область шла борьба между правителями Рашки и Дукли.

Одна из надгробных надписей того времени гласит, что здесь похоронен «Жоупань Грьдь Тр ібипски», а памятник ему поставил «жоупань Радомпрь» <sup>37</sup>. Судя по всему, упомянутые в надписи жупаны были последними предста-

<sup>37</sup> «Прилози за КЈИФ», XI. Београд, 1931, стр. 155—156.

<sup>86 «</sup>Codex diplomaticus», II. Ed. Kukuljević. Zagrabiae. 1874, str. 225; P. Грујаћ. Конавли. . «Споменик САН», LXVI (52). Земун, 1926, стр. 4.

<sup>30 «</sup>Codex diplomaticus» II. Ed. Smičiklas. Zagrabiae, 1904, str. 98, 99; Р. Грујић. Конавли... стр. 4.

вителями местной администрации Дуклянского государства, так как в 80-х гг. XII в. эти районы были захвачены правителем Рашки Ст. Неманей. Из одного недатированного письма барского архиепископа Григория сплитскому канонику Гвайтерию известно, что великий жупан Неманя принудил город Бар платить 800 перпер, но его жители не могли этого сделать, так как их земли были опустошены. Далее в письме говорилось, что от князя Михаила. последнего «малого» дуклянского правителя, нельзя ожидать значительной помощи, так как его беспокоили родственники по материнской линии (ab avunculis molestatus) 38. Есть некоторые основания предполагать, что князь Михаил удерживал власть до 80-х годов XII в. Об этом свидетельствует тот факт, что 20 августа 1189 г. в Дубровник бежала жена князя Михаила Десислава 39. Ее сопровождали упомянутый выше барский архиепископ Григорий, жупаны Чрнеха и Црпун, казнац Градомил и другие неизвестные лица. Этим же годом (1189) принято датировать и надпись, найденную у Требинье, в которой последний раз упоминается «кнезь вели Михоиль» 40.

К сожалению, сведения об этих районах после их включения в состав сербского государства Неманичей прекращаются.

Однако можно думать, что до 40-х годов XIII в. районы Требинье были под управлением Вукана и его сына Григория. К 30-м годам XIII в. Григорий, по всей вероятности, признавал центральную власть сербских королей, на что указывает письмо от 1238 г. Стефана Владислава дубровчанам. В нем сербский король упрекал их за то, что они «села плѣнили и боларе ели а друге исѣкъпи» ч Судя по событиям, о которых идет речь в грамоте, действие происходило где-то в близких к Дубровнику районах. С другой стороны, факт захвата дубровчанами сел и боляр свидетельствует о том, что власть сербского короля в данном районе в 30-е гг. XIII в. была относительно слабой и он не мог обеспечить защиту этих районов.

49 «Ego comitissa Desislauj (sic), magni Mich (aelis) uxor» (К. Jupeчек.
 «Историја Срба», т. 1, стр. 153).
 «Гласник земалског музеја», 23, Сарајево, 1911, стр. 486, 549.

<sup>38 «</sup>Codex diplomaticus». III. Ed. Kukuljević, str. 115; К. Јиречек в кн. «Историја Срба», т. 1, стр. 153, переводит: «притеснили его двовородные братья».

<sup>&</sup>lt;sup>40</sup> «Гласинк земальског музеја», 23, Сарајево, 1911, стр. 486, 549.
<sup>41</sup> «Одабрани споменице, орцског права... Изд. А. В. Соловјев. Београд. 1926. стр. 33.

С 70-х годов XIII в. до 1314 г. этими районами управляла королева Елена. Из одной записи, следанной в период между 1278-1280 годами в книге, хранящейся в Дубровницком архиве, известен казначей королевы в Требинье Первослав Радоевич (Pervosclavus Radoevich. camerarius, domine regine) 42.

В другом документе от 1280 г., хранящемся там же, К. Иречек нашел упоминание о том, что в это время в Требинье был уже казнац Мрнян (Margnanus) 43. В грамоте от 1289 г., которой королева Елена, мать короля Милутина, подтверждала Дубровнику право держания виноградников в соселних с горолом районах, есть указание, что при составлении грамоты присутствовали сулья Болеслав. казнац Мрнян и судья Десислав 44.

Однако для дубровчан было недостаточно одной грамоты королевы Елены. По этому же поводу и в этом же году им была выдана аналогичная грамота королем Милутином.

Подтверждение Милутина свидетельствует о том, что королева Елена была только наместницей сербского короля в этих районах, а ее действия подтверждались и, возможно, контролировались самим королем. В подчинении у королевы Елены были представители местного управления — казнацы (camerarius) Первослав Радоевич и Мрнян, которые находились в Требинье.

Далее в одном недатированном письме, направленном дубровчанам, передавалось «поклонение кнезу и кь Опькине одь жупана Младена» 45. По всей вероятности, в письме упоминается требиньский жупан Младен, который 20 августа 1319 г. вынес решение («jubanus Mladen judicauit»), чтобы Петр, сын жупана Тольена, выплатил некоему Хлапену Валетичу 40 венецианских грошей 46. Весьма примечательна другая запись в дубровницких книгах от 2 октября 1323 г., в которой Младен из Требинье назван воеводой, которому подчинялись одновременно районы Требинье, Конавли и Драчевипа. В записи гово-

К. Јиречек. «Историја Срба», т. 1, стр. 19.
 «Зборник К. Јиречека», т. I, Београд, 1959, стр. 360.

<sup>44 «</sup>А ту бъще судия Болеславь, казньць Мрьнань, судия Дисиславь» («Законски, споменици српских држава. . . Београд, 1912, стр. 157) (далее - «Законски споменици. . .»).

 <sup>45</sup> Л. Стојановић. Старе. . . , т. 1, ч. 1, стр. 39.
 46 Споменици сръбски». Изд. М. Пуцић, И. Београд, 1862, стр. 45; «Споменици српски». Изд. К. Jupeчек. «Споменик САН», XI. Београд, 1892, стр. 103.

рилось, что три человека из перечисленных районов, находившиеся в это время в дубровницкой тюрьме («in carceribus»), были людьми воеводы Младена <sup>47</sup>. В этот же период при разборе всех спорных вопросов дубровчане обращались не к жупану или жителям одного из районов, а одновременно к жителям всех трех указанных районов 48.

Эти свидетельства, относящиеся к периоду правления Неманичей, позволяют думать, что в положении этих районов произошли какие-то перемены. Во-первых, Младен назван одновременно жупаном и воеводой. Такого явления раньше никогда не наблюдалось. Затем, под властью Младена были не один и не два района, а по меньшей мере три района. В какой период произошли эти перемены, судить трудно. Вряд ли можно считать началом перемен дату 1323 г., когда Младен впервые был упомянут воеводой, поскольку аналогичные явления, когда управитель этих районов параллельно назывался жупаном и воеводой, встречаются и в более позлних документах. Поэтому не исключено, что наметившиеся перемены в административном управлении произошли значительно раньше. Об этом отчасти может свидетельствовать тот факт, что в 70-80 годах в Требинье уже управляли чиновники (казнацы) королевы Елены.

Материал, относящийся к району Конавли, также указывает на эту дату наметившихся изменений. Первые упоминания о жупанах в Конавди относятся к 70-м годам XIII в. Из некоторых документов дубровницкого архива известно, что в 1278-1285 гг. в Конавли управлял жупан Бодин. 17 октября 1278 г. дубровчанин Павел Глижич заявил в дубровницком суде, что он был у жупана Бодина и уладил какое-то дело о скоте (bestiis) 49.

В дубровницком архиве К. Иречеку удалось обнаружить еще два документа (от 7 февраля и от 15 октября 1285 г.), в которых упомянут жупан Бодин из Конавли 50. После этого жупаны в Конавли уже не упоминались. В 1313 г. дубровчане уже не называли управителя

<sup>47 «...</sup> pro complecendo Mladeno v(o)ivode». («Monumenta Ragu-

к. . рго сотприемно манасно (примеж сътвет примежения примежени 60 C. Jireček. Das Gesetzbuch. . , S. 173.

Конавли жупаном. 11 марта этого года они направили своих послов не к жупану, а к князю Конавли («ad comitem de Canali»). Одновременно по этому же делу было паписано письмо сербскому королю Милутину и его сыпу 51.

Рассматривая свидетельства документов данного периода о появлении в районах Холма князя Ковставтива, М. Динич высказывает, на наш взгляд, вполне обоснованное предположение, что этим князем был Конставтин из хорватского феодального рода Нелипичей. Он захватил Холм и управлял им в первом десятилетии XIV в. После смерти короля Милутина Холм был вновь присоединен к Сербскому государству 52. С нашей точки зрения, свидетельства источников о появлении князя в районах Конавли и Требинье следует объяснять фактом временного захвата этих районов князем Константином Нелипичем. Это подтверждается, с одной стороны, одновременным обращением дубровчап к «князю Конавли» и к сербскому королю Милутину, а с другой стороны, свидетельством 1315 г.

В решении Малото веча от 29 декабря 1315 г. указывается, что если какой-либо человек «из всего княжества Холмского, Драчевицы, Требинье, Врма, Конавли и Рудин» причинит какой-либо ущерб дубровчанам, то за это отвечает «господин этого княжества и жупы, из которой будут те, кто причинил...» этот ущерб 33.

В 20-х годах XIV в. районами Требинье, Конавли и Драчевица управлял Витомир Станевич. Хотя он и был одним из наиболее влиятельных феодалов в Требинье, но никогда не упоминается как жупан. Во время войны короля Милутина с Дубровником Витомир Станевич был вне милости у сербского правителя. В то же время, в 1328 г., дубровчане предлагали боснийскому бану круп-

52 М. Дипић. Comes Constantinus; С. ћирковић. Псторија средњовековне Босанске државе. Београд, 1964, стр. 89.

<sup>61 «</sup>Monumenta Ragusina. . .», I, стр. 23; М. Динић. Comes Constantinus. «Зборник Радова Византолошког института», 7. Београд, 1961. стр. 1—11.

Si de cotero aliqua persona de toto comitatu Colmi, de Dracevia, de Tribuna, de Urni, de Canali et de Rudine. . . . « «quod requiratur dominus illus comitatus et cope de (qua) fuerint illi qui fecerunt dictos robarias vel damptum. . . » («Дубровачки закони и уредбе». Одабрали А. Соловјев, М. Петерковић. Београд, 1936, стр. 40-41). Оригинал документа не сохранияся, до нас дошла лишь более поздиляя его запись в дубровищиких кингах.

ную сумму ленег, чтобы тот посалил Витомира Станевича в тюрьму и держал его там до смерти. Дальнейшая судьба Витомира Станевича неизвестна. Во всяком случае, в 1329 г. он уже не был управителем данных районов. В соответствии с решением 1329 г., те жители Требинье. Конавди и Прачевицы, которые грабили дубровчан в период. «когда Витомир управлял ими», получали право приходить в Дубровник 54.

Из решения Великого веча от 28 марта 1329 г. видно. что Конавли, Требинье и Драчевица к этому времени вповь находились под властью сербского короля. В решении сказано, что люди из районов Конавли. Требинье и Црачевицы в течение восьми лней полжны выдать захваченного ими дубровницкого купца и его имущество. Если это не будет сделано, то дубровчане будут писать жалобу сербскому королю 55.

В период с 1322 по 1325 г. в районе Конавли упоминается некий Познан со своими ролственниками, который в 1322 г. был назван жупаном <sup>56</sup>, а с 1324 по 1355 г. судьей 57. Эти свидетельства, к сожалению, не раскрывают существа функций жупанов и судий, но они до некокоторой степени показывают, что жупаны и суды были представителями местной знати, а последняя была в родственных связях.

Следующие наиболее достоверные сведения об управлении в этих районах относятся только к 1343 г. В одном из документов дубровницкого архива сохранилось свидетельство, что земли дубровчанина Рушича из Сорренто, которые находились в районе Жрновница, граничили с землями или областью (из источника это установить невозможно) слуги Лабижива <sup>58</sup>. В периол 1323—1345 гг. люди Пабижива, которые жили в Требинье, постоянно причи-

хотя прямых данных об этом нет.

68 «...ad uidendum confines Rusci de Sorento cum Dabiseo sluga» (К. Јиречек, Властела хумска на натпису Величанима. «Зборник К. Јиречска», т. 1. стр. 429).

<sup>64 «</sup>Monumenta Ragusina...», V, стр. 219, 255, 278; М. Динић. Хумскот-ребињска властела. Београд, 1967, стр. 70.

Monumenta Ragusina...», V, crp. 263.
 «Jupan Posnan de Mirox de Canalle. Prose et filiis et nepatibus suis»

<sup>(</sup>М. Динић. Хумско-требињска властела., стр. 73).

67 «Iudex Posnan et illi de domo sua et omnes ille de Canali» («Мониmenta Ragusina...», I, стр. 108; II, стр. 318). М. Динич считает, что жупан Познан Мирошевич и судья Познан — одно лицо,

няли какой-то ущерб жителям Жрновницы 59. В грамоте 1345 г. сообщалось, что к Душану пришли послы из Дубровника и жаловались «на слугу Дабижива, како е учиниль трыгь на Тръбини, и узима одь товара динарь, кто греде и у Дубровьникь, из Дубровника и одь добитка. . . » 60. Рассмотрев жалобу дубровчан. Лушан распорядился, что поскольку этого торга и раньше не было в Требинье, то Дабижив не должен брать царину ни с лубровчан, ни с влахов, ни с сербов. «И всаци властели, кои те стомти по Дабиживъ, да не оузима царине тези. . .» 61.

Рассмотренные свилетельства не раскрывают всех функций слуги Дабижива и не позволяют установить его место в системе местного управления. Однако они показывают, что Дабижив принадлежал к местной знати, за какие-то заслуги получил титул слуги и выполнял функции сборщика налогов с продававшихся на торгах товаров. Какое отношение он имел к управлению, по лан-

ным источников сулить трулно.

В 1347 г. районами Требинье и Конавли управлял некий Страхиня, которого дубровчане называли господипом. 6 августа 1347 г. они послали ему подарок, адресуя ero «Strahine domino Trebigne et Canalis» 62. Других сведений о Страхине не сохранилось. После него этими районами управлял его сын Ненад Страхинич. В период с 19 сентября 1347 г. по февраль 1348 г. он в дубровницких книгах упоминался четыре раза как воевода: «Nenada Strachinich vojvoda» 63, а с ноября 1348 г. — дважды упсминался как «zuppanus Nenado Strachinich» 64. Дальнейший материал относится только к 1358 г., когда в этих районах появился князь Воислав Войнович.

Под управлением князя Воислава находились не только районы Требинье и Конавли. В его «державу», кроме этих областей, входили район Гацко, города на Дрине, Сеница и другие области 65. Более того, судя по дубровницким документам, князь Воислав в 1359 г. считал себя господи-

<sup>59</sup> К. Јиречек. Властела хумска..., стр. 428.

<sup>60 «</sup>Законски споменици . . .», стр. 167.

 <sup>61</sup> Там же, стр. 168.
 62 «Monumenta Ragusina...», 1, str. 271.

<sup>63</sup> Там же, стр. 5, 12—14. 64 Там же, стр. 50, 55.

<sup>66</sup> К. Јиречек. Српски цар Урош. «Зборник К. Јиречека», т. 1. Београд, 1959, стр. 353.

ном всей Холмской области. Районами Требинье и Конавли в этот период управлял какой-то севаст, который непосредственно подчинялся князю Воиславу. Одна запись от июля 1359 г. называет его «savaste de Chanal o de Tribigne» 66. С 1359 по 1361 г. управители Требинье и Конавли назывались кефалиями. Кефалия Мильман постоянно жил в районе Конавли. Он вел непрерывные войны с Лубровником, нападал на окрестные владения дубровчан. грабил и захватывал дубровницких и венецианских купцов. В одном из таких набегов в 1361 г. он был убит 67. На место Мильмана был назначен новый кефалия. Сам князь Воислав только изредка появлялся в этих районах. Известно, что 4 января 1359 г. он прибыл в Конавли и стал устанавливать новые порядки пользования дубровчанами землей на территории района 68. После смерти Воислава, с лета 1363 по 1367 г. всей «пержавой» управляла его жена Гоислава, «domina comitissa», как называли ее лубровчане 69. 29 марта 1367 г. Малое вече Лубровника приняло решение уплатить митровданский доход кефалии Конавли («cephalie de Canali») Павлу, послаинику вловы князя Воислава 70.

Таким образом, материал, относящийся к 50-60-м годам XIV в., достаточно ясно показывает, что в этот период наблюдаются новые изменения в системе местного административного управления в районах Требинье и Конавли. Жупаны или воеводы были окончательно заменены кефалиями. Некоторые из этих кефалий имели особые титулы. Опин из них назывался севастом. Есть некоторые основания предполагать, что кефалии назначались уже не из числа местной знати. Об этом до некоторой степени может свидетельствовать неславянское имя кефалии Мильмана.

Районы Требинье и Конавли были составной частью «державы», во главе которой стоял князь Воислав. Сохранившиеся источники не называют также ни казпачеев, ни судий, поэтому о судьбе органов местного управления в тот период нельзя сказать ничего определенного.

<sup>66 «</sup>Monumenta Ragusina...», II, str. 277.

<sup>67</sup> Там же, стр. 289; т. III, стр. 60, 122. 68 Р. Грујић. Конавли..., стр. 11. 69 К. Јиречек. Српски цар Уроп, стр. 367.

Осенью 1368 г. районы Требинье и Конавли, а возможно, и другие области «лержавы» Воислава, захватил жупан Никола Алтоманович, владения которого были где-то в районе Рудника и соседних с пим областях 71. У него был свой особый аппарат управления. Например. грамоту от 1369 г. писал его «логоцеть Нежнь», а в 1370 г. упомянут его воевода или знаменосец («vexilifer sive voyvoda») Радин Лубрович 72. С начала 1372 г. районами Требинье и Конавли управлял кефалия Обрад Зорка («Obrad Sercha cephalia de Tribigna et de Chanali»), господином которого (patronus) был жупан Санко 73. В начале 1373 г. Требинье. Конавли и Прачевина перешли пол власть зетского правителя Юрия Балшича, который в папских письмах также назывался жупаном, а с 1377 г. эти районы отошли под власть боснийского бана Твртко 74.

В условиях боснийского госполства в этих районах в первом лесятилетии XV в. вновь начинают упоминаться жупаны, как представители местной администрации 75. В данной связи обращает на себя внимание тот факт, что с этого же времени районы Конавли и Прачевина в актовых документах стали обозначаться термином «жупа». Однако эти свидетельства уже выходят за рамки избранного нами периола.

Приведенные здесь свидетельства показывают, что в периол госполства жупанов Николы Алтомановича и жупана Санко и правителя Зеты Юрия Балшича районами Требинье, Конавли и Драчевица по-прежнему управляли кефалии. Но они подчинялись не королю или царю, а перечисленным выше крупным феодальным собствениикам. Следовательно, жупанские титулы Николы Алтомановича. Юрия Балшича и Санко, которые были госполами общирных областей, ничего общего не имели с теми органами местного управления, которые были в этих районах в середине XIII в. Происхождение их жупанских титулов, по всей вероятности, имело иную основу, но подробнее этот вопрос будет освещен в другом месте.

К. Јиречек. Српски цар Урош, стр. 369.
 «Мопитела Ragusina...», IV, str. 120, 121.
 Там же, стр. 130; «Писма и упутства Дубровачке републике». І. Изд. J. Таguh. Београд, 1935, стр. 119.

<sup>74</sup> М. Динић. Дубровачки трибути. «Глас САП», CLXVIII (86). Београд, 1935, стр. 232.

<sup>76</sup> Р. Грујић. Конавли..., стр. 14.

Рассмотренный материал, относящийся к районам Требинье и Конавли, позволяет сделать следующие обобшения.

Уже первые сведения, относящиеся к середине IX в., показывают, что районы Требинье и Конавли составляли общую административную сферу, которой управлял архонт Требинье, находившийся в зависимости от сербских правителей. Но в районе Конавли был свой управитель (архонт), который подчинялся архонту Требинье. Таким образом, намеченная К. Багрянородным картина административного управления в этой области скорее напоминает структуру органов управления раннефеодального государства, чем структуру так называемой жупной организации, как это пыталась представить старая историография. Данные середины XII в. также совершенно отчетливо показывают, что власть жупанов в этих районах не ограничивалась пределами одного района, названного в Луклянской летописи термином «жупа», а жупаны не были единственными представителями власти. В подчинении у жупанов до середины XII в. были сотники, казначеи и сулья. В периол вхождения области в состав государства Неманичей сохранившиеся источники, к сожалению, не позволяют проследить всех частностей в перестройке органов местного управления.

Однако материал середины XIV в., значительно поднее отражающий ход перестройки органов местного управления, дает некоторые основания восстановить их эволюцию в предшествовавний период. С учетом этого материала можно предполагать, что уже в начальный период вхождения области в состав государства Неманичей были упразднены сотники и казначен. Институт жупанов, как орган местного управления, продолжал сохраняться до 40-х годов XIV в. Но, судя по всему, за это время характер власти жупанов существенно изменился. Жупаны, подчинявшиеся наместникам центральной власти, назначались из числа представителей местной знати и выполняли функции воевод. В 50-х годах XIV в. прослеживается более радикальная перестройка органов местного управления: институт жупанов, как орган местного управления, был ликвидирован, а места жупанов заняли государственные чиновники — кефалии, отдельные из которых имели особые титулы (папример, севаст). Эти органы местного управления, введенные в период расцвета сербне говорит о том, насколько сильна была в это время центральная власть, чтобы практически осуществить это право. В первой главе мы уже отмечали ряд авалогичных фактов, относящихся к пожалованию некоторых владений холмской епископии, которые, судя по всему, были очень недолговечными. Об этом также свидетельствует и история самой холмской епископии. Приведенные факты позволяют предполагать, что авторитет и сила центральной власти в этих районах, а следовательно, и ее наместников, были очень слабыми, особенно в первый период. Сохранившийся, правда очень незначительный, материал дает основание думать, что в ряде районов Холма некоторое время продолжало существовать параллельное управление, оставшееся как «обломки» старой государственной организации.

Об управлении Холмом сохранились лишь самые общие и противоречивые сведения. Мавро Орбини сообщал, что Мирослав оставил одного сына Андрея, которому было 10 лет. Но К. Иречек, на основании одного из вариантов хроники Ансберта, установил, что у Мирослава был еще сын — Тольен. Другие источники не упоминают больше этого сыпа. М. Орбини пишет, что холмские властели прогнали Андрея из своей земли вместе с его матерью. Но позднее Ст. Первовенчанный вновь захватил южимо часть Холма со Стоном и Поповым Полем, и эти земли вновь перелал Андрею. У Андрея, по словам М. Орбини, был сын Влатко и другие сыновья. У Влатко, в свою очередь, был сын Никола Тольен. После того, как холмская знать прогнала малолетнего Андрея, вместо него князем Холма был провозглашен Петр, который постоянно воевал с королем Ст. Первовенчанным и удерживал за собой северные области Холма от Неретвы до Цетины. И. Лучич также говорит, что Андрей был сыном князя Мирослава, а сыном князя Андрея был Петр. Дубровницкий хронист Рести (или Рестич) отмечал, что после Андрея к власти пришел его сын Петр, который вновь вызвал к себе в Стон изгнанного ранее Мирославом стонского епископа Поната 79. Насколько достоверны эти сведения, трудно судить, так как их нельзя проверить по документам. Од-

<sup>&</sup>lt;sup>79</sup> К. Јиречек. Тољен син кнеза Мирослава Хумског. «Зборшик К. Јиречека», т. I, стр. 439; М. Динић. Трп повеље..., стр. 3—5.

нако сохранилась одна надпись, которая подтверждает существование ходмского князя Петра 80. К. Иречек и М. Динич не считают Петра сыном князя Андрея. По их мнению, у Андрея было только три сына (жупан Богдан. жупан Рапослав и Георгий) и одна дочь Вукослава 81.

В одном из договоров с дубровницким князем Яковом Дельфином, который правил в 1247—1249 гг., видно, что Андрей в это время был холмским князем. В поговоре Андрей писал: «...кнезь вели хльмски Андьръи с моими сынми жоупаномь Богданомь и сь жоупаномь Радославом и сь моими властели» 82.

Таким образом, в конце XII в. и в середине XIII в. в Холме наблюдалась довольно любопытная, но не до конца ясная картина. После Мирослава совершенно определенно упоминаются два великих князя в Холме: Андрей и Петр. Если учесть и сообщение М. Динича о том, что Неманя назначил управителем Холма Растко, а Ст. Первовенчанный - Радослава, то положение еще более осложняется. Ив. Божич, беря за основу точку зрения Динича, предлагал следующую последовательность правления: после Мирослава Холмом управлял Петр, которого Ст. Первовенчанный оттеснил в северные районы между Неретвой и Цетиной. Остальные части были переданы в управление сыну Ст. Первовенчанного Радославу. Позднее Петра наследовал сын Мирослава Тольен, а Ст. Первовенчанный часть Холма передал сыну Мирослава Андрею, и он, как «великий князь», управлял всем Холмом. После Андрея Холмом управляли, как обычные жупаны, сыновья Андрея Радослав и Богдан. Радослав держал области на западе, но под давлением венгров в 1253-1254 гг. вынужден был признать их верховную власть. Боглан управлял Поповым Полем.

Мы не будем подробно разбирать предложенную Ив. Божичем концепцию, но заметим, что она не всегда согласуется с политической линией поведения этих лиц.

Из свидетельства М. Орбини, И. Лучича и Рести достаточно ясно поведение Петра. Во-первых, его пол-

Београд, 1884, стр. 115; *К. Jupeчек*. Толен спи..., стр. 439. <sup>81</sup> Там же, стр. 439—440; *М. Динић.* Дубровачки трибути, стр. 214, <sup>82</sup> «Monumenta Serbika...», Еd. F. Miklošič. Vien, 1858, стр. 34.

<sup>80 «</sup>Законь велиега китьза хылмскога Петра». «Старинар», кв. 1.

держивала местная знать, во-вторых, он вел постоянную борьбу со Ст. Первовенчанным, то есть с центральной властью. Такая же линия поведения прослеживается по документам, которые были составлены князем Андреем и его сыновьями. Упомянутые в поговоре 1247—1249 гг. сыновья холмского князя Андрея - жупаны Радослав и Боглан в ряде документов рассматривают себя не только как паследники холмских князей, но и как хранители старых законов Холмского княжества. Более того, они совершенно открыто выступают врагами сербских королей. 22 мая 1254 г. жупан Радослав и дубровчане заключили два договора. В договоре, который составили дубровчане, они клялись жуцану Радославу и его властелям, что будут хранить мир по старому закону, который был установлен между ними и холмским княжеством 83. Жупан же Рапослав и 14 его властелей клялись лубровчанам, что вместе с ними и болгарским царем они булут воевать против сербского короля Уроша. В этом договоре Радослав совершенно определенно называл себя вассалом венгерского короля: «а к жоупань Рапославь семь верни клетьвеник гдноу кралю оугорьскомоу». Весьма характерен другой факт этого договора. Среди 14 властелей, подписавших поговор, упомянут сотник Воислав Радошевич из города Имот, который клядся за всех людей жупана Радослава 84 («Воиславь Радошевикь, Сътъникь имотьски»). Из оценки данных фактов, следанной И. Божичем, можно понять, что жупан Радослав до мая 1254 г. был зависим от сербских королей, но под давлением венгерского короля он был вынужден признать верховную власть последнего 85. Нам кажется, что такой вывод не может вытекать из рассмотренных данных.

Приведенный материал позволяет предположить, что в различных районах Холма до середины XIII в. не было сдиной системы управления, несмотря на то, что центральная власть рассматривала себя единственным верховным сувереном всех территорий Холмской области, о чем сви-

<sup>89 «</sup>А градь Дубровникь да е отворень тебъ и твоимь лудемь, ъко по старомоу законоу мегу Дубровникомь и кнежьством Жльмьско...» («Одабрани споменице...», стр. 45).

<sup>81 .</sup> Д. Стојановић. Старе т. I, ч. 1, стр. 26; «Monumenta Serbika...», str. 45.

<sup>85</sup> Ив. Божий. О положају Зете у држави Немањића «Историски гласник», књ. 1—2. Београд, 1950, стр. 111.

детельствует ряд выданных ей грамот. Более того, грамоты холмских правителей позволяют считать, что характер администрации в районах, подчинявшихся князю Андрею и его сыновьям, существенным образом отличался от администрации той части территории, которая была под непосредственным контролем центральной власти. Это подтверждается следующими фактами.

Во-первых, если присмотреться к дипломатике документов, которые были составлены князем Андреем и его сыновьями, то можно заметить, что эти документы скреплялись подписями большой группы представителей из числа местной феодальной знати. Договор князя Андрея с дубровчанами от 1247-1249 гг. был подписан 23 холмскими властелями 86, а договор жупана Радослава от 1254 г. — 14 властелями 87. При этом следует напомнить, что рассматривавшиеся выше документы, относящиеся к районам Требинье и Конавли в период до конца XII в., также подписывались несколькими представителями местной феодальной знати. Интересно также отметить, что в аналогичной форме издано большинство документов боснийских правителей в период XIII-XIV вв. С другой стороны, документы сербских правителей в XIII-XIV вв. не имели таких подписей. Их полписывал лишь король или парь.

Таким образом, эта деталь не только свидетельствует о различии форм этих документов, но и подчеркивает различие в принципах управления.

Во-вторых, из договоров холмских правителей видно, что все взаимоотношения между князем Андреем и его сыновьями с Дубровником определялись «старыми законами» княжества Холмского («...по старому закону, кои есть мегу Дубровникомь градомь и мегу кнежьство Хльмьско») 88.

В-третьих, упоминание сотника Воислава Радошевича, который был представителем жупана Радослава в Имоте ве, еще раз убеждает в том, что администрация владений холмских правителей была организована по старому принципу, который соблюдался на всей территории Дуклян-

<sup>86 «</sup>Monumenta Serbika...», str. 34.

<sup>97</sup> Там же, стр. 45.

<sup>88</sup> Там же, стр. 45.

<sup>89 «</sup>Законски споменици...», стр. 602.

ского государства до середины XII в. Интересно отметить, что это упоминание о сотнике является последним. Все последующие документы, относящиеся к территории Сербского государства, ни разу не упоминают сотников в числе органов местного управления.

Достаточных сведений о районах, которые были под контролем центральной власти, также не сохранилось. Однако некоторые косвеные данные, как, например, организация холмской епископии, ряд пожалований в юговосточных районах, назначение наместников из числа родственников правящей династии, дают основание предполагать, что центральная власть до середины XIII в. настойчиво пыталась проводить соответствующие мероприятия по реорганизации местного административного управления 90.

Отсутствие материала о последующем периоде, к сожалению, не позволяет проследить дальнейшую судьбу наместников холмских князей.

Документы второй половины XIII в. также не освещают во всех деталях историю реорганизации органов местного управления. Однако отдельные фрагментарные свидетельства показывают, что ломка старой системы местного управления проходила в обстановке острой борьбы между представителями центральвой власти и местной феодальной знати. Некоторые документы дают основание предполагать, что отдельные районы Холмской области еще в 60-х годах XIII в. оставались за пределами сферы власти сербских правителей. Например, в одном из документов от 4 февраля 1264 г. упоминается какой-то «жупан Холма» Стефан в<sup>1</sup>. Комментируя это свидетельство, В. Чорович считает, что жупан Стефан управлял той частью Холма, которая тогда еще не принадлежкала Сербии <sup>92</sup>. В данной связи еще более показательно свилетельство кона 1278 г.

92 Tam жe.

<sup>90</sup> В частности, в грамоте 1253 г. холмской епископии указывалось, что межи пожалованных сел. устанавливал князь Стефан с двумя попами и протовестнаром, т. с. казначеем. «Закомски споменици...», стр. 601). Данный факт свидетельствует о том, что состав чиновников местного административного управления в данных районах в середине XIII в. был уже иным.

<sup>91 «</sup>Stephanus iuppanus de Chelmo». (В. Коровић, Хисторија Босне. Београд, 1940, стр. 230).

В одном из протоколов дубровницкого суда записано, что холыский казначей (casnes in Chelmo), разбиравший дело по ограблению дубровницкого купца, откровенно признал, что он не может принять никакого решения. так как Холмская земля осталась без госполина 93.

Источники XIII-XIV вв. позволяют восстановить более полную картину интересующего нас процесса, но они, к сожалению, неравномерно освещают состояние института жупанов в разных районах Холма. Сравнительно лучше эволюция института жупанов прослеживается в южных (Подово Поле и Стон) и западных (Загорье и Невесинье) районах области.

Жупаны в районах Попово Поле и Стон. Мы уже отмечали, что город Стон еще до вхождения Холмской области в состав государства Неманичей был столицей холмских князей. С оформлением государства Неманичей в Стоне в 1219 г. была учреждена ходмская спископия. которая получила в феолальное владение ряд земель и угодий, принадлежавших ранее двору холмских киязей («кнежина вса и връть кнежь»). Эти факты свидетельствуют о том, что центральная власть в этих районах уже в начале XIII в. начала проводить необходимую ей внутреннюю политику, которая в определенной мере была связана и с перестройкой органов местного управления.

Свидетельства о жупанах в районах Попово Поле и Стон относятся к концу 70-х — началу 80-х годов XIII в. В период 1278-1280 гг. здесь упоминается жупан Доброслав Топлич. Подвластная ему территория не подластся точному определению 94. Несколько лучше прослеживается территория, находившаяся под управлением Тврдко, в состав которой в 1282—1285 гг. входили районы Попово Поле 95 и Стон 96. В эти годы жупаны данных районов подчинялись сербскому королю и выполняли его распоряжения 97.

<sup>93 «...</sup>quia terra est sine domino» (К. Лиречек. Историја Срба, т. III. Београд. 1923. стр. 47).

Веоград, 1923, сгр. чг).

<sup>3</sup> К. Лиречек. Историја Срба, т. П. Београд, 1952, стр. 16.

<sup>6</sup> Г. Чремошник. Канцељарски и нотарски списи, т. І. Београд, 1932, стр. 93, 123, 125, 138, 142.

<sup>6</sup> К. Лиречек. Тољен син. . . , стр. 441.

<sup>9</sup> Об этом свидетельствует письмо Милутина от 1282 г. «любовь—

наму жупану Тврьтку», в котором последнему предписывалось

В свою очередь, у жупана Тврдко в 1284 г. был подчинный ему знаменосец Славомир <sup>98</sup>. Этот факт указывает, с одной стороны, на появление должностных лиц, зависевших от жупана, а с другой стороны, свидетельствует о том, что на жупана были возложены функции воеводы, которые, судя по всему, стали основными в условиях государства Неманичей. Это подтверждается и аналогичными свидетельствами, относящимися к районам Требиньской области.

С 1312 г. в районе Попово Поле упоминается жупан Богдан, а с 1319 г. — его сын жупан Тврдко во. Территория, которой они управляли, к сожалению, также не поддается точному определению. Вполне возможно, что она распространялась и на соседний район Стон. Выражение ерайгон de Ророа» в данном контексте не может быть определяющим для установления подвластной им территории, так как оно относится к условиям уплаты дубровчанами налога за пользование землями в районе Попово Поле господину или управляющему, которым был жупан Богдан, затем его сын Тврдко.

Дальнейшая судьба этих районов была неодинаковой и зависела от исхода борьбы между Сербией и Боснией, начавшейся еще где-то в начале XIV в. 100

захватить дубровчан, ограбивших сербского купца Урсету (. L. Cmojauosuh. Старе. . ., т. I, ч. 1, стр. 35).

98 «Slavomir confolanarius Tuerdici» (К. Jupeчек. Историја Срба, т. II.

стр. 16).

«Титесћо, filio de jupan Bocdan, patrono de Popoa». (М. Дииић. Дубровачки трыбути, стр. 214). Принимая во винмание чередование имен Тврдко — Богдан — Тврдко, М. Динич высказывает преположение, что упомянутый в договоре 1247—1249 гг. сым холмского кинязя Андрер — жупан Богдан был отном жупана Тврдко, упомянутого в документах 1282—1285 гг. В результате такого предположения востанавливается пераэрывная цень наследников холмского кинязя Мирослава — мирослав — князь Андрей — жупан Богдан (1247—1249 гг.) — жупан Тврдко (1282—1283 гг.) — жупан Богдан (1247—1249 гг.) — жупан Тврдко (139 г.) этой гипогезой М. Динич объясняет и факт получения в 1319 г.) жупаном Тврдко от лубровчан денег за пользование землями, располагавнимися в районе Попово Поле.

этои гипотезои М. Динич объясняет и факт получения в 1319 г. жупаном Тэрдко от дубровчан денег за пользование землями, располагавшимися в районе Попово Поле.

100 Подробнее см.: В. Тряковић. Кад је Степан II Котроманић први пут продро у Хум. «Историски гласник», 1—2. Београд, 1960, стр. 151—154; ок же. Око «ustupanja» Stona i Pelješca Dubrov-canima (1326—1333). «Istorijski glasnik», I. Beograd, 1963, str. 39—60; ок же. Бракцвојевићи. «Историјски гласник», 3—4. Београд, 1960, стр. 55—84; М. Дицић. Comes Constantinus. «Зборник радова Византолацимог пиститута», 7. Београд, 1961, стр. 1—114.

Начиная со второго десятилетия XIV в. в районе Стон упоминаются братья Бранивоевичи. Полвластная им территория не ограничивалась только этим районом, Их владения также находились в районе Сланого (село Майковы) и в устье реки Неретвы <sup>101</sup>. Однако следует иметь в виду, что ни один из Бранивоевичей не назывался жупаном. После их ликвидации район Стои и весь полуостров Пелешац в 1333 г. был окончательно передан Пубровнику. Незадолго до передачи Стона Дубровнику этим районом, по мнению К. Иречека, управлял жупан Юрий Приянович, а после передачи — жупан Григорий. К. Иречеку были известны факты, которые свидетельствуют о том, что в 1334 г. жупану Григорию и его сыновьям в районе Вручицы дубровчане выделили земельный надел (partes) 102. После этого свидетельства о жупапах в районе Стона прекращаются.

С 20-х годов XIV в. район Попово Поле оказался под властью боснийского бана. С 40-х голов XIV в. он оказался во владении жупанов из рода Николичей, которые удерживали его до XV в. М. Линичу удалось установить, что в XV в. находившаяся под властью Пиколичей область охватывала значительную территорию, простиравшуюся от Дубровника и включавшую Попово Поле, села, располагавшиеся между Поповым Полем и так называемыми новыми землями Дубровника (Голубинац, Просек, Славогостичи, Шенина, Гребци, Сливнина), и район Жапско. Выше Стона она выходила к морю у Сливна, а на северозападе - до р. Перетвы. В пределах этой довольно обширной территории упоминается ряд более мелких феодальных собственников, которые зависели от Пиколичей. Среди них были Ледичи из Попова Поля, «человек» госпожи Станиславы жупан Божичко Брлич и «Paulouich Peter zupan de Nicoliche» (1416 г.) 103. При этом сами Николичи находились в вассальной зависимости от крупнейшего феодального собственника жупана Санко. В мас 1398 г. воевода Радич, сын жупана Санко, отобрал у Николичей район Попово Поле. Одно время его управителем был жупан Божичко, который раньше полчинялся Нико-

<sup>101</sup> К. Јиречек. Историја Срба, І, стр. 200; В. Трпковић. Бранивојевићи, стр. 83.

<sup>102</sup> К. Лиречек. Историја Срба, т. II, стр. 16. 103 М. Динић. Comes Constantinus, стр. 13—15.

личам. Во время господства воеводы Радича жупан Божичко Брлич управлял не только районом Попово Поле, но и другими южными районами (Рапти и Щеница), которые простирались в направлении Затона 104. В районе Попово Поле жупаны упоминаются на протижении всего XV в. Любопытно, что они продолжали удерживаться там даже после захвата района турками 105.

Таким образом, из этого обзора данных видно, что институт жупанов в районе Попово Поле, который в серелине 20-х голов XIV в. отошел пол власть боснийских правителей, продолжал сохраняться вплоть по XVI в. Его развитие в боснийском государстве не прекращалось. но шло своеобразным путем. В условиях Боснии продолжали сохраняться отдельные крупные семьи или роды местной знати, из которых выходили жупаны. С другой стороны, положение различных жупанов было не одинаковым: одни жупаны полчинялись другим, которые являлись вассалами боснийского бана. Таким образом, к концу XIV в. установилась иерархическая лестница феодальной зависимости. Это позволяет лумать, что институт жупанов. развиваясь в условиях Боснии, постепенно переродился в своеобразный институт феодальных собственников со свойственной ему феолальной исрархией. Своеобразие этих феолальных отношений заключалось в том, что владельцем земель был не один феодал, а целая семья или род местной знати, которые присваивали себе право ставить во главе местного управления жупанов из числа своих представителей.

Жупаны Загорья и Невесинье. В области, которую дубровницкие документы называют Загорьем, первые упоминания о жупанах относятся к началу 20-х годов XIV в. Однако эти лица зафиксированы в более ранних источниках, хотя они и не названы жупанами. Одним из них был жупан Повнан Пурчич.

В документе от 24 мая 1306 г., хранящемся в дубровницком архиве, сказано, что Познан Пурчич и Дражен Богопенец со своими братьями, родственниками и двад-

 <sup>&</sup>lt;sup>101</sup> *J. Мијушковић.* Хумска властеоска породица Санковићи. «Историски часопис», Х1. Београд, 1961, стр. 52.
 <sup>100</sup> Например, в 1412 г. в районе Полово Поле упоминается жупан

<sup>&</sup>lt;sup>366</sup> Например, в 1412 г. в районе Попово Поле упоминается жупан Медулии, а в 1483 г. — жупан Радич Дулич (Radic Dulich Zupan de Popouo). (М. Диний. Comes Constantinus, стр. 72).

цатью другими своими людьми из района Невесинье ограбили одного дубровчанина 106. Это свидетельство важно прежде всего тем, что оно наглядно позволяет представить ту специфическую организацию местной знати, которая была в тот период в районе Невесинье. В данном случае Познан Пурчич и Дражен Богопенец возглавляли своих братьев, родственников по крови и каких-то других людей. принадлежавших к этому роду. С 1322 г. Познан Пурчич в дубровинцких документах фигурирует как жупан, подвластный сербскому королю 107. Но с 13 июля 1327 г. Познан Пурчич упоминается уже как вельможа посольства боснийского бана 108. В ноябре 1330 г. Познан Пурчич. его сыновья и жена названы пленниками сербского короля, который 13 мая 1331 г. потребовал от дубровчан передать ему все денежные сбережения (депозит) Познана, хранившиеся в Дубровнике 109. Последний раз Познан Пурчич упомянут в 1344 г., когда в Пубровник прибыла его жена Нинослава, чтобы забрать свои леньги 110.

Упомянутый в документе 1306 года Дражен Богопенец, по мневию Й. Миюшкович, был родоначальником известной семьи Санковичей. Представители этого феодального рода как жупавы названы только в 1332 г., то есть после исчезновения жупана Познана Пурчича с политической арены. Й. Миюшкович, использовавшая новые архивные материалы, пришла к убеждению, что семейные владения Санковичей в начале XIV в. располагались в районах Загорья и Певесинье, которые упоминаются Дуклянином в составе старой области Подгоры 111.

В одном из договоров 1332 г. Степана Котроманича с дубровчанами впервые упоминается жупан Милтен Дра-

 <sup>106 «...</sup>cum fratribus suis et cum consanguineis et hominibus suis XX»
 (C. Jirecek. Das Gesetzbuch des serbischen Caren. St. Dusan.
 «Archivi für slavische philologie». Bd. 22. Berlin, 1900, S. 174—175).
 107 Дубровчане 9 пюля 1322 г. требовали организовать встречу «сит

<sup>107</sup> Дубровчане 9 пюли 1322 г. требовали организовать встречу «сит juppanus Posana». («Мопитепта Ragusina...», 11, 3tr. 63—64); 14 автуста 1325 г. «juppanus Posana de Purchie» получил от дубровчан подарок стоимостью в 60 перпер. «Мопитепта Ragusina...», 11, str. 318).

<sup>108 «</sup>In ambaxatam domini comitis Stepani de Bossina». (P. Грујић.

Конавли. . ., стр. 9).
100 «Monumenta Ragusina. . .», II, str. 334.

<sup>110 «</sup>Monumenta Ragusina...», I, str. 164—165. 111 *J. Мијушковић*. Хумска..., стр. 22.

по общему ходу событий, можно думать, что принципы государственного устройства Боснии больше устраивали холмских феодалов.

Владения жупанов в Загорье и Невесинье постепенно разрастались. К 60—70-м гг. XIV в. опи составляли общирные территории, располагавшиеся в различных районах Холма и за его пределами. Феодальные владения носили семейный характер. В подчинении у Санковичей были жупаны, которые к этому времени окончательно превратились в феодальных собственников и владения которых, как правило, имели также семейный характер. Отдельные представители феодального класса в то же время получали от боснийских правителей особые титулы и придворные должности. Например, Санко, получив титул казанца, стал влиятельным вельможей при дворе боснийского бана.

Подводя итог рассмотренному материалу, относящемуся к областям Холм и Загорье, можно сделать следующие выводы.

В период формирования государства Неманичей различные районы Холма еще не представляли органического единства с остальными районами. Центральная власть считала себя сувереном этих областей с первых же шагов своей деятельности, а области — составной частью образовавшегося государства. Эти области были переданы наместникам сербских великих жупанов из числа родственников правящей династии. Ст. Неманя поставил наместником Холма своего сына Растко, а Ст. Первовенчанный — своего сына Радослава.

Однако до первой половины XIII в. эти намествики еще не имели достаточных сил, чтобы практически осуществить это право во всех районах Холма. Им препятствовали наследники холмского князя Мирослава, которых поддерживала местная знать. В результате междоусобной борьбы Ст. Первовенчанному удалось вытеснить наследников холмского князя в северо-западные районы Холма и осуществлять контроль только в юго-восточных районах. Удерживавшиеся в северо-западных районах потомки князя Мирослава, отражая интересы местной знати, продолжали придерживаться старых порядков.

Это подтверждается формой издававшихся ими документов и сохранением в этих районах старых органов местного управления (сотников). Наследники холмских князей вели активную борьбу с представителями центральной власти. С этой целью они заключали союзы с противниками сербских королей и с их помощью ликвидировали все земельные пожалования церкви, которые раздавлая центральная власть в Холмской области, так как они подрывали экономические позиции местной знати. С помощью болгарских войск им удалось ликвидировать большую часть пожалований холмской епископии. Центральной власти приходилось вновь и вновь подтверждать эти покалования.

Последние представители холмской династии были устранены только после 50-х годов XIII в. В юго-восточных районах, которые оказались под контролем центральной власти уже в начале XIII в., была проведена более существенная перестройка. Но эта перестройка в первую очередь коснулась старых органов центрального управления. Из Стона, столицы холмских князей, были изгнаны наследники холмского князя. Владения княжеского двора были переданы во владение холмской епископии, и в этих районах был поставлен наместник сербского правителя.

Однако и в этих районах деятельность центральной власти наталкивалась на сопротивление местной знати и. возможно, всего населения. На это указывает факт переноса холмской епископии из Стона на Лим. Кроме того, об ограниченных действиях центральной власти во всех районах Холма может свидетельствовать сохранение института жупанов в этих районах вплоть до 20-х годов XIV в. Институт жупанов, базировавшийся на своеобразной организации местной знати, которая своими корнями была связана с раннефеодальной системой общественных отношений, продолжал сохраняться во всех районах Холма вплоть до 20-х годов XIV в. В районах Стон, Попово Поле и Загорье институт жупанов был представлен членами из числа старых местных семей или родов знати, которые формально называли себя представителями всего населения района, но фактически выступали уже в период XIII в. как феодальные собственники этих территорий. Эта феодальная сущность местной знати прикрывалась наслоением традиционных форм родственных отношений, которые по традиции поддерживались всем населением района. Именно этот фактор и придавал особую силу местной знати и способствовал сохранению института жупанов в этих районах.

При таких отношениях большая часть доходов концентрировалась в руках местной знати, которая не желала уступать их представителям центральной власти.

Изменение форм местного управления, к которому стремилась центральная власть, подрывала экономические основы местной знати. Относительная сила местной знати и относительная слабость центральной власти способствовали тому, что институт жупанов в этих районах продолжал сохраниться дольне, чем в других областях.

Однако усиление центральной власти к 20-м годам XIV в. способствовало более решительному наступлению ее представителей на интересы местной знати. Но в ответ на эти мероприятия местная знать Холма ответила массовым переходом спачала на сторону хорватского князя Копстантина Пелипчича, а затем на сторону боснийского бана в 4326 г.

В этот период от Сербии отошли жупаны Попова Поля и Загорья. Управители Стона Бранивоевичи. надеясь на свои силы, также отошли от сербского короля. но не присоединились к боснийскому бану. В результате они были убиты, а жупан района Певесинье Познан Пурчич — захвачен в илен и лишен власти. По и эти решительные меры не привели к окончательной ликвилации института жупанов. Жупаны Загорья из рода Санковичей путем политики давирования между боснийским баном и сербским королем сумели не только сохранить, но и значительно расширить свои родовые владения. Жупаны Понова Поля окончательно перешли под власть Боснии, а Ст. Душан был вынужден отказаться от Стона и соседних с ним районов в пользу Дубровника. Только после этого в районе Стон в 1334 г. был окончательно ликвидирован институт жупанов. В остальных районах, которые окончательно перешли в состав Боснии, институт жупанов продолжал сохраняться вплоть до турецкого завоевания.

## 3ema

Вопрос о месте и роли Зеты в государстве Неманичей остается не до копца выясненным. По этому поводу в исторнографии был высказан ряд противоречивых мнений, которые подробно рассмотрены в специальной работе Ив. Божича 125.

<sup>125</sup> Ив. Божий. О положају Зете у држави Пемањића. «Историски гласник», 1—2. Београд, 1950, стр. 108.

Автор, по нашему мнению, в основном правильно решил этот вопрос, но все же ряд высказанных им положений вызывает некоторые возражения. Об этом мы частично уже говорили при характеристике положения в Холмской области. Автор прав, утверждая, что «государство Неманичей было результатом государственного развития как Рашки, так и Зеты и остальных приморских областей».

Нельзя не согласиться и с другим наблюдением автора, что процессы, происходившие в Зете после ее включения в состав государства Неманичей до середины XIII в., были похожи на процессы, которые происходили в этот же, период в Холмских землях, и что в период правления Вукана Зета была слабее связана с центральной властью, чем в более позднее время <sup>126</sup>.

Однако, отмечая справелливость основной посылки, нужно признать, что автор в холе анализа материала отступил от своих первоначальных позиций и перенес решение вопроса на взаимоотношения между отдельными представителями правившей династии Иеманичей. Более того, он считает, что разрешение этих противоречий определило всю дальнейшую судьбу Зеты. Ив. Божич по этому поводу писал, что неважно, когда окончательно в Зете было устранено влияние Вукана и его потомков. Это не решает вопроса. Важно то, что, вытесняя потомков Вукана, центральная власть сломида всякую попытку создать в Зете побочную линастию, которая бы в лостаточной мере самостоятельно могла управлять в одной части Сербского государства. «Если бы потомки Вукана удержались в Зете как побочная правящая линия, мы должны были бы иначе смотреть на положение Зеты» 127. Нам кажется, что оценка данного явления, сдеданиая Ив. Божичем, не только противоречит его основной предпосылке, но и исключает влияние тех общественных отношений. которые выступили определяющим фактором данного явления. Если бы общественные отношения в Зете оставались неизменными, то место потомков Вукана после их устранения немелленно заняли бы другие. в свою очередь могли дать начало новой династии. По-

<sup>126</sup> Там же, стр. 111, 113. 127 Там же, стр. 119, 144.

этому в данном случае на первый план выступает вопрос: когда окончательно было устранено влияние Вукана и его потомков? Ответ на этот вопрос поможет установить время изменения общественных условий в Зете и выяснить причины, почему стало возножным устранение всякой побочной династии, деятельность которой шла вразрез с политикой дентральной власти. Короче говоря, весь вопрос сводится к тому, какова была социальная основа в районах Зеты и ночему в определенный период господствовавшая прослойка была враждебно настроена по отношению к центральной власти и искала себе таких представителей, которые бы безоговорочно отражали ее интересы.

Нужно признать, что свидетельства источников недостаточны для полного решения вопроса, но все же позволяют составить, как пам кажется, определенное представление об эволюции местного управления.

В этой связи возникает еще одно возражение по поводу другого положения, высказанного Ив. Божичем. Он считает, что «Зета жила той же жизнью, как и остальные части Сербского государства» <sup>128</sup>. Этот тезис без оговорки принять нельзя. Его отчасти можно принять только для периода после 50-х годов ХПІ в. До этого периода такое утверждение будет несправедливым, так как оно противоречит другим, на наш взгляд, верным положениям Ив. Божина

Признавая факт слабой зависимости Зеты от центральной власти в период правления Вукана и его потомков, Божич указывает при этом, что ее внутренние условия были похожи на условия в Холмских землях. Следовательно, в данном случае как бы предполагается, что условия в Холмских землях и в Зете чем-то отличались от условий в других областях государства (Рашки и присоединенных к этому времени районов Македонии).

Как нам кажстся, определенные различия между этими областями, по крайней мере до середины XIII в., действительно существовали. Эти различия заключались не только в том, что в некоторых районах Холма удерживались потомки холмского князя Мирослава, а в Зете — потомки Вукава, тогда как в Рашке и македонских районах без-

раздельно господствовали сербские правители из династии Неманичей.

Эти факты являлись только внешним отражением более глубоких различий, которые выражались в своеобразной организации феолальной знати в различных областях государства. Но, к сожалению, источники не характеризуют своеобразие феодальных отношений в каждой области государства. Поэтому факт существования и время устранения побочных линастий в Холме и Зете приобретает особо важное значение, так как он отражает более глубокие процессы. При этом показательно то, что устранение потомков холмского князя Мирослава и потомков Вукана относится к одному времени, то есть к 50-м годам XIII в. С другой стороны, возможность сушествования таких местных линастий в районах Холма и Зеты до середины XIII в. свидетельствует о наличии в этих районах однородной базы, которая способствовала порождению таких явлений. Об этом говорит и весь сохранившийся материал ланного периода.

По мнению М. Дипича, области Зеты с городами Скадр, Бар, Ульцин и Котор были отобраны у последнего зетского правителя князя Михаила сразу же после смерти Эммануила Комнина (1185 г.), который, пользуясь междоусобицами в Зете, обеспечил господствующее влияние Византии в этих районах 129 и, по всей вероятности, поддерживал последнего зетского правителя. Однако есть некоторые основания думать, что не все эти районы были присоединены одновременно. С одной стороны, известен факт, что уже в 1186 г. Ст. Пеманя послал в Котор сотника Юрия, который совместно с тремя судьями издал закон для города Котора 130.

Но, с другой стороны, как это уже отмечалось в разделе о Требинье, 20 августа 1189 г. в Дубровнике появилась Десислава, жена зетского князя Михаила, в сопровождении барского архиепископа Григория, двух жуланов, казнаца и других властелей. Следовательно, до этого времени княгиня Десислава и ее сторонники, по-видимому,

<sup>120</sup> eHistorija naroda Jugoslavije», т. I. Zagreb, 1953, стр. 356.
130 «Ego Jurha setnicus, directus in civitate Cataro a predicto magno iupano, una cum iuratis iudicibus ab ipso constitutis Junio Sergii, Jacobo Bocc, Petrolino Gregorii...» («Законски споменяцик...», стр. 22).

продолжали удерживать за собой какие-то районы. Присутствие барского епископа позволяет предполагать, что эти районы могли быть где-то в окрестностях Бара или недалеко от них.

Однако в данном случае нас интересует другая сторона вопроса. На основе рассмотренных свидетельств достаточно хорошо прослеживаются органы местного управления, представленные жупанами, сотниками, казначеями и судьями. Следовательно, в конце XII в. в Зете была такая же администрация, как и в районах Холм и Требинье.

После присоединения Зеты и Требинье к Рашке эти области сразу же были переданы в управление старшему сыну Ст. Немани Вукану. Прочно обосновавшись там, Вукан еще в период правления своего отца, имевшего титул великого жупана, стал пазывать себя королем Дукли, Далмации, Травунии и Топлицы. Под таким титулом он значится в одной записи от 1197 г. из Котора: «sub tempore domini nostri Velcani, Dioclie, Dalmacie, Tribunie atque Toplizze inclyti regis...» <sup>313</sup>.

При данных обстоятельствах, когда наместник провозглашается королем, а его отец, глава государства, продолжает оставаться великим жупаном, трудно говорить о вассальной зависимости Вукана от центральной власти. По всей вероятности, после получения Вуканом в управление Зеты и Требинье, местная феодальная знать, основываясь на старых традициях Дуклянского государства, провозгласила Вукана королем, в надежде противопоставить его отцу. Иными словами, местная феодальная знать заставила Вукана занять место и вести нужную ей политику прежяних зетских королей. Если бы Вукан не согласился на это, он был бы немедленно любыми средствами устранен от власти. Именно так поступила холмская знать, изгнав не отвечавшего ее интересам малолетиего Андрея.

Следовательно, интересы местной феодальной знати, имевшей реальную силу, были тем основным двигателем, который заставлял рвать всякие родственные и династические связи. О том, что Вукан вел самостоятельную и направленную против центральной власти политику, кроме самого факта принятия королевского титула, сви-

<sup>&</sup>lt;sup>131</sup> «Codex diplomaticus...», Ed. Smičiklas, II. Zagreb, 1904, str. 287.

детельствует ряд сохранившихся писем, которыми обменивались римский папа и Вукан. При участии папских послаников и католических епископов, с согласяя Вукана в 1199 г. был составлен документ, в котором заявлялось, что области, находящиеся под управлением Вукана, должны войти в сферу влияния католической церкви. При этом Вукан в документе также назывался королем Дукли и Далмации: «Wulcan Dei gratiea Dioclie atque Dalmatie гек» 132

Более того, после вступления на престол его младшего брата великого жупана Стефана Неманича (позднее — Первовенчанного), Вукан в 1202 г. сверг его с престола и пытался утвердить свою власть в Рашке. Однако у него не было для этого достаточных сил, и Стефан вновь вернул себе престол. Следовательно, в борьбе за власть в государстве основным двигателем были не родственные связи и титулы правителей, а реальное соотношение классовых и сословных сил внутри всего государства.

А соотношение этих сил было таково, что укреплявшаяся новая центральная власть, хоть она и рассматривала
себя верховным сувереном весх этих областей, все же не
имела в своем распоряжении достаточных сил, чтобы сломить сопротивление холмской, требиньской и зетской
знати, интересы которой отражали другие представители
из числа родственников правящей династии. Пытаясь
осуществить свое право, центральная власть уже в самом
начале пыталась раздавать земли в районе Зеты, как это
указывалось в соответствующем разделе главы П. Уже
Неманя раздавал в Зете пожалования. Так же поступал
и его сын Стефан Пеманич, персдав коло 1202 г. Хиландарю некоторые пожалования в Зете. По эти пожалования
часто утрачивались, и центральная власть была вынуждена
позднее их вновь и вновь подтверждать.

Такое положение в Зете сохранялось и после смерти Вукана. Сын Вукана Георгий продолжал именоваться королем. В 1208 г. он со своими родственниками дал клятву верности венецианскому дожу, называя себя при этом «тех Georgius» <sup>133</sup>. В данном случае обращает на себя випмание то, что клятва давалась не только от имени одного Георгия, но и от имени всех его родственников. Это напо-

 <sup>132 «</sup>Законски споменици...», стр. 371.
 133 Ив. Божић. О положају..., стр. 112.

минает форму документов, которые выдавал ходиский князь Андрей и его наследники. Ланный факт дает основание пумать, что Георгий придерживался тех же принципов в управлении своими областями, какие проводили потомки ходиского князя Мирослава. А этот принцип. как мы уже видели выше, отличался от принципов, которых придерживались рашские правители. Однако Георгий в 1242 г. назывался уже не королем, а князем 134. Каковы были взаимоотношения Георгия с представителями центральной власти в течение всего его госполства из-за отсутствия материала сулить трудно. Сохранившееся одно известие от 1242 г. позволяет предполагать, что к этому времени Георгий был в какой-то степени уже зависим от сербского короля Уроша. В это время епископ Марко из города Ульцин, изъявляя готовность признать власть пубровницкого архиепископа, отмечал, что на это согласен «господин Георгий». Кроме того, он побавлял, что это решение понравилось и «нашему королю» 135.

В 1247 г., когда дубровницкий каноник Матвей сообщил в г. Баре решение папы о полчинении Бара дубровницкому архиепископу, горожане с возмущением закричали: «Кто такой папа, нашим папой является госполин наш, король Урош» 136. Вскоре после этого в Зете появляется, как наместник сербского короля, отстраненный от престола король Владислав. Затем, как наместники, последовательно сменяя друг друга, Зетой управляли королева Елена, Ст. Лечанский, Константин и Ст. Лушан 137. Эти данные дают основание думать, что к 50-м голам XIII в. потомки Вукана были окончательно отстранены от власти. Известно, что у Вукана, кроме сына Георгия, были еще сыновья — Стефан и Имитрий.

Средний сын Вукана - Стефан известен как основатель монастыря Морачи в 1252 г. 138 A его младший сын Дмитрий, который известен как жупан, был вынужден под именем Давида постричься в монахи 139.

138 Ив. Божић. О положају. . ., стр. 113.

<sup>134 «</sup>Historija naroda Jugoslavije», t. I, стр. 356.

<sup>138</sup> H.s. Boxult. O notomajy..., crp. 114.
139 e... quid est papa. dominus noster rex Urossius est nobis papa»
(He. Boxult. O notomajy..., crp. 115.
137 eHistorija naroda Jugoslavije», t. I., str. 356.

<sup>139 «</sup>Nouerint universi presentes et futuri, quod cum nos veteranus David, olim nominatus jubanus Dimitrius filius quondam preclare

Давая общую оценку приведенным фактам, можно предполагать, что процесс включения Зеты и Холма в состав единого государства нельзя рассматривать как механическое присоединение этих областей к Сербскому государству. Этот процесс был связан с длительной и болезненной перестройкой как общественных, так и политических отношений, сложившихся по этого в областях.

Решающим условием окончательного слияния этих областей с пругими частями госуларства было не устранение побочных правящих династий, как это считает Ив. Божич, а постепенное изменение тех внутренних специфических общественных различий, которые явились основой для существования в указанных областях побочных династий. Как нам кажется, одной из своеобразных особенностей этих областей была специфическая организация феодальной знати, которая по своему характеру была очень сходна с организацией феодальной знати в Боснии. В свою очерель, такая организация знати служила основой для сохранения в областях института жупанов. Поэтому постепенная перестройка института жупанов и его окончательное исчезновение является своеобразным показателем, отражающим процесс перестройки организации самой феолальной знати в данных областях.

В этой связи, как нам кажется, не случаентот факт, что с исчезновением с политической арены последнего сына Вукана — жупана Дмитрия в районах Зеты прекращаются всякие упоминания о жупанах вплоть до появления там Балшичей. По сущность этих жупанов была уже иной.

Первые, наиболее постоверные сведения об организании местного управления в Зете относятся только ко вто-

рому десятилетию XIV в.

4 ноября 1318 г. сербский король Милутин послал за святодмитровским походом в Иубровник скадрского епископа из Котора и зетского князя Илью 140, 23 октября 1321 г. в связи с болезнью скадрского епископа Петра в Пубровник за леньгами поехал тот же «знатный и могу-

memorie magnifici comitis Vulchi. . .» («Споменици српски»,

Пад. К. Јиречек, стр. 26).

140 «Venerabilis vir d. Stephanus, dei gratia eipiscopus Scutari et nobilis vir d. Elia, comes de Centa» («Monumenta Ragusina...», t. II, str. 316); М. Динић. Дубровачки трибути, стр. 227.

щественный муж кефалия Илья» и племянник епископа Петра — поп Стефан <sup>141</sup>. В данном случае Илья называется уже не князем, а просто кефалией, то есть королевским чиновиником.

В 1320 г. Милутин послал в Лубровник «жнископа скъдоскаго и кнеза Лабижива да им дате доходкъ на Имитров днь. . .» 142. 15 марта 1319 г. Милутин, находясь в городе Котор, полтвердил католическому монастырю Богородицы около Бара ряд владений, которые ему пожадовада его мать королева Елена. Из грамоты видно, что подтверждение сделано после смерти королевы (она умерла где-то около 1314 г.). При составлении документа присутство-«архифпискоупь Барьски Маринь, и казнаць Мирославь, и епискоупь хльмьскье Иоань, и епискоупь зетьскы Михоиль, и чельникь Бранко, Дфдь Мирославь, жоупань Владиславь, епискоунь которьскым Доумоуны и два свъдока Драго и Павель» 143. В общей иммунитетной формуле переданные владения освобождались «одь высъхы работь госпольствоующтихь, великыхь и малыхь, и оть сильныхь оу области кралевьства ми. . .» 144. Такой пестрый и неоднородный перечень чиновников и смешанный состав пуховенства, принадлежавшего к разным перквам (православной, католической и «боснийской»), который встречается в рассмотренных грамотах, дает основание предполагать о неустойчивости, а возможно, и о наличии переходной сталии в организации местного административного управления в Зете. К сожалению, инчего более определенного наши источники не позволяют установить.

Из грамот около 1326 и около 1336 гг. и из жития короля Стефана Дечанского, составленного Данилом, которые были подробнее рассмотрены в главе И, можно понять, что в Зете в начале 20-х годов наместником был Ст. Дечанский, а в районе Црмницы управлял казнац Дмитрий. Кроме того, в Црмнице, в которой насчитывалось не более 10—12 ссл, к данному времени уже было пожаловано не менее 7 сел. Основным владельцем этих ссл был монастырь св. Инколая Вранинского Одно из них. село

<sup>141 «</sup>Nobilis et potens vir d. Jlia cefalia» («Споменици српски», Изд. К. Јиречек, стр. 24—25).

<sup>142 .</sup> Т. Стојановић. Старе. . . , т. I, ч. I, стр. 39.

<sup>143 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 605.

<sup>144</sup> Там же.

Брчелы, до передачи его монастырю принадлежало казнацу Лмитрию, как держание за его службу.

Весь рассмотренный материал показывает, что на территории Зеты с конца XII до середины XIII в. институт жупанов прослеживается очень слабо. В этот период встречается только одно очень неопределенное упоминание о жупане, которое относится к 1252 г. и связано с именем последнего сына Вукана - жупана Дмитрия, под именем Давида постригшегося в монахи. С середины XIII — до 30-х годов XIV в. также нет прямых упоминаний об институте жупанов. Весь последующий материал, начиная с 30-х голов XIV в. и вплоть по 60-х голов XIV в., не солержит лаже намеков на наличие института жупанов в районах Зеты. Более того, наметившаяся в начале 20-х голов XIV в. в Зете тенленция замены сербских названий для. обозначения органов местного управления византийскими, к концу 40-х голов XIV в. стала госполствующей. Ст. Пушан, подчиняя грамотой от 29 апреля 1348 г. церкви св. Архангелов в Иерусалиме монастырь св. Николая Вранинского со всеми его владениями (основные из них находились в Зете), повелевал: «... и тъмь всъмь никто да нъсть обдастьнь, ни кепалиж, ни властелинь, ни инь кто либо владоуштии оу земли краевства ми. . .» 145. Следовательно, в этой общей формуле для обозначения чиновников употреблен только один термин «кефалия». В грамоте от 2 мая 1355 г. Ст. Душана Хиландарю этот факт выражен еще рельефнее. Хиландарские монахи пожаловались ему, что в ряде их владений в Зете бесчинствуют светские феодалы 146. Ст. Душан распорядился послать туда судью, выбрать 12 «старьць добрихь чловекь» и вновь восстановить старые межи. Если же межи будут нарушены и кто-либо «се напе маль и великь и име пасти посилиемь, всакы настоющтій кефалим да оузметь на немь — Т — овновь за то, и да не ни соуда ни пре» 147. Из этих строк ясно, что под малыми и великими властелями подразумевались феодальные собственники, а под кефалией - поставленный в этих районах чиновник, которому давалось право штрафовать всех нарушителей без всякого суда. Рассмотренные данные дают основание счи-

<sup>145</sup> Там же, стр. 707.

<sup>146</sup> Там же, стр. 429.

<sup>147</sup> Там же, стр. 430.

тать, что в районах Зеты в конце 40-х гг. кефалии прочно вошли в систему местного управления.

В 1356—1357 гг. в пределах Бояны, как управитель этих областей, упоминается некий властелин Жарко 148, а в 1360 г. там были уже братья Балшичи — Страцимир, Юрий и Балша 149. Как господа Зеты, они впервые упомянуты в грамоте 1360 г., в которой царь Урош разрешал дубровчанам свободно торговать на территории всего государства 160. В это время, по мнению К. Иречека, Балшичам подчивялись города Бар, Будва и, возможно, Скадар. О происхождении Балшичей известно очень мало. М. Орбини утверждал, что братья Балшичи были выскочнами (скоројевићи), так как их отец, по имени Балша, был бедным властелином, который при царе Ст. Душаве имел только одно село 161. Известно, что Балшичи в 1361 г. стали гражданами Дубровника, а в 1362 г. — гражданами Венеции. С именем Балшичей связан новый период в истории Зеты.

Но из всей истории Балшичей нас больше всего интересует тот факт, что в некоторых документах они названы жупанами. Правда, под таким термином они значились в иностранных документах — папских письмах. Другие источники их никогда не называли жупанами. Папа Урбан V в 1368 г. направил послание, адресованное «Nobilibus viris Strazimiro et Georgio ас Balse fratribus Zupanis Zente» <sup>152</sup>. В 1370 г. им было направлено еще одно аналогичное письмо, где Балшичи также назывались жупанами Зеги <sup>153</sup>.

Из истории Зеты хорошо извество, что Балшичи в 60— 70-х годах XIV в. вели непрерывные войны с князем Вомславом, затем с жупаном Николой Алтомановичем. В начале 1373 г. они отобрали у Алтомановича районы Требинье, Конавли и Драчевица. В результате Балшичи завладели довольно обширной территорией, которой упра-

<sup>48 «</sup>Sarchus, baro domini regis Raxie» («Споменици српски, Изд. К. Јуречек, стр. 13; он же. Историја Срба, т. I, стр. 243).
149 Там же, стр. 243.

<sup>150 «</sup>А гредоу или на Зетоу на Балшик», а или на дръжавоу кнеза Воислава и оу землю царьства ми» («Законски споменици...», стр. 132).

тотр. 132).
18 A. Лиречек. Историја Срба, т. 1, стр. 243.
18 A. Theiner. Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia, t. II. Romae, 1862, р. 86.

вляли с помощью полчиненных им чиновников, в большинстве случаев называвшихся кефалиями. Известно, что в 1361-1364 гг. в городе Будве управлял полчинявшийся Балшичам кастелян Површко (Pourescus) 154. Из сообщения пубровницкого хрониста Рести известно, что в 1372-1373 гг. против Николы Алтомановича выступили люди Балши — кефалия Радич и Андрей Паштрович 155.

В 1376 г. Радич Юрьевич упоминается как кефалия в районе Конавли, который получил от своего господина Юрия Балшича письменное распоряжение с малой печатью из зеленого воска на право получения от дубровчан

святолмитровского похода 156.

Балша, подтверждая дубровчанам право свободной торговли, в 1379 г. писал: «...и на томь в вроу мою и моихь властель» 157. В грамоте 1386 г. он указывал «и да нъ ващим трыговцамь посиднога дара ни од моега властелина ни од кјепалије ни од царинника ин од когаре» 158.

С 1385 г. Балша стал называть себя «дука Прачки». а Юрий с 1386 г. попцисывался как «самодержавни гднь

Гюргь всеи зетской и поморской земли» 159.

У Балшичей был свой большой придворный аппарат, чиновники которого носили византийские титулы. Их грамоты писали логофет Витко 160 или Бутко 161 и дьяк Раич 162. Ризницей Юрия Балшича управлял протовистиар Филипп, а во главе войска стоял воевода Никола 163.

Таким образом, даже самые общие сведения о Балшичах постаточно наглядно показывают, что как жупаны они не имели ничего общего с тем институтом жупанов, который был в Зете до конца XII в. В данном случае Балшичи выступали как крупные феодальные правители. В их владении находились общирные области. Им полчинялись многие менее крупные феодалы. В распоряжении Балшичей был большой аппарат центрального и местного упра-

<sup>154</sup> К. Јиречек. Српски цар Урош, стр. 359, 363, 366. 155 Р. Грујић. Конавли. . . стр. 12. 166 К. Јиречек. Псторија Срба, т. 1, стр. 380. 157 Љ. Стојановић. Старе. . . т. 1, ч. 1, стр. 109. <sup>158</sup> Там же, стр. 111. 159 Там же, стр. 109-110. 160 Taм же, стр. 107. 161 Там же, стр. 111. 162 Там же, стр. 108. 163 Там же, стр. 111.

вления, чиновники которых сохраняли византийские титулы, введенные сербскими правителями. А сами Балшичи называли себя самодержавными господами и присваивали себе различные титулы.

Подводя общий итог анализа свидетельств об управлении в Зете, можно заключить, что они не позволяют всестороние и последовательно рассмотреть организацию местного управления в каждом из ее районов. По фрагментарные данные все же дают возможность отметить некоторые изменения самого общего характера.

В конце XII в. на территории Зеты продолжали сохраняться органы местного управления (жупаны, сотники, казнацы и судыг), которые были характерны для административной системы Дуклянского государства. В данный период эти органы местного управления признавались как представителями старой зетской линастии, так и представителями формировавшейся центральной власти. В силу своеобразного характера общественных отношений и организации местной феодальной знати в Зете по середины XIII в. продолжала удерживаться побочная линастия. основателем которой был Вукан — старший сын Ст. Немани. Ее представители называли себя королями и вели политику против нентральной власти. Однако представители центральной власти ни при каких обстоятельствах не переставали считать себя верховными суверенами этой области и пытались всеми средствами проводить свою политику и раздавать земли светским и церковным феопалам.

В результате уже к 30-м годам XIII в. удалось парализовать активную деятельность потомков Вукана и подчинить их себе.

Документы дают основание предполагать, что до середины XIII в. в районах Зеты продолжал удерживаться институт жупанов. Но об этом свидетельствует лишь единственное упоминание о жупане Дмитрип, сыне Вумана.

Со второй половины XIII в. до 60-х годов XIV в. никаких прямых уполинаний о сохранении института жупанов в этой области нет. Начиная с 20-х годов XIV в. отсутствие института жупанов в районах Зеты становится более очевидным, так как с этого времени органы местного управления были заменены чиновниками — кефалиями, подчинявшимися наместникам и королю. Появившиеся в этих районах в 60-х годах XIV в. Балшичи не имели ничего общего, кроме названия, с тем институтом жупанов, который был в районах Зеты, по крайней мере, до конца XII в.

## Рашка

Область была тем основным ядром, вокруг которого формировалось новое государство. Этот процесс отражен в большинстве сохранившихся документов и не вызывает особых сомнений.

В соответствующем разделе гл. И мы уже отмечали, что процесс феодализации на территории Рашки проходил значительно активнее, чем в северо-западных областях — Требинье, Холм, Приморье и Зета. Основные пожадования на территории Рашки имели место с конца XII до середины XIII в. Но при этом следует иметь в виду, что политика феодальных пожалований не являлась начальным периодом генезиса феодализма в Сербии, а скорее отражала период его расцвета, когда центральная власть всеми имевшимися у нее средствами активно содействовала росту феодальных хозяйств. Это способствовало тому, что на территории Рашки значительно быстрее формировались хозяйства феодального типа, образование которых, в свою очередь, вносило изменение в формы местного административного управления. На территории большинства районов Рашки уже к середине XIII в. имелись владения многих светских и церковных феодалов, которые располагали разными экономическими и сулебно-алминистративными правами, что безусловно не могло не влиять на формы местного административного управления. Поэтому вполне естественно предполагать, что более быстрое развитие феодальных отношений должно было неизбежно вызывать и более быструю перестройку старой системы местного административного управления в данной области.

Па наш взгляд, документы вполне подтверждают это общее положение. Однако в данном разделе мы не сможем рассмотреть этот сложный вопрос в полном его объеме и коснемся лишь тех его сторон, которые имеют прямое отношение к нашей теме. В предшествующих разделах мы видели, что в некоторых документах в первые годы правления Ст. Пемани упомянуты не только жупаны, но и сотники, которые действовали по его распоряжениям. Это

дает основание предполагать, что в первые годы существования госупарства еще продолжали сохраняться какие-то остатки старой формы управления. На это указывает поговор от 27 сентября 1186 г. великого жупана Немани и его брата Мирослава с Дубровником. Из договора видно, что в это время в Дубровник пришел жупан Неудал («Neudalus iupanus») из владений («ex parte») великого жупана Немани и его братьев — князя Страцимира и князя Мирослава, и заключил мирный договор 164. Из текста договора трудно судить о должности, которую занимал жупан Неудал в управлении. Также невозможно назвать район, которым он управлял. Не исключено, что жупан Исудал мог быть из числа придворной свиты Ст. Немани, поскольку он был послом великого жупана, который мог поручить такое ответственное дело только одному из наиболее приближенных лип. Весь последующий актовый материал не содержит никаких упоминаний об институте жупанов в Рашке. В связи с этим возникает вопрос: чем же следует объяснять это интересное явление?

Источники не позволяют дать прямого и исчерпывающего ответа на этот вопрос. По, учитывая факты, которые были отмечены раньше, можно предположить, что в Рашке, где процесс перехода к развитой системе феодальных отношений протекал значительно интенсивнее, чем в других областях, уже к 20-м гг. XIII в. произошли значительные перемены в положении института жупанов. Не исключено, что к этому времени институт жупанов в Рашке был постепенно заменеи другими органами местного управления. Поэтому документы, отражавшие точку зрения центральной власти на формировавшуюся систему управления в Рашке, среди органов власти не называют жупанов, поскольку этот институт противоречил новым условиям и был ликвидирован.

Чтобы проверить это предположение, мы попытаемся с помощью метода «экс силенци» рассмотреть хотя бы часть имеющегося в нашем распоряжении материала, который характеризует эволюцию местного администра-

<sup>184 «</sup>Законски споменици...», стр. 132. Следует отметить, что с сербской стороны договор был подписан только Ст. Неманей и Мивославом. Подпиок инязя Страцимира на договоре нет.

тивного управления на территории Рашки. В этом отношении особенно показательна грамота 1220 г. первой сербской архиепископии, располагавшейся в тот период в монастыре Жича. В грамоте отражено не только формирование феодального хозяйства архиепископии и ее епархии, но и зафиксированы общие нормы взаимоотношений основных классов и сословий с перковью и с центральной властью на первом этапе организации нового государства. Поэтому грамота по своему значению не только дарственный документ, но и общегосударственный акт, в котором впервые зафиксированы нормы взаимоотношений, какие установидись к данному периоду. Та часть пожалований, которая предназначена «на крыму и на одъжние слоужештимь светомоу храмоу семоу», по своему характеру была монастырской вотчиной. Она состояла из 57 сел и заселков, разбросанных в разных областях госупарства. Но подавляющее большинство владений (46 сел) находилось в районах Рашки 165.

Нарялу с верховной церковной властью, которую осуществляла архиепископия на территории всего государства. она имела свою особую епархию, состоявщую из 10 районов, которые назывались жупами 166. С населения этих районов в пользу архиепископии собирали церковные поборы, а с попов - налоги.

В епархии епископий входили другие районы. Все церковные поборы с населения и попов шли в пользу епи-

скопа, который, в свою очередь, половину из этих доходов передавал не архиепископу, а придворному королевскому протопопу, за исключением «верховины» 167.

Олнако не все епископы передавали половину доходов «протопопу дворскому». Например, епископ, в епархию которого входили жупы Ельшаница, Пнука и оба Ибра, с указанных районов не давал доходов «дворскому протопопу» 168. В свою очередь, епископы, в епархии которых

166 «Законски споменици...», стр. 572.

<sup>165</sup> Г. Шкриваний. Жичко енархиско властелинство. «Историски часопис», кв. 1V (1952—1953). Београд, 1954, стр. 148.

<sup>167 «</sup>А инъмь пискоупиммь не се дошли жоупе, да оузима протопопа дворски половиноу бири поповьске, а жре ж връховина попомь да одь того не оуземле протопопа честы, нь высе то пискоупь ла оуземле». («Законски споменици. . .», стр. 573). 168 Ťам же.

были пожалованы владения крупным монастырям, не имели никакого отношения к этим владениям 169.

В грамоте 1220 г. отсутствуют свидетельства об организации административного управления на территории всего государства. Но изложенные там нормы перковного права все же позволяют составить некоторые представления о взаимоотношениях церковных и государственных властей с представителями разных классов и слоев сербского общества в тот период. В частности, об этом свидетельствует порядок взимания штрафа («ослухе») за нарушение брачных отношений. Штрафы с властелей и воинов, то есть с разных слоев феодального класса, уплачивались не епископу (или архиепископу), а «господствующему», Штрафы с простых людей, живших в пределах епархии архиспископа, шли в пользу архиепископа, а на территории епископии - делидись между епископом и «господствующим» 170. В одном случае можно определенно установить, что под «господствующим» подразумевался король 171. Но, учитывая сложившуюся к этому времени систему феодальных отношений с наличием крупных феодальных владений, имевших достаточно полный иммунитет, можно предполагать, что обобщенное понятие «господствующий» было значительно шире понятия королевской власти и включало в себя понятие других органов государственного управления и феодальных собственников, имевших определенные иммунитетные привилегии. Папример, сама архиепископия являлась «господствующим» по отношению к переданным ей в феодальное владение селам.

Об этом может отчасти свидетельствовать и схема получения штрафов, изложенная в грамоте. Во-первых, в гра-

<sup>189 «</sup>Законски споменици...», стр. 573.

<sup>170 «</sup>На властелѣхь же и на конницѣхь да оуземлють на нихь ослоухе господствоующти, а жже соуть оубози, на нихьже оуземлю по-В-воль, то гдѣ обрѣтають се оу жоупахь, ке соу подь областью архименискоупиме, да оуземлеть архименискоупиме, а подь областью инѣхь жепискоупиме и аште обрѣштеть се такови, то да оузима вепискоупаже жднь воль, а дроуги да оузима господъствоующти» («Законски споменяци...».

<sup>171 «</sup>Аште ли ктори боудеть оть властель да оуземлеть се на немь кралю-S-конь, аще ли оть инымъ войпикь, да оузимаеть се на немь по-В-кона; аште ли оть оубогихь люди створитьсе, да оузимаеть се на них по-В-воли» («Законски споменици. . .», стр. 574).

моте особо подчеркивается, что за властелями сохранялось право уплачивать штрафы только королю. Этим как бы полчеркивалось, что церковные феодалы не могли иметь более широких прав, чем феодалы светские. С другой стороны, в отношении уплаты штрафов воинами и крестьянами не сделана такая особая оговорка. Это дает основание думать, что они могли уплачивать штрафы любому «господствующему», который был их сюзереном. Таким образом, король был «господствующим» по отношению к властелям, а властели, в свою очерель, были «госполствующими» по отношению к воинам. Кроме того, разделение штрафов с крестьян между епископом и «господствующим» говорит о других принципах организации взаимоотношений между феодалами и крестьянством, в отличие от принципов зависимости между представителями феолального сословия.

Таким образом, отраженная в грамоте система классовых и сословных взаимоотношений вполне соответствовала системе развитых феодальных отношений в обществе. Но при этом обращает на себя внимание тот факт, что в этой системе не остается места для института жупанов. на который раньше возлагались обязанности сбора налогов и контроля за соблюдением всех норм существовавшего права. И если вспомнить то сопротивление, которое встречала церковная организация и всеми средствами поддерживавшая ее центральная власть в районах Холма, где наиболее прочно продолжал удерживаться институт жупанов, то этот факт еще нагляднее подчеркивает различие этих принципов в организации управления. Однако отсутствие в документах упоминаний об институте жупанов в Рашке вызывает вполне закономерный вопрос: какие же органы местного управления заняли его место? Вель рассмотренный выше материал нас мало уловлетворяет, так как он скорее характеризует классовые и сословные взаимоотнощения и организацию церковной власти и лишь отчасти органы государственного управления. В данном случае нужно прямо указать, что на поставленный вопрос невозможно дать исчерпывающего ответа, поскольку источники, несмотря на их относительную многочисленность, не позволяют проследить последовательности формирования и развития органов местного управления. Этот вопрос до сих пор остается неразработанным.

При ознакомлении с грамотами, относящимися к районам Рашки до 40-х голов XIV в., прежле всего бросается в глаза отсутствие упоминаний об органах местного управления в иммунитетных формулах, которые при пожаловании запрещают различным чиновникам вхолить на территорию вдалений мопастыря. В то же время в документах. касающихся районов Макелонии, такие упоминания встречаются почти во всех актах. Из общего числа грамот по середины 40-х годов XIV в. можно выделить те, в которых ясно прослеживаются довольно крупные пожалования на территории Рашки: грамота (около 1220 г.) жичской архиепископии 172, общий хрисовул (1302-1309 гг.) Xuландарю 173, святостефанский хрисовуд (1313—1318 гг.) 174. грамота (1321 г.) монастырю Грачанице (липлянской епископии) <sup>175</sup>, грамота (1327 г.) монастырю Хидандарю <sup>176</sup>. дечанский хрисовул (1330 г.) 177 и т. д. В иммунитетных формулах этих грамот названия чиновников умалчиваются. Для того чтобы не парушать установившейся традиции, в местах, где полжно следовать перечисление чиновников. как правило, вставлено самое общее выражение или вообще ничего, хотя это и нарушало установившуюся структуру иммунитетной формулы.

Для большей убедительности отсутствия института жупанов на территории Рашки рассмотрим сохранившиеся фрагментарные свидстельства источников об органах управления в различных ее районах.

Одно из наиболее ранцих, но, правда, не типичных для районов Рашки свидетельств об органах местной власти встречается в грамоте 1280 г. Из нее видно, что в районе города Брскова, который в 30-х годах XIV в. будет обозначен термином «жупа», управлял князь Фрейберг, глава немецких перессленцев, занимавшихся добичей и обработкой руды 178. Кроме того, в гл. II данной работы мы уже отмечали, что в 1253—1254 гг. в пределах Брскова было пожаловано 5 сел; причем некоторые из них

<sup>172 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 571.

<sup>&</sup>lt;sup>173</sup> Там же, стр. 393.

<sup>174</sup> Там же, стр. 622.

<sup>175</sup> Там же, стр. 633.

<sup>176</sup> Там же. стр. 397.

<sup>177</sup> Там же, стр. 646-655.
178 А. Соловјев. Пребегар у Брскову. «Југословенски историски часопис», ПІ, св. I—IV, 1937, стр. 274.

до этого находились во владении менее крупных феодалов. Позднее эти владения были переданы Хиландарю. В 1300 г. Дечавскому монастырю в этом же районе был подчинен небогатый феодал со своим селом. Таким образом, в районе Брскова прослеживаются не только феодальные владения с разными иммунитетными правами, но и самоуправлявшаяся организация немецких колонистов. И в то же время никаких упоминаний о жупанах в этом районе не встречается.

Следующее свидетельство в грамоте 1302—1309 гг. относится к району Хвостно. В этом районе среди других пожалований Хиландарю было передано и пастбище Лабичево, межи которому установил севаст Обрад Маньяк 179. Следовательно, в районе Хвостно в начало XIV в. местные чиновники назывались уже византийскими терминами

Из грамоты 1327 г. этому же монастырю известно, что в районе Хвостно располагалось село Косорочи, которое принадлежало тепчии Хардомилу и его сыновьям. Для определения грании этого села был послан пристав, который собрал 12 старых жителей («стариникь жоуплинь») и с их помощью восстановил старые межи <sup>180</sup>. В данном случае вновь намечается обычная схема развитых феодальных отношений. Лва феодальных собственника спорят между собой по поводу грании их соседних владений. Для разрешения спора они обращаются к королю, который посылает своего представителя — пристава. Пристав для установления границ собирает 12 старых жителей, которые живут на территории, находившейся под управлением государственной администрации. В схеме этих взаимоотношений также не остается места для института жупанов.

Позднее, в 1348 г., село Косоричи было передано Хиландарю. Оно освобождалось от всех налогов, и всем чиновникам, которые управляли в этих районах, запрещалось входить на территорию села: «И томоу да не забави ни кефалим, ни кнезь, ни свасть, ни владоушти вы земли царства ми. ..» 181. Таким образом, в районе Хвостно на протижении всего XIV в. упоминаются севаст, тенчия,

<sup>179 «</sup>Законски споменици...», стр. 394.

<sup>180</sup> Там же, стр. 398. 181 Там же, стр. 471.

пристав и ряд других чиновников местного управления, носивших как византийское, так и сербское звания. Но среди них ни разу не упомянут жупан.

При передаче владений Дечанскому монастырю в районе Држковины в 1330 г. для установления границ селам были посланы сулья Боглан и Порабко 182

Число таких примеров можно было бы увеличить, но все свидетельства указывают на то, что на территориях Рашки и Хвостно вплоть до середины 40-х годов XIV в. цикаких сведений о жупанах не зафиксировано.

Между тем, начиная с середины XIV в., упоминания о жупанах появляются вновь. И любопытно то, что упоминания относятся к южным районам Рашки и соседним с нимпрайонам Македонии, которые до начала XIV в. входили в состав Византийской империи.

Из грамоты 1321 г. Милутина монастырю Грачанице известно, что в южных районах Рашки в начале XIV в. липлянская епископия снова получила села, которые ею были ранее утрачены. Среди возвращенных крестьян упоминаются лица, которые были отобраны по суду у Оливера и Стреза. Кроме того, липлянской епископии были определены границы епархии «по Липліяну и по Мораве, по Топольнице, како было и от искони, и по Вранию и по Славишту и по Здетову и по Морозвиждоу» и все остальные районы, которые захватит король «оть области грьчьски. . .» 183. Таким образом, в состав липлянской епархии входили часть районов южной Рашки и соседних с ними районов Македонии, которые с севера граничили с районом Врани. Из недатированной грамоты Ст. Душана Хиландарю узнаем, что в районе Врани располагались владения жупана Малюшата, Известно, что Малюшат был сыном киязя Балдуина. Жупан Малюшат передавал монастырю седа Верхние и Пижние Врани, Собину и катун влахов в 39 человек. Все эти владения располагались в районе Врани, недалеко от границы с Македонией. Передавая монастырю владения, жупан Малюшат и хиландарский игумен Арсений с монахами установили меропхам и влахам нормы работ и повинностей. В данном случае нас интересует отношение жупана Малюшата к передаваемым монастырю владениям. Уже сам факт пожало-

<sup>182 «</sup>Законски споменици...», стр. 646—647. 183 Там же, стр. 633—635.

вания сел монастырю заставляет думать, что они являлись баштинными владениями жупана. Более того, есть некоторые основания предполагать, что эти владения находились вне сферы той области, которой мог бы управлять Малюшат как госуларственный чиновник. Об этом свидетельствуют следующие факты. При определении границ села Собины было указано, что у этого села должны оставаться старые межи «што соу дрыжали при казньци Мирославе и на чемь ихь не Коузма теп'чи засталь кьди ы Вране прѣнель» 184. Следовательно, еще раньше даты составления грамоты районом Врани управлял казнац Мирослав, потом его сменил тепчия Кузьма. Далее в грамоте сказано, что при освобождении указанных владений от налогов и повинностей ими не полжны владеть «ни кефалим враниньски, ни севасть, ни кои властелинь оу земли кралевства ми» 185. Кроме того, из святоархангельского хрисовуда 1348—1353 гг. известно, что в районе Врани монастырю были переданы кузпецы Рудл и Смил с землей «на Трьстьнои, што си ю дрьжаль оу родитель царства ми и што моу не оутесаль теп'чи Градиславь и игоумынь царства ми» 186. Из этой цитаты можно понять, что районом Врани до составления грамоты, в период ее составления и позлнее управляли совершенно другие чиновники. Следовательно, располагавшиеся в данном районе владения жупана Малюшата могли быть только баштинными владениями, а сам жупан Малюшат не имел никакого отношения к административному управлению района.

В грамоте 1360 г. монастырю Хиландарю, выданной царем Урошем, встречается еще одно упоминание о жупане Вукославе, владения которого находились в Заструмье. В грамоте говорилось, что «върни и многолюбими властелинь царьства ми жоупань Влькославь» передал монастырю свою баштинную церковь, которую построил с разрешения царя «на своене баштинъ подь Петроусомь». Кроме церкви, Вукослав передал Хиландарскому монастырю «одь свое баштине» 5 сел с заселками, 20 лошадей и пастуха, 400 овец,

<sup>184 «</sup>Законски споменици...», стр. 414. Ст. Повакович датирует грамоту 1334—1346 гг., то есть периодом, когда Ст. Душан был королем, А. Соловьев указывает 1343—1345 гг. («Прилози за квыжевност, језик, историју и фолклор», књ. VII. Београд, 1927, стр. 109).

<sup>185</sup> Законски споменици...», стр. 415.

<sup>&</sup>lt;sup>180</sup> Там же, стр. 694.

упряжку (зевгарь) волов и 30 свиней. Причем одно из этих сел жупан Вукослав еще раньше отдал монахине — матери Богдана, поэтому оно должно было оставаться у монахини до ее смерти и только после этого окончательно отойти к монастырю. В грамоте особо оговаривалось, что после смерти жупана Вукослава никто «одь синовь а или оть рода Влькослава» не имел права владеть переданными владевиями 187.

Из этой грамоты видно, что речь шла о баштинных владениях жупана Вукослава, которые он по своей воле раздавал как частным лицам, так и монастырям. Наряду с земельными владениями, жупан располагал, судя по числу жалуемого скота, большими стадами. Не может быть сомнений и в том, что баштинные владения и большие стада скота были приобретены жупаном только лишь после захвата этих территорий у Византии. По, с другой сторовы, на основании приведенных данных мы по-прежиему ппчего не можем сказать о размерах области, которой мог бы управлять жупан Вукослав как чиновник административного аппарата.

Несколько определениее намечается схема распределения «областей» и «держав» на территории Рашки в 50— 60-х гг. XIV в. До 1363 г. городом Звечан и прилегавшей к нему жупой, образованной, по всей вероятности, после 1346 г., управлял чельник Муса, а городом Брвеник и прилегавшей к нему жупой — князь Вопслав. В 1363 г. был осуществлен обмен: чельник Муса получил «на дръжаву» город и жупу Брвеник, а князь Вопслав — Звечан. Севернее жупы Брвеник располагались области, которыми управлял князь Лазарь, а западными областями управлял жупан Пикола Алтоманович 188.

Заканчивая обзор материала, можно заключить, что его малочисленность и фрагиентарность не позволяют последовательно проследить исчезновение института жупанов на территории Рашки. Однако источники периода носле 1220 года до 60-х годов XIV в. в отдельных случаях позволили в какой-то степени составить представление о западных (Брсково), южных (Хвостно и Врани), центральных (Звечан и Брвеник) и отчасти о северных районах Рашки.

<sup>: 67 «</sup>Законски споменици...», стр. 437—438. : 111 К. Јиречек. Историја Срба, т. I, стр. 250.

Во всех без исключения случаях до середины 40-х годов XIV в. среди упоминавшихся в Рашке органов местной администрации не встречается никаких упоминавий об институте жупанов. Более того, общая схема местного управления и организация феодальных хозяйств исключала возможность существования первоначальных форм института жупанов, которые господствовали в Рашке до конца XII в., а в отдельных областях (Холм и Требинье) уперживались значительно лольше.

После середины 40-х годов XIV в. в южных, пограничных с Македонией, районах Рашки в отдельных случаях вновь начинают встречаться упоминания о жупанах. Но эти жупаны, кроме терминологического сходства, не имеют ничего общего с институтом жупанов более раннего периола.

## Македония и соседине области

Первое упоминание о жупанах в Македонии относится ко времени перанее 30-х годов XIV в. На одной рукописной книге, написанной в 1330 г. пекти Станиславом, сохранилась запись, из которой ясно, что эта книга была подарена « «обдрыжиму хорою злѣтовьсткою жоупаноу Драгославоу» ¹³9. Из этой записи видно, что Элетовькая область, которой управлял жупан Драгослав, обозначена термином «хора», а не «жупа». Из надписи, к сожалевию, невозможно точно установить время, котда она была сделана. Следовательно, и время правления жупана не поддается точной датировке. Во всяком случае, это могло быть не раньше 1330 г., то есть того времени, когда была написана книга. Также ничего конкретного нельзя сказать и о личности самого жупана Драгослава, ибо его имя не³ упоминают другие источники.

Более определенные сведения о жупанах относятся только к 1346 г. В грамоте от мая 1346 г. Ст. Дупнана монастырю Ватопеду на Афоне, которой подтверждалось право собственности на все его владения и жаловалось новое село Мамонт, принадлежавшее ранее стратиотом Варваринам, записано следующее любопытное запре-

<sup>189</sup> Й. Иванов. Съверна Македония. Исторически издирваня. София, 1906, стр. 99.

щение: «...жупаны, которые будут в разное время исполнять обязанности кефалий, подчиненные им воины и сборщики надогов, кадастровые чиновники» не имеют права входить во владения, которыми владеет монастырь в районах Стримона, Серра, Солуни, Бера, Каламарии, вблизи Святой Горы [то есть Афона. — В. Г.] и в других местах 190. Из приведенной цитаты видно, что жупан мог выполнять обязанности чиновника - кефалии. Следовательно, термин «жупан» в данном случае отражал не должность чиновника, а что-то иное. В этой связи любопытно отметить, что в грамотах сербских правителей другим монастырям, в которых подтверждались их владения, находившиеся в этих районах, употреблялся, как правило, термин «кефалия», а не «жупан» 191. В таком понятик термин «жупан» распространялся на самые отдаленные от Сербского государства районы, вплоть до Халкидонского полуострова. Грамота от апреля 1348 г. этому же монастырю, вновь подтверждавшая все прежние влаления, в несколько измененной форме повторяла ту же самую запретительную формулу, в которой упоминаются «кефальствующие жупаны» 192.

В конце 40-х голов XIV в. начали появляться упоминания о жупанах в районе Македонии в грамотах на славянском языке. В грамоте 1348-1353 гг. монастырю св. Архангелов у Призрена записано: «И жите приложи нарство ми прекви парства ми Архаггелу сь хотъниемь любимаго властелина царствоу ми Радослава жоупана село Кльчевишта сь црьковию Светые Богородице и сь засел'комь Брод'цемь, сь винограды, сь овоштижмь и сь коупленицами и сь всеми правинами како пише оу христовоулѣ кльчевишт'комь што не записаль родитель царства ми господинь краль» 193.

Указанное в грамоте село Клечевиште находилось в Скопльской области в верховьях р. Радишане. Это село в настоящее время называется Кучевиште и находится

<sup>190 «...</sup>οῦτε γάρ κατά καιρούς κεφαλατικεύοντες ζουπάνοι, οῦτε οί ὑπ' αὐτούς στρατιώται, ού τε οι τάτου δημοσίου διενεργούντες, ούτε μήν οί άπογραφηобильног». . . («Грчке повельесриских владара», књ. 1. «Зборник за историји, језик и књижевност САН», књ. VII. Београд, 1936, Изд. А. Соловјев, В. Мошин стр. 80).

<sup>192</sup> χεφαλατιχεύοντες ζουπάνοι (ΤΑΜ Же, СТР. 144).

<sup>193 «</sup>Законски споменици. . .», стр. 690.

в Скопском срезе, в Кучевиштской общине, насчитывает 210 домов и 1575 жителей <sup>194</sup>.

По всей вероятности, указанное село было передано в баштину Радославу еще королем Ст. Дечанским, и по этому поводу была издана особая грамота, которая упоминается в грамоте 1348—1333 гг. Этот факт дает основание думать, что Радослав стал владельцем села п, по-видимому, других владений только в период правления Ст. Дечанского. До этого времени владения в этом районе принадлежали другим лицам. Из текста грамоты можно понять, что владение данным селом связано только с личностью одного Радослава, но оно не было родовым его владением.

Эта особенность феодального землевлаления в захваченных у Византии районах существенным образом отличается от специфики феодальных владений ходмских жупанов. Их владения, как правило, были родовыми: принадлежали не одному жупану и его семье, но и братьям и другим более отдаленным родственникам. В этой связи возникает вопрос: в каком соотношении находились баштинные владения жупана Радослава с той областью, которой он управлял? Пругими словами, существовала ли разница между баштинными владениями Радослава и подвластной ему областью? К сожалению, источники на это не могут дать определенного ответа. Однако, если учесть, что при пожаловании села Клечевишта устанавливали его определенные границы, можно предположить, что такое различие между баштинцыми владениями Радослава и той областью, которой он мог бы управлять, существовало, так как в противном случае, при определении границ всей области, выделение одного села было бессмысленным.

Следующее свидетельство о жупанах в Македонии связано с именем Вукашина. Па одном требнике сохранилась надпись, сделанная около 1350 г. 195: «... при жоупанѣ Влькашинѣ... вь дьны благоверьнаго цара нашега Стефана и сына моу Оуроша и царице Елене, ... кьга се отвръже Берь» 196. Жупан Вукашин в этот период

<sup>194</sup> Р. Ивановић. Властелинство. . . «Историски часопис», VIII. Београд, 1959, стр. 236.

 <sup>196</sup> Орад, 1909, стр. 2009.
 196 Используя некоторые данные надписи и привлекая псследования Т. Флорниского, К. Иречек установил, что эта надпись была сделана в 1350 г. (К. Јиречек. Српски цар Урош., стр. 360).
 196 . К. Стојановић. Стари српски записи..., I, 1902, стр. 37.

наиболее определенно зафиксирована в двух других надписях 70-х годов XIV в., связанных с именем жунана Гроны, господина и управителя города Охрида.

Одна падпись, составленная на славянском языке и датируемая 1379 г., сохранилась на могиле Остои Раяковича около охридской церкви св. Богородицы. Она гласит, что в октябре 1379 г. умер раб божий Остоя Раякович «суродникь краль. Марка, зеть жупана Групе» <sup>204</sup>.

Вторая наппись, сделанная годом раньше (1378 г.) на греческом языке, выбита на воротах охридской церкви св. Климента. В ней сказано, что этот храм воздвигнут и расписан на средства и трудом священника Стефана в период правления Охрилом «всеблагороднейшего самовластного правителя нашего, великого жупана кир Андрея Гропы. . .» 205 Из этих двух надписей видно, что речь идет об одном и том же лице, «самовластном» господине Охрида Гроце. По в одном случае он назван просто жупаном, а в пругом — великим жупаном, Хронологическая последовательность упоминания этих званий исключает всякие предположения о возможности возведения звания жупан в ранг великого жупана. Поэтому остается возможность только для единственного предположения, что в это время особой разницы между жупаном и великим жупаном не было. В более возвышенной и более торжественной надписи 1378 г., по всей вероятности, в соответствии со стилем было использовано выражение «великий», которое отражало не столько действительное содержание титула, сколько подчеркивалась значимость восхвалявшегося независимого правителя. Но если даже допустить, что Гропа на самом деле называл себя «великим жупаном», то его власть нисколько не меняется. Хорошо известно, что в этот период раздробленности Сербского государства независимые правители повсеместно присваивали себе громкие титулы самодержцев, деспотов, дук, королей и даже императоров. Вполне допустимо, что и Гропа присвоил себе титул великого жупана, но его ближайшие соседи и те. кто ставил памятник с падписью родственнику краля

<sup>&</sup>lt;sup>204</sup> Й. Нванов. Български старини из Македонии. София, 1931, стр. 39.

<sup>205 «...</sup> πανευγενεστυ αυθεντυ ημών μεγάλυ ζουπάνο χυρ Ανδρεα το τρωπα...» (ταм же, стр. 42).

Марко, по-прежнему называли Гропу просто жупаном. Следовательно, употребление термина «купан» свидетельствует лишь о том, что он к концу XIV в. отошел от своего первоначального значения и им обозначали независимых «самовластных» феодальных правителей районов, которые раньше (XIII в.) не знали титула жупан. С другой стороны, этот факт показывает, что термин «купан» в значении «самовластного» правителя перешагнул границы Сербии и распространился почти по всей территории Балканского полуострова.

Если внимательнее присмотреться к тем источникам, в которых встречается термии «купан», то можно выделить три разновидности источников.

Во-первых, — надписи, сделанные в тех районах, в которых управляли жупаны. Другими словами, эти источники носят местный характер и составлены они людьми, непосредственно зависевними от власти жупанов, а возможно, даже по указанию последних.

Во-вторых, — грамоты на греческом языке сербских правителей некоторым афонским монастырям.

В-третьих, — грамоты, написанные по-славянски, сербских правителей сербским монастырям: Хиландарю на Афоне и св. Архангелов у Призрена.

Две последние разновидности источников отражают точку зрения центральной власти и их придворной канцелярии.

Из источников местного значения — надписей — видно, что управители, а позднее и независимые феодальные господа отдельных македовских областей сами или через подчиненных им людей называли себя жупанами, подчеркивая этим, что они являются местными управителями или господами.

В грамотах на славянском языке, выданных сербским монастырям, также идет речь о владениях жупанов, которые находились в районах Скопле и Заструмы. В этих источниках, разных по своему происхождению, указаны конкретные имена жупанов: Драгослав, Вукашии, Радослав, Вукослав, Малюшат и Гропа. Четверо из них бесспорно являлись представителями сербского феодального класса, получивними в управление соответствующие территории после их присоединения к Сербии. Жупаны Малюшат и Гропа не были сербами. Как уже отмечалось выше,

Малюшат был сыном князя Балдуина. Не совсем ясен вопрос о происхождении жупана Гропы <sup>206</sup>.

В грамотах на греческом языке свидетельства о жупанах встречаются лишь в общих иммунитетных формулах. Действие этих грамот распространялось лишь на области, захваченные у Византийской империи.

Подводя итог рассмотренному материалу о жупанах в Македонии и прилегавних к ней областях, ранее бывших в составе Византийского государства, можно сделать слелующие выводы.

Первое упоминание о жупанах в указанных областях относится к концу 40-х годов XIV в.

Свидетельство 1346 г. связано с мероприятием, которое должно было быть проведено в жизнь. В 1348 г. источники называют конкретные имена жупанов. В 1348—1361 гг. жупаны встречались только в тех районах Македении, которые были присоединены к Сербскому государству равыше других (районы Призрева, Скопле, Прилепа, Злетова и Заструмы). В конце 70-х годов XIV в. жупаны существовали в районе Охрида.

Уже первые свидетельства говорят о том, что, кроме частных феодальных владений, под управлением жупанов могли быть обширные территории. В отдельных случаях они состояли из нескольких областей. Например, в период правления Ст. Душана под властью жупана Вукашина находились области Прилепа, Призрена и какая-то часть Скопльской области. На основании рассмотренных данных можно предполагать, что кроме областей под управлением жупанов были довольно обширные баштинные владения, которыми они распоряжались как феодальные собственники. Как области, так и баштинные владениями их предков, а были получены ими на разных условиях только после присоединения этих областей

<sup>2008</sup> К. Иречек пытался отождествить его с одинм из албанских властелей, который упомянут в неапольских грамотах под вменем «Стора», но насколько справедливо это отождествление, сделанное на основе лишь общего сходства имен, судить трудно. Во всяком случае из текста надписи видно, что он являся тестем Остои Раяковича, родственника короля Марко. Следовательно, он был тесно связан с наиболее крупными представителями сербской феодальной знати (К. Лиречек. Историја Срба, т. 1, стр. 248).

к Сербскому государству. Позднее, в период распада Сербского государства, управители этих областей стали рассматривать себя независимыми феодальными правителями.

\* \*

Первые свидетельства об институте жупанов встречаются в самых ранних дошелших до нас источниках. Однако авторы этих источников уже не застали институт жупанов в его первопачальном виде: к середине 1Х в. он измения форму. Если предположить, что в VII-VIII вв. жупаны были единственными представителями власти, то к середине IX в. они уже подчинялись архонтам или князьям, хотя власть жупанов и распространялась на большие области. К середине XII в. жупаны управляли областями или округами, в состав которых входило несколько территориально-географических не всегда обоснованию отождествляемых в историографии с жупами. В этот период в подчинении у жупанов быди другие органы местного управления: сотпики, казначеи и судьи. Сами жунаны непосредственно полчинялись королю или великому жупану. Выполняя судебные, фискальные и другие функции с помощью подчиненного им аппарата, жупаны собирали с населения налоги, 2/3 которых передавали представителям центральной власти, а 1/3 оставляли для своих нужд.

В различных областях, вошедших в состав сложившегося государства Пеманичей, институт жупанов эволю-

ционировал неравномерно.

а) В Требинье институт жупанов сохранялся до середины XIII в., пока удерживались потомки Вукана. Со второй половины XIII в., когда там окончательно укрепились наместники сербских королей, местное административное управление области подверглось существенной перестройке. Из числа местных органов управления исчезли сотники, а власть казнацев и судий, насколько это можно предполагать, значительно изменилась. Эти чиновники, наряду с жупанами-воеводами, рассматривались как чиновники наместника центральной власти. Они всегда, как правило, назначались из местной знати, которая еще в 50-х годах XIII в. имела достаточно прочные родственные связи. Под управлением жупана-воеводы, каз-

вхождение этого района в 1326 г. в состав Боснии. Получив естественную возможность развиваться в условиях Боснии, наститут жупанов в районе Попово Поле переродился в институт феодальных собственников со своеобразной организацией местной знати, которая сохраняла семейный или родовой принцип втадения землей.

В районе Певесинье и соседних с пим районах Загорья институт жунанов был известен еще в XV в. и позднее. До 20-х годов XIV в. жунаны в этих районах подчинялись сербским правителям. С 20-х годов опи лавировали между сербскими и боснийскими правителями, сохраняя, таким образом, свою самостоятельность. В 60-х годох, вступив в союз с другими крушными феодалами, опи не признавали ничьей зависимости. По после 70-х годов они постоянно придерживались боснийской ориентации.

В начале XIV в. в этих районах прослеживается две семьи или рода местной феодальной знати. Во главе одной больной группы родственников стоят жунан Познан Пурчич, который удерживался у власти до 20-х годов XIV в. После его перехода на сторону боснийского бана он был захвачен Ст. Душаном в илен, лишен власти и вместе со своей семьей надолго посажен в тюрьму.

Во главе второй семьи стоял Богопенец, родоначальник Санковичей, представители которой стали жупанами в этих районах с 30-х годов XIV в., после устранения от власти Познана Пурчича. К этому периоду жупаны из рода Санковичей владели уже общирными территориями как феодальные собственники. Их владения носили семейный характер. К 60-м годам в состав их входили районы Попово Поле, Певесинье, Дабарско Поле, Трусина, Курила, Слано Поле и другие. Господин этих владений Санко Милтенович продолжал называться жупаном. По одновременно он имел титул казнаца, который получил от боснийского правителя, и имел большое влияние при дворе бана. В состав его владений входили районы с различной системой местного управления. В одних районах сохранялись жупаны, а в других были кефалии.

В тех районах, где влияние центральной власти было наиболее слабым, до середины XIII в. институт жупанов продолжал сохраняться без существенных изменений, а в районах, где ее влияние было более сильным, наметились определенные изменения. Отнако более решительно пределенные изменения.

тельные действия центральной власти по реорганизации внутренних отношений в этих районах вызвали массовое недовольство местной феодальной знати и, возможно, всего народа и привели к тому, что большинство этих районов отошло от Сербского государства и вошло в состав Боснии, в условиях которой институт жупанов в результате беспрепятственного развития превратился в институт феодальных собственников. Но специфика организации знати продолжала сохраняться.

- в) В районах Зеты институт жупанов прослеживается очень слабо. Однако есть некоторые основания предполагать, что в Зете он сохранялся до середины XIII в., пока там удерживались потомки Вукана—сыновья, которые последний раз упоминаются как жупаны, но уже лишенные всякой власти. Апализ сохранившегося материала, характериаующего органы местного управления в Зете после второй половины XIII в., окончательно убеждает, что пиститут жупанов в его прежних формах был окончательпо ликвидирован и заменен другими органами местного управления.
- О характере института жупанов в Зете до середины XIII в. из-за отсутствия источников инчего определенного сказать невозможно. В этой связи можно только предполагать, что по своей организации он был сходен с институтом жупанов в Холме и Требинье. Свидетельства о 60—70-х годах XIV в. дают основание утверждать, что появивниеся в это время в Зете жупаны братья Балиничи не имели ничего общего с жупанами раннего периода. Жупанами они названы только в иностраниых источниках. По своему положению Балиничи пичем не отличались от жупанов Пиколы Алтомановича, Санко и жупанов из районов Македонии второй половины XIV в.
- г) На территории Рашки очень неопределенные упоминания об институте жупанов встречаются только в 80-е годы XII в. После этого уноминания об институте жупанов на ее территории окончательно исчезают из весх источников. Источники дают вполие достаточное основание утверждать, что на территории Рашки институт жупанов как орган местного управления был исключен из общей системы управления и, по всей вероятности, окончательно ликвидирован уже к 20-м годам XII в. Едивственное упоминание о жупане Малюшате в южных районах Рашки отпосится к середине 40-х годов XIV в.

и связано с упоминаниями о жупанах соседних районов Македонии того же периода.

д) Жупаны, появившиеся в середине 40-х годов XIV в. в районах Македонии, ни по своему происхождению, ни по социальному положению не имели органической связи с институтом жупанов более раннего периода.

с институтом жупанов оолее раннего периода.

В данной связи можно говорить лишь о преемственности термино «жупан». С 40-х годов XIV в. этим термином чаще всего называли себя крупные феодалы, которые кроме вотчинных владений получали в управление обпирные районы и области, захваченные у Византии. С ослаблением центральной власти жупаны стали рассматривать подвластную им территорию как свои вотчинные влаления.

ЖУПА И ИНСТИТУТ
ЖУПАНОВ В СИСТЕМЕ
АДМИНИСТРАТИВНОГО
УПРАВЛЕНИЯ
ГОСУЛАРСТВА ПЕМАПИЧЕЙ

## 1. Жупа как единица административного деления

Выше мы уже отмечали, что впервые в оригинальных источниках термин «жупа» зафиксирован в грамоте 1220 г. по поводу организации первой сербской архиепископии. Уже это общее положение дает основание предполагать, что здесь термином «купа» обозначены единицы административного деления формировавшегося государства. Но остается пеясным, насколько указанные в грамоте единицы административного деления совпадали с системой административного деления, существовавшей в Рашке до образования государства Неманичей. Другими словами, являлись ли эти единицы в государстве новыми или же представляли собой жупы, возпикине со времени заселения славннами Балканского полуострова, как это трактовалось до сих пор. Иоскольку мы пе располагаем конкретными фактами, то на время оставляем этот вопрос открытым.

В преднисствующих разделах мы видели, что в пределах Македонии и в соседних с ней областях, ранее находившихся в составе Византийской империи, не было таких комплексов, какими обычно в югославской историографии представляли «жупы». Поэтому упоминание на этой территории термина «жупа» уже не вызывает никакого сомнения в том, что им обозначалась единица административного деления. К числу наиболее ранних свидетельств существования на этой территории термина «жупа» от территории термина «жупа» от торому дележуна» от торому предавались села в районе Призрена. В иммунитетной формуле грамоты указано, что подчиненные монастырю люди «оброка моты указано, что подчиненные монастырю люди «оброка

да не даю жюпомь» 1. Это общее свидетельство само по себе еще не раскрывает всех сторон интересующего нас вопроса, но оно позволяет ориентировочно уточнить период. Сущность понятия, обозначаемого термином «жупа», наиболее отчетливо зафиксирована в грамоте Милутина от 1300 г. монастырю св. Георгия в Скопле. В ней большая область Полог, входившая ранее в состав Византийской империи 2, совершенно определенно называется жудой в смысле административной единицы 3. Предполагаемый управитель этой области в грамоте определялся как «владальць дрьжешти жоупоу тоу» 4. В иммунитетной формуле грамоты раскрывается и общая схема новой системы алминистративного управления. Передавая монастырю села, Милутин указывал, что живущих там людей не имеет право судить «ни соудим градоу, ни соудим жоупски, ни кпезь жоупски» 5. Всех этих чиновников король рассматривал как «работникь кралювства ми, посилаемыхь по все времена по жоупах и по градъхь кралевства ми» 6. Выражение «по все времена» дает основание предполагать, что изложенная выше система управления установилась уже давно. Из грамоты можно уяснить и еще одну особенность новой системы управления. Под жупой подразумевалась территория, располагавшаяся за пределами города. Судя по всему, «жупский князь» являлся управителем жупы и города, которыми он управлял на правах держания. А сфера власти судей разделялась следующим образом: один судья функционировал в городе, а другой в жупе, то есть на территории, которая лежала за пределами данного города. Эта особенность системы управления подтверждается и другими фактами данной грамоты. Например, определяя возможные районы расселения переданных монастырю дюдей, Милутин указывал в грамоте, что эти люди могли жить «оу коен любо жоуп'ь

<sup>1 «</sup>Закопски споменици...», Београд, 1912, стр. 388.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Говоря о присоединении этой области к Сербскому государству, архиепископ Данило II характеризовал систему административного деления области следующим образом: «пръвъев приеть оба Полога съ градовы ихъ и съ областню» (Архиепискот Данило, Животи српских краљева. Београд, 1866, стр. 108).

<sup>3 «</sup>И комоу се дасть Жоупа Полож'ка на дръжавоу милостию кралевства ми» («Законски сиоменици...», стр. 614).

<sup>4</sup> Там же, стр. 614.

<sup>5</sup> Там же, стр. 616.

<sup>6</sup> Там же, стр. 620.

или оу градоу Скопи, или оу конемь любо градоу или оу чіємь сел'ь» 7. В этой формулировке определены все компоненты общей административной системы: с одной стороны, город и придегавшая к нему жупа, находившиеся управлением государственной алминистрации. а с другой стороны — село феодального собственника.

Отмеченный в гл. II случай замены греческого слова «катепаникий» славянским словом «жупа» при переволе Хиландарского практика 1300 г. лишний раз убеждает в том, что термин «жупа» использован для обозначения административной единицы безотносительно к какому-то определенному теприториально-географическому району с постоянным топоцимом.

Приведенные факты свидстельствуют о том, что термин «жупа» к началу XIV в. был более употребим для обозначения административной единицы, нежели территориально-географических районов.

На территории остальных сербских областей аналогичные факты прослеживаются только в локументах 20— 30-х голов XIV в. До этого периода мы не расподагаем конкретными фактами. Однако сохранилось несколько свидстельств общего характера, которые до некоторой степени позволяют хотя бы ориентировочно проследить эволюцию системы территориально-алминистративного делепия. Несколько таких свидетельств сохранилось в житиях сербских королей и архиепископов, составленных архиепископом Данилой II.

Рассказывая об отречении Драгутина от престола (1281 г.), архиепископ Данило II в житии Прагутина, написанном около 1320 г., сообщал, что Прагутин просил брата Милутина прибыть «вь м'ясто глагольмо Д'яжево вь области жоупы ранньскив» 8. В другом рассказе жития о борьбе Прагутина с феодалами из Браничева (вторая половина 80-х гг. ХПІ в.) Данило П упоминал, что Милутин и Драгутин встретились «вь дрыжав'в жоупы расиньские . . . » Продолжатель Данилы, автор жития Ст. Дечанского (середина 30-х годов XIV в.), писал, что король Милутии дал своему сыну «некоторую часть малоу оть дръжавы жоупы Боулимьские илъже емоу хранити

9 Tam же, стр. 115-116.

 <sup>«</sup>Законски споменици...», стр. 616.
 Архиепископ Данило. Животи..., стр. 25.

се» <sup>10</sup>. И наконец, в житии архиепископа Евстафия (род. в 1279 г.) Данило указывал, что Евстафий «бѣ рождениемь от страны жоуны Боудимльские...» <sup>11</sup>

Здесь обращают на себя внимание следующие факты. Во-первых, в свидетельствах, которые относятся к 80-м гг. XIII в., районы Расины и Раса обозначены термином «жупа». Причем район Расины этим же термином назван и в грамоте 1220 г. Но из предшествующих разделов мы уже видели, что топонимы этих же районов встречаются и в более поздних источниках, но они уже никогда больше не определяются термином «жупа». Более того, в 60-х годах XIV в. район Раса частично или полностью входил в состав жупы Брвеник. С другой стороны, в описании событий 30-х годов XIV в. район города Будимле обозначен термином «жупа». В данной связи обращает на себя внимание то, что район города Будимле, неоднократно упоминающийся в источниках XII-XIII вв., до этого не назывался термином «жупа» 12. В частности, территория этого района не обозначена термином «жупа» и в грамоте короля Милутина 1313—1314 гг., когда монастырю св. Стефана в Баньской было пожаловано «оу Боудимли село Горажде» 13.

Таким образом, если рассмотренные выше свидетельства житий, написанные современником этих событий, в какой-то мере отражают существо системы административного деления, то, учитывая данные актового материала, можно предполагать следующее.

Независимо от исторического происхождения единиц территориально-административного деления, которые упоминаются в грамоте 1220 г. и которые бесспорые создавались на базе территориально-географических районов, эти районы в качестве административных единиц использовались не позднее чем до 90-х годов XIII в. К началу XIV в. существовавшая ранее сетка территориально-административного деления была разрушена в процессе формирования феодальных хозяйств более развитого типа. Установившаяся к началу XIV в. система феодальных

<sup>10</sup> Архиепископ Данило, Животи. . ., стр. 170.

<sup>11</sup> Там же, стр. 293.

М. "Бутовац. Беране. «Гласник Сриског географског друштва»,
 Београд, 1927, стр. 195—204; К. Јиречек. Историја Срба, књ. 2.
 Београд, 1952, стр. 6.

<sup>13 «</sup>Законски споменици...», стр. 624.

отношений на территории основных областей государства Неманичей требовала иного принципа при выделении единиц административно-территориального деления. С этой точки зрения следует объяснять и тот факт, что первые упоминания о новых принципах административного деления встречаются на территории Македонии и в соселних с ней областях, которые ранее входили в состав Византийской империи. В этих областях, как это уже отмечалось в соответствующем разделе гл. 11, прослеживается сравнительно более высокий уровень развития феодальных отношений. Что же касается существа упомянутых в житиях выражений «держава жупы» и «область жупы», то они вполне согласуются с актовым материалом и особенно с рассмотренными выше свидетельствами грамоты 1300 г. Факты пожалования сел на территории жупы Булимле, а также перелача части этой жуны на кормление сыну короля говорят о том, что территорией жупы управляли на разных правах («державы» или «области») представители государственной администрации.

Общая структура административного деления на территории всего государства Пеманичей начинает наиболее отчетливо прослеживаться только с 20—30-х годов XIV в.

В грамоте от 1326 г. короля Стефана Дечанского дубровчанам указывается, что дубровницкие торговцы могут свободно ходить по всем областям государства. Если же им будет причинен какой-либо ущерб «или оу трьгоу или оу жоупё», да имь сплати вьее жоупа». Если же жупа не уплатит, то ущерб возместит сам король из своих доходов 14. По наиболее определенно интересующий нас факт прослеживается в Дечанской грамоте 1330 г. В данной связи важно подчеркнуть, что если в 50—80-х годах XIII в. район Брскова еще не назывался термином «жупа», то в грамоте 1330 г. он обозначен как жупа. Районы Средска, Затрнава и Кострец, которые в XIII в. находились под властью Византии и поэтому не могли функционировать в качестве жуп, в этой же грамоте 1330 г. также определены термином «жупа».

Как известно из грамоты 1348—1353 гг. монастырю св. Архангелов, монастырские люди, жившие в районе Призрена, были расселены «оу градоу или оу жоупу», а их личные владения (купленицы или земли, получен-

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> Там же, стр. 163.

ные в приданое) также могли находиться «оу жоупѣ». При этом монастырские люди освобождались от налогов «оу жоупоу» 15. Из грамоты 1353 г. тому же монастыров видно, что «поди жоупьсци», виноградники которых располагались на территории монастырских владений, были обязаны уплачивать монастырю определенную плату, а монастырские люди вновь освобождались «от приплате жоупьске» 16.

В этом отношении любопытно свидетельство общей грамоты (около 1348 г.), выданной, по всей вероятности, Ст. Дунаном 20 афонским монастырям. Данный пример показывает, что термии «жупа» в значении административной единицы распространился далеко за пределы сербских областей. И, наконец, пример жуп Брвеника и Звечана, которые располагались на территориях прежних жуп, подтверждает, что термин «жупа» использовали в значении административной единицы безотносительно к какому-то одному постоянному географическому району не только в присоединенных областях, но и во внутренных областях Сербского госупаютва.

Особенность этой алминистративной единицы состояла в том, что она полразделялась на две составные части: город и прилегавшую к нему территорию. Право верховной феодальной собственности на эту территорию принадлежало центральной власти, которая сохраняла за собой право передавать всю территорию жуны или по частям в феолальную собственность. По по такой передачи жупой управляли самые различные чиновники и на разных правах: «державы» или «области». Феодальная сущность этих прав до конца еще не выяснена и исследователями определена по-разному. В условиях развитых феодальных отношений «державы» и «области» а, следовательно, и жупы вряд ли имели постоянные и точно установленные границы. Эти границы, в отличие от географических районов, определялись не правом жившего там населения на определенную территорию, а сферой власти феодального собственника или королевского чиновника. Население в подавляющем большинстве случаев утратило свою прежнюю организацию и находилось в самых различных степенях феодальной зависимости. Поэтому, пере-

<sup>15 «</sup>Законски споменици...», стр. 683, 690, 698.

<sup>16</sup> Там же, стр. 703-704.

ходя к анализу материала «Законника» Ст. Душана, нужно иметь в виду, что термин «жупа» в этом общем законодательном памятнике употреблен в значении административной единицы, а не географического района, как это интерпретируют многие исследователи.

В «Законнике» 18 статей, в которых упоминается термин «жупа», но часть из них очень специфична и не отвечает на поставленный нами вопрос. Поэтому мы рассмотрим лишь наиболее важные из статей.

Самое общее представление о системе административнотерриториального деления государства Неманичей дает ст. 145 «Законника». Из нее вилно, что единицами такого деления были земли, города, жупы и края (краишта) 17. Однако жупа и город являлись основными единицами административного деления, что видно из статьи 60 18. Но жупа и город, как правило, были самым тесным образом связаны межлу собой и представляли одну административную единипу 19.

Однако при характеристике административной системы управления следует учитывать, что сфера административного управления не всегла совпалала со сферой феодального землевладения. К середине XIV в. существовали жупы, на территориях которых располагались владения светских феодалов, царского двора и монастырей. Такие жуны назывались «совместными» — «жоупе смесне» 20. Над ними не было единого господина. Каждый феодальный собственник являлся господином на своей территории. Он контролировал хозяйственную леятельность зависимых крестьян, взимал причитавшуюся ему часть налогов.

18 «Царь вьсаки да диже коуде камо греде. Градь до жоупе и жоуна до жоупе, и паки жоупа до града» (там же, стр. 54).

19 «Где се град обори или коула, да га направе граждане тогаси града и жоупа що вет тогаси (града)» (там же, стр. 67).

<sup>17 «</sup>Повелева царьство ми по всех землѣхь и по градовехь и по жоупах и по краиштах. . .» («Законник царя Ст. Душана 1349 и 1354». Изд. Н. Радојчић. Београд, 1960, стр. 71).

<sup>20 «</sup>Где се обретаю жоупе смесне села црьковна и царева и властельска и боудоу смесна села. И не боудов над твемзи жоупом еднога господара нь ако боудоу къпаліе и соудие цареви коих і в поставиль царь да поставе страже по всехь поутехь и кепалимы да предадоу поутеве и да их блюдоу сь стражами да ако се кто гоуси, или оукраде, или се ков зло оучини ть час да гредоу кь къфалиммь. Да имь плакыю от своїв коуке, а кефалие страже да ищом и гомсаре и тати» (там же, стр. 73-74).

выполнял административные и большую часть судебных функций. Права и функции феодалов были не одинаковы. Они определялись формой феодального владения и степенью иммунитетных привилегий. Однако часть судебных функций даже при наличии самого полного иммунитета не входила в компетенцию феодальных собственников и выполнялась сульями, которых назначала центральная власть. Эти судьи упоминаются в ст. 157 «Законника». Из этой же статьи видно, что государственные чиновникикефалии ведали охраной дорог и выполняли полицейские функции. Наряду с совместными жупами могли быть жупы, на территории которых располагалось только одно село, находившееся в частном феолальном влалении 21. Судя по данной статье, можно предполагать, что существовали также жупы, на территории которых не было ни одного седа в частном феодальном владении. Ho это не значит, что жившее в этих жущах население было свободным от феодальной зависимости.

В таких условиях могло быть несколько вариантов управления. Во-первых, управление передавалось чиновникам, не имевшим никакого отношения к земельной собственности района. Во-вторых. алминистративные права феодального собственника определялись формой землевлаления (держанием или вотчинным правом). Права пержателя определялись ст. 142 и ст. 190 «Законника». из которых видно, что жупа передавалась в «лержаву» как властелям, так и властеличичам: «Властеломь и властеличикем коимь ест дало нарство ми землю и грапове» не следует захватывать села и людей. Если кто из них превысит свои права, данные ему по закону, «да моу се оузме дрыжава» 22. Следовательно, «держава» в данном случае не могла быть полной вотчинной (баштинной) собственностью. Но этот факт не исключает, что управитель такой «державы» мог иметь в других районах самые общирные феодальные владения. Он получал с населения подчиненной ему территории определенную долю доходов. Например, ст. 190 предоставляла держателю право брать в свою пользу половину собранных по всей жупе желу-

22 Там же, стр. 70, 142.

<sup>21 «</sup>Ако ли се обрете Едно село оу опонзи жоупе оу кога любо властелина или вест парьства ми или прыковно село или властеличика. . » («Законник. . . », стр. 57).

дей для откорма свиней <sup>23</sup>. Но жупа могла быть передана и в полную феодальную собственность. Это предусматривала ст. 134: если в банитину записывалось село, то логафету за хрисовул следовало уплатить 30 перперов, а если в баштину записывалась жупа, то ему же уплачивалось по 30 перперов с каждого села, а дьяку за писание — 6 перпере <sup>24</sup>. Но на территории «державы» или «области» могло также быть одно или несколько сел, находившихся во владении или державии других менее крупных феодалов. Отношения между крупными и мелкими феодалами, собственниками или управителями определялись правами собственниками или управителями определялись правами соозерена и обязанностями вассала.

Рассмотренный материал показывает, что система административного управления по «Законнику» Ст. Лушана строилась, в основном, по двум принципам. В первом случае она базировалась на правах феодальной собственности, когда сфера власти феодального собственника независимо от его феодальных прав (был ли он вотчинником или временным держателем) совпадала со сферой алминистративного управления. Во втором случае административное управление определялось правами чиновника (например, судьи и кефалия), который не имел никакого отношения к феодальной собственности данной жупы; при этом права феодальной собственности и ряд административных и судебных прав распределялись между несколькими феодальными собственниками, имевшими владения на этой территории. Чиновникам передавались лишь те административные права и судебные функции, которые не входили в компетенцию феодальных собственников <sup>25</sup>.

Такая особенность административного управления определялась, на наш взгляд, своеобразием организации феодальных хозяйств в средневековой Сербии. На примере монастырских владений мы уже видели, что села и земельные владения монастырей, как правило, были разбросаны

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> «И ако се оу жоуни жирь роди тога жира цароу половина; а томоу властелиноу чна е дръжава половина» (там же, стр. 81, ст. 190).

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> Там же, стр. 68.

<sup>25</sup> К сожалению, мы не можем рассмотреть всей системы феодального землевладения и базировавшейся на ней системы административного управления, так как эта сложная проблема требует самостоятельной разработки.

по территории всего государства. Отсутствие постоянной столицы, постоянные переезды царского двора и отчасти материал грамоты 1363 г., в которой сохранился список ссл жушы Брвеник, позволяют предполагать, что в подобном положении находились владения королевского, а затем царского двора и некоторых крупных феодальных владельцев. Такая разбросанность феодальных владельцев. Такая разбросанность феодальных владелыци, по всей вероятности, и вынуждала создавать особые административные единицы, которые передавались в управление или, скорее, под контроль государственным чиновникам — кефалиям.

В связи с этим встает вопрос: что же следует считать критерием для определения границ тех жуд, которые упоминаются в «Законнике»: сферу административной власти или территорию географического района? Нужно признать, что «Законник», несмотря на наличие в нем относительно большого числа статей, в которых отражено состояние жуп, не дает прямого ответа на этот вопрос. Содержание соответствующих статей настолько обще и неопределенно, что позволяет трактовать их как в одном, так и в другом направлении. Именю это обстоятельство и явилось основащием для самых различных суждений и концепций в историографии.

Однако, учитывая рассмотренный в гл. II и III материал различных источников, мы склоняемся к тому мнению, что граница жупы определялась не столько территорией географического района, сколько сферой административной власти.

В ст. 94 говорится, что если властелин убьет себра «оу градоу или оу жоупе или оу катоуноу», то он должен уплатить за это тысячу перперов <sup>26</sup>. Применительно к интересующему нас вопросу трудно судить об отношении властелина к жупе. Однако можно предполагать, что в данном случае речь идет не только о месте, где произошло убийство (в городе, жупе или катуне), но и в какой-то степени указана сфера владения или управления властелина. Эта сторона отношений яснее выступает в ст. 145 и 149. В ст. 145 царь повелевал по всем землям, городам, жупам и краям, чтобы воров и разбойников не было «ни оу

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> «Законник...», стр. 61.

чиемь преддълъ» 27. В данном случае речь шла не о географических пределах перечисленных выше единиц, а о сфере административного управления различных чиновников, власть которых распространялась на эти единицы. Следовательно, жупа также являлась «пределом» «чьей-то» власти. Эта сторона вопроса яснее сформулирована в ст. 149 о наказании воров и разбойников. Если вор или разбойник будет пойман с поличным, то «жоупа или села или господари, или властела кои соу над ними» полжны передать его царским супьми 28.

Таким образом, из этих статей видно, что жупа являлась «пределом власти» господарей или властелей. Следовательно, ее границы определялись сферой власти указонных выше лиц. Этот факт отчасти подтверждается и
ст. 155 «О приселицах», где сказано, что приселица с данного момента отменяется за исключением тех случаев,
когда через жупу проезжает великий властелин «стягоноша» или властелин «кои дрыжи прыжавоу на се» <sup>28</sup>.

Из ст. 75 («О жупе и пастбищах») следует, что скот, независимо от его принадлежности, должен пастись только в пределах данной жупы. Если даже на территории жупы окажется одно село, принадлежащее любому феодальному собственнику, то никто не имеет права запретить пасти скот данного села на территории всей жупы» 30.

Было бы неправильным предполагать, что эта статья регулирует вазимоотношения только между крестьянским населением различных районов или жителями сел внутри одного района. Нам представляется, что в ней регулируются не столько взаимоотношения между крестьянским населением (хотя не следует сбрасывать со счета и эту

<sup>27 «</sup>Повелѣва царьство ми по всех землах и по градовѣхь и по жоупах и по крапицах тата и гоусара да иѣсть ии оу чиемь прѣпѣтѣ. . . » (там же. стр. 71).

дв.тв. . » (там же, стр. 71).

28 Там же, стр. 72. Право суда и наказания разбойников ис входило в компетенцию феодальных собственников и местных властей. Наряду с некоторыми другими делами (о государственной измене и судебным разбирательствам по земельным вопросам) оно передавалось в ведение царских судей. Это положение изложено в ст. 148 «Законинка».

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> Там же, стр. 73.

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> «Жоупа жоупе да не пасе добитком инща. Аколи се обръте (дно село оу ононаи жоупе оу кога любо властелниа или жет царъства ми или цъковно село или властеличика ономъзи селоу пикто да не забрани пасти да пасе коуде и жоупа» (там же, стр. 57).

сторону отношений), сколько между феодальными собственниками и управителями соответствующих административных территорий. Если допустить, что граница между жупами определялась только границами территориальных районов, то вряд ли есть основание предполагать, что они могли быть достаточным препятствием (не считая естественных) для выпаса скота тех сел, которые принадлежали феодалам и тем более царскому двору.

Судя по всему, в ст. 75 идет речь о границах сфер власти между управителями жуп и о правах феодальных собственников, у которых на данной территории было только одно село. Как мы видели выше, такие случаи не были единичными. Видимо, эта группа статей определяет следующий порядок пользования пастбищами. В пределах территории, находившейся под управлением чиновника или феодального собственника, получившего жупу на правах «державы» или «области», могли пасти скот не только крестьяне, подчиненные этому лицу, но и крестьяне тех ссл, которые были во власти других феодальных собственников, у которых там были относительно небольшие владения. Однако все жившие на территории одвой жупы крестьяне и феодалы не имели права пасти свой скот в пределах соседней жупы.

Принимая во внимание ст. 190, в которой предусматривалась передача управителю или держателю жупы половины собранных для откорма свиней желудей, можно думать, что такой управитель или держатель жупы имел право на взимание определенного налога со всех пастбищ. В подобных условиях разграничение пастбищ между жулами было вполне естественным, поскольку оно вызывалось экономическими причинами.

Таким образом, рассмотренный материал «Законника» Ст. Душана нисколько не противоречит рассмотренному ранее материалу других источников. Он вполне согласуется со свидетельствами грамоты 1300 г. монастырю св. Георгия в Скопле. Сопоставляя данные этих двух источников, петрудно заметить, что в них отражена одинаковая административная структура жупы. Но если учесть, что в районах Македонии до их включения в состав Сербского государства не было деления на жупы, а границы катепаникиев не зависсли от права жившего там нассления, то можно с достаточной уверенностью

утверждать, что и в «Законнике» Ст. Душана зафиксирована административная структура жупы, границы которой представляли собой сферу власти держателя или чиновника. Границы жупы в этот период определялись, по всей вероятности, экономической структурой располагавшихся там феолальных хозяйств. Сохранившиеся свидетельства, к сожалению, не позволили в полной мере выяснить административную и экономическую структуру жуп в начале XIII в. По если принять во внимание обшую специфику географических районов, гле располагались жупы, и крайне слабую роль городов как экономических и административных центров, то можно предположить, что принципы формирования единии алминистративного деления в начале XIII в. отличались от принципов первой половины XIV в. В какой-то мере это подтверждается и разным числом сел, включавшихся в состав жуп XIII и XIV вв.

Например, если в состав жуп, сформированных в начале XIII в., входило около 20 сел, то жупа Брвеник, созданная в 60-х годах XIV в., насчитывала уже 57 сел, находившихся во владении нескольких феодальных собственников.

В первой половине XIV в. термин «жупа» распространился на ту часть территории, которая простиралась за пределами городской черты. Феодальный собственник или управитель жупы не был единственным административным лицом. Наряду с ним судебную власть вершили царские судви, которых центральная власть назначала отдельно в город и в жупу. Они рассматривали те дела, которые не входили в компетенцию местного управления, то есть о земле, государственной измене, грабежах и убийствах. Другими словами, в первой половине XIV в. система органов административного управления была значительно сложнее и совершеннее. В целом она соответствовала экономической структуре феодальных хозяйств.

Вполне естественно предположить, что с распадом государства Неманичей в 70-х годах XIV в. была ликвидирована и система административного деления. Об этом свидетельствует и тот факт, что начиная с конца XIV в. термин «жупа» уже не встречается в сербских источниках. Соответствующие районы в отдельных случаях стали называть термином «власть». Однако те районы, которые вопли в состав Боснийского государства или были владениями далматинских городов, по-прежнему продолжали называться термином «жупа».

## 2. Основные этапы эволюции института жупанов

Прежде чем приступить к выяснению общей тенденции в эволюции института жупанов и ее характеристике на каждом отдельном этапе, следует подчеркнуть, что источники не позволяют ответить на все возникающие вопросы. Прежде всего мы не можем ответить на вопрос о происхождении данного института и его впутренней организации на самых ранних этапах развития общества (до IX в.).

Непостаточно четко прослеживается его внутренняя организация и в последующие периоды. Как показали рассмотренные в гл. III свидетельства источников, институт жупанов у южных славян зафиксирован в самых ранних источниках VIII-Х вв. Однако их слишком общий характер далеко не достаточен, чтобы строить какие-либо предположения о происхождении этого института и о его внутренней организации до IX в. По из них видно, что к середине IX в. институт жупанов уже утратил племенной характер и превратился в один из органов административного управления раннефеодального государства. Подобный переход, по определению Ф. Энгельса, явился результатом развития классовых отношений, когда органы военной лемократии «из орудий народной воли превращаются в самостоятельные органы государства и угнетения, направленные против собственного народа» 31. Однако было бы неправильно лумать, что в IX-XI вв. институт жупанов был свободен от пережитков родо-племенных отношений, которые продолжали сохраняться и в условиях раннефеолального госуларства. Если учесть, с одной стороны, свидетельство К. Багрянородного о том. что архонты у сербов выбирались из знатных родов и. с другой стороны, сообщение Дуклянской летописи, что баны «были поставлены» из числа своих братьев по крови. а сотники - из родовитых дюдей, то можно думать, что

<sup>31</sup> Ф. Энгельс. Происхождение семьи, частной собственности и государства. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 21, стр. 165).

и жупаны также назначались из числа представителей наиболее видных родов. Выражение Дуклянской летописи «были поставлены» дает основание думать, что эти органы власти получали полномочия не без участия центральной власти. Этот факт подтверждается и сообщением Дуклянской летописи о том, что король Предимир «поставил... жупаном в Оногостее сына рашского жупана.

В раннефеодальном государстве институт жупанов уже не был единственным институтом административного управления.

Судя по данным Дуклянской летописи, в IX-XI вв. жупаны еще не являлись полными феодальными собственниками территорий, которыми опи управляли, хотя и получали в свою пользу определенную ( $^{1}/_{3}$ ) часть доходов, так как  $^{2}/_{3}$  собранных с населения доходов передавли в пользу центральной власти.

О распределений доходов по частям свидетельствуют и другие источники: ст. 3 «Закона судного людем» и материал болгарских надписей. Наряду с этим, в раинефеодальном государстве жупанами называли не только управителей административной единицы, но и представителей придворных служб при дворе хорватских правителей (купан конюший, жупан щитоноша и т. д.). Насколько можно судить по общим свидетельствам источников, институт жупанов был наиболее устойчивым и занимал прочное место в системе административного управления до конца XII—начала XII в. 32

Свидетельство Анны Компиной (копец XI—начало XII в.) о наличии «главных» жупанов у сербов позволяет предполагать, что к данному периоду термином «жупан» определялись различные чиновники, стоявшие на разных ступенях административной иерархии.

В процессе формирования и развития нового сербского государства Неманичей (конец XII—вторая половина XIV в.), управление которого строилось уже на основе

Возможно, что в Дуклянском государстве первые попытки нарушить существовавную систему управления относились еще к середине XI в., когда, по свидетельству Дуклянипиа, сыновыя короля Воислава поделили между собой по меньшей мере на 5 частей Дуклю и Травунию, что вызваль недовольство и восстание против иих. Однако у исследователей нет достаточной уверенности в полной достоверности данного факта («Historija naroda Jugoslavije», t. I. Zagreb, 1953, str. 256).

развитых феодальных отношений, институт жупанов как основной орган административного управления утратил свое прежиее значение и, судя по всему, стал последовательно вытеспяться из общей системы административного управления. Однако этот процесс проходил не во всех областях одновременно. В тех областях (Холм, Требинье, Зета), где относительно дольше удерживалась система ранвефеодальных отношений, при которых местная знать сохраняла старые порядки и систему местного управления, институт жупанов без особых изменений продолжал существовать по конца XII—начала XIII в.

В начальный период формирования государства Неманичей (конец XII в.) институт жупанов и институт сотикков прослеживается и в районах Рашки. Но к 20-м годам XIII в. ни один из сохранившихся документов уже не упоминает об этих институтах на территории Рашки. Более того, эти институты не упоминаются и в тех источниках, которые характеризуют общую систему административного управления оформлявшегося государства Неманичей.

Наиболее ранними источниками, в которых отражены события первых лет государства Неманичей, являются жития, написанные Ст. Первовенчанным, Саввой, Доментианом и Феодосием 33.

При описании собора против богомильской ереси Ст. Первовенчанный среди участников собора в первую очередь называет представителей духовенства: архиерея, монахов, игумнов и других служителей церкви. О светских властях онговорит кратко, По его словам, Неманя призвал к себе «старыце же и вельмоуже свое от мала и до велика...» <sup>34</sup>

Доментиан в житии Немани сообщает по этому поводу следующее: «... събра, и кнезе свою оумоудри пръмоудростию вышытъго благодетелы, и старьце свою наоучи подо-

34 «Pamatky...», 1873, str. 6; «Светосавски аборник», кв. 2. Београд, 1939, стр. 28.

<sup>33</sup> Нужно еще раз напомнить, что при описании этих событий Доментиан и Феодосий во многом следовали за Ст. Первовенчаниым, поэтому данные Ст. Первовенчанного можно считать опредсяльними. В описании более поэднего пернода Феодосий сообщал эначительно больше фактического материала и высказывал ряд оригинальных мыслей. У Саввы содержится очень мало инкретных сведений относительно организации управления. 34 «Damathy» в 1873. str. 6. «Световления абоплата» ит.

быны іємоу быти» 35. Из этих свидетельств можно понять, что положение вельмож было не одинаковым, так как опи подразделялись на малых и великих. Песколько поднее охарактеризована общая схема административного управления в рассказе об отречении Ст. Немани от престола. Ст. Первовенчанный писал: «. . . призвавь к себѣ подроужию своје и сыны своје и арбхишјерем своего Калиника рекомаго и приставники д'яломь и кнезе земльди своїе иже нать властьми, вожноти же и воины» 36

Савва писал, что Ст. Пеманя послал собрать своих благородных детей «и высе избраные си билыре, малые и великые...» 37

Доментиан, следуя за той мыслью, которая передана v Ст. Первовенчанного, старался развернуть и детализировать схему управления: «... онь же сьбравь высе власти парьства своего, вельможе великы и малые, десетьникы и петидесетьникы и сьтьникы и тысоуштьникы» 38.

Феолосий еще пальше отступил от первоначальной схемы Ст. Первовенчанного, ввеля в список чиновников новые должности. «И абине написоуют се оть него повеленіа, и исходеть по вьсеи власти дрыжавы его сызывающте ипати и воеводы, тысоуштьникы и сьтникы и прочіихь благороднымхь в коупь же и малымхь съ великыми» 39.

Нетрулно заметить, что Доментиан и Феолосий, писавшие свои труды во второй половине XIII в., для характеристики военных начальников пытались привлечь наиболее распространенную десятичную систему организации войска. Поскольку Ст. Первовенчанный и Савва указывали вельмож и бояр, малых и великих, то Поментиан решил представить их начиная от десятника и кончая тысячником. Феолосий, по всей вероятности, решил, что на соборе могли быть начальники не ниже сотника. Кроме того, Феодосий почему-то паряду с воеводами ввел и звание ипата, которое в переводе с греческого также должно

<sup>35 «</sup>Живот св. Симеона и св. Савы, написао Доментијан», Изд. Ъ. Дапичић. Београд, 1865, стр. 22.

 <sup>«</sup>Pamatky...», стр. 11; «Светосавски зборник». књ. 2, стр. 39.
 В. Коровић. Списи св. Саве. Београд, 1928, стр. 155.

<sup>38 «</sup>Живот св. Симеона. . .», стр. 152.

<sup>89</sup> И. Радојчић. Теодосијеви погледи на друштвено и државно уреhene Србије. «Razprave znanstvenoga društva za humanističke vede». N. 9, hist. ods. 2. Ljubljana. 1931. str. 36.

обозначать воеводу 40. Стремления Доментиана и Феолосия изобразить органы управления в конце XII в. в виле воепных начальников, разделявшихся по принципу десятичной системы, как нам кажется, свидетельствуют о том. что в середине XIII в. эти авторы имели ловольно слабое представление об организации управления, которая сушествовала в период правления Немани. Это обстоятельство еще раз наводит на мысль, что в организации управления уже в период правления Немани произошли какие-то перемены, так как Доментиан и Феодосий старались восстановить какую-то иную систему управления по сравнению с той, которая существовала в тот период. когда они писали свои труды. В свою очередь, слишком общая и не совсем определенная схема административного управления, изображенная Ст. Первовенчанным и Саввой, заставляет думать, что к периоду создания их трудов управление государством еще не сложилось окончательно и, по всей вероятности, находилось в процессе формирования. В данном случае нас интересует другой факт, что при перечислении представителей всех властей, которые присутствовали на указанных соборах, не упоминаются жупаны, хотя в предыдущих разделах мы видели, что в некоторых областях государства (Холм, Требинье и Загорье) институт жупанов сохранялся значительно позпнее. Поэтому бесспорно, что все эти авторы должны были знать о его существовании. Более того, в описании последующих событий Феодосий совершенно определенно называл жупанов, но при этом он, автор жития Саввы, писколько не изменял своих взглядов и последовательно придерживался изложенных им выше принципов управления. Феодосий рассказывал, что после того как была учреждена архиепископия в Жиче, архиепископ Савва попросил своего самолержавного брата Стефана прийти в Жичу со своими вельможами и благородными. Ст. Первовенчанный немедленно послал распоряжение всем властям его державы, в котором предписывалось явиться ипатам, воеводам, тысячникам, сотникам и всем малым и великим 41. Но среди этих «великих и малых» властей в данном случае Феолосий опять не назвал жупанов. Однако не-

<sup>40 «</sup>Старе српске биографије». (Пер. М. Башича). Београд, 1924, стр. 106.

<sup>41</sup> Там же, стр. 191.

сколько ниже, где Феодосий приводил произнесенную Саввой на соборе речь, в которой обосновывалась необходимость принятия королевского титула, он писал: «Вот наш Господь Бог молитвами своего святого угодника и честного отца Симеона вас утвердил, умножил и распространил, многие среди вас являются начальниками и властями, ипатами и воеводами, многие являются жупанами малыми и великими» 42. Поэтому, заключает Савва, не подобает тому, кто управляет вами по изволению бога, называться одним именем. Нетрудно понять, почему в этом случае Феодосий был вынужден среди других властей назвать жупанов. Это ему понадобилось для того, чтобы сопоставить титул великого жупана Ст. Первовенчанного с жупанскими званиями, которые продолжали сохраняться в некоторых областях. При этом нужно указать, что в изложении данных событий Феодосий отступал от исторической действительности, так как Ст. Первовенчанчый получил королевский титул через посла напы двумя годами раньше. Возникает вопрос: почему Феолосий и прочие авторы житий при перечислении властей, которые приглашались на собор, последовательно игнорируют институт жупанов, в то время как из других источников хорошо видно, что в некоторых областях институт жупанов продолжал существовать? Только в одном случае, когда это потребовалось для сравнительных целей. Феодосий решился упомянуть жупанов в конце общего списка властей, называя их при этом «великими и малыми».

И, наконец, в житиях архиепископа Дапилы и его продолжателей, отражающих события более позднего периода (70-е годы XIII — середина XIV в.), мы также не встречаем упоминаний об институте жупанов как об одном из основных органов административного управления. Но в то же время при описании одного частного факта архиепископ Данило назвал крупного феодала Драгоша жупаном, дочь которого по настоянию короля Милутина была выдана замуж за болгарского царя Шишмана. По свидетельству Данилы, жупан Драгош был одним из наиболее крупных и влиятельных феодалов в начале 90-х годов XIII в.

В источниках середины XIV в. наблюдается аналогичная тенденция: при характеристике общей системы управ-

<sup>42</sup> Там же.

ления институт жупанов не упоминается, но при рассмотрении пекоторых конкретных фактов отдельные жупаны упоминаются довольно часто. Но к этому вопросу мы вернемся несколько ниже. В данном случае следует подчеркнуть, что в житийной литературе, несомнеенно отражающей общую (единую для всего государства) систему административного управления, вполне отчетливо прослеживается последовательная тенденция итнорирования института жупанов как органа административного управления. Это обстоятельство можно было бы поставить под сомневие, учитывая определенную тенденциозность данного вила источников.

По из рассмотренного материала гл. III видно, что ни в одном другом источнике, в котором как-то отражена система управления в основной области государства Рашке или общегосударственная система управления (грамота 1220 г. и др.), институт жупанов не упомянут. Более того, в общей системе управления для него даже не остается места. В грамотах начала XIII—середины XIV в. (на этот период приходится почти все основное число грамот) упомянуты самые различные органы административного управления, но только не институт жупанов 43.

Тенденция игнорирования института жупанов как органа административного управления нашла свое отражение даже в поздних переработках ранних памятников. Мы уже обращали внимание на наблюдение М. Н. Тихомирова о замене термина «жупан» термином «князь» в гл. 22 «Закона судного людем», в рукописях XIV в. Такое же явление наблюдается и при переработке Дуклявской летописи. В хорватском варианте летописи, который возник в XIV в., слово «жупан» также было заменено словом «князь». Этот факт подтвержден и наблюдениями Н. Радойчича, который занимался сравнением греческого текста «Закона градского» (60—70 годы IX в.) с текстом сербского перевода (сделан около середины XIII в.). Сравнивая тексты, Н. Радойчич обратил внимание, что гре-

<sup>49</sup> В этой связи интересно обратить виммание на тот факт, что сохранилось несравненно меньшее число источников периода X середины XII в., по даже в этих, порой единичных источвиках институт жупанов нашел вполне отчетливое отражение как один из основых органов административного управления.

ческое слово «архонт» сербские переводчики перевели как «властел», «болярин» и «князь». Но опи ни в одном случае не заменяли его словом жупан, хотя в ряде случаев термин «жупан» был бы более подходящим <sup>41</sup>.

Наконец, отсутствие всяких упоминаний о жупанах в «Законнике» Ст. Душана, на наш взгляд, не оставляет инкакого сомнения в том, что рассматриваемый институт в условиях Сербского государства XIII—XIV вв. был постепенно ликвидирован как орган административного управления, поскольку он не мог соответствовать системе развитых феодальных отношений. Прежде всего он исчез в Рашке где-то в самом начале XIII в. В Холме, Требины и Зете институт жупанов удерживался несколько дольше— до 50—70-х годов XIII в., но с 80-х годов он постепенно начал перестраиваться.

Факт более длительного сохранения института жупанов в этих областях, по всей вероятности, следует объяснять своеобразием организации местной феодальной знати. Но в то же время необходимо учитывать и то обстоятельство, что в условиях Сербского государства институт жупанов в этих областях не получил признания как орган местного управления со стороны центральной власти и последовательно игнорировался во всех частных постановлениях и общих законодательных памятниках.

Этот факт дает основание думать, что со второй половины XIII в. жупаны в Зете, Холме и Требинье утратили свою ведущую роль в местном административном управлении, постепенно превращаясь в феодальных собственников. И лишь только некоторые из них назначались чиновниками (чаще всего воеводами), подчинявшимися наместникам областей или непосредственно центральной власти.

По источникам невозможно проследить конкретные формы организации феодальной знати указанных областей. Однако ее своеобразие подтверждается рядом косвенных фактов: отсутствием прочных пожалований на данной территории до 20-х годов XIV в., сохранением территориальной общности старых районов, наличием относительно устойчивых кровнородственных связей внутри отдельных групп местной знати, которые сообща владсли

<sup>44</sup> Н. Радојчић. Властел у Закону градском Номоконона св. Саве. «Глас САН», СХСІІІ. Београд, 1949, стр. 10.

относительно большими территориями, и, наконец, отходом части знати от Сербского государства в 20-х годах XIV в., при попытке центральной власти более энергично вмешаться во внутоенние пела этих областей.

Постепенная перестройка и ликвидация института жупапов, как органа административного управления способствовали тому, что термин «купав» стал постепенно распространяться на крупных феодальных собственников, которые, по всей вероятности, обладали значительными иммунитетными привилегиями и, следовательно, имели определенную автономию управления. Очень незначительная часть этих крупвых феодальных собственников (род Санковичей), бесспорно, была органически связана со старым институтом жупанов. Однако большинство упомянутых в источниках второй половины XIV в. жупанов, особенно в районах Македонии, не имело инкакой связи с этим институтом. Более того, некоторые жупаны (особенно жупан Малюшат, сын князя Балдуина, и жупан Гропа) даже не были сербами.

Эти факты не оставляют никакого сомнения в том, что в данном случае мы имеем дело не с институтом жупанов как повсеместным органом административного управления, базировавшимся на организации местной феодальной знати (как это было в Хорватии в XIII-XIV вв.), а с отлельными феолальными собственниками. Причем почти все жупаны, упомянутые в источниках второй половины XIV в., представляли собой наиболее крупных феодалов, обладавших определенной автономией управления в своих владениях. Папример, жупан Малюшат, передавая монастырю часть своих владений, сам устанавливал нормы крестьянских налогов и отработок. Жупан Доброслав владел Здетовской областью. Причем интересно отметить, что автор напписи называл пределы его владений не жупой, а хорой — землей. Жупан Радослав бесспорно был крупным вотчинником, так как он по своему желанию передавал часть своих владений монастырю. Жупан Вукослав из Заструмья также располагал большими баштинными владениями и распоряжался ими по своему усмотрению. Жупан Гропа, господин г. Охрида. в 70-х голах XIV в. назывался «самовластным правителем». Жупаны Вукашин, Никола Алтоманович и Санковичи, имевшие круппые владения в разных областях, бесспорно, имели самую полную автономию внутреннего управления, осуществлявшегося посредством хорошо развитого подчивенного им административного аппарата. Эти жупаны еще в период Сербского государства рассматривали себя полными собственниками своих владений. После его распада ови стали самостоятельными и неограниченными правителями. Вукашин даже провозгласил себя королем. Эти факты не оставляют никакого сомнения в том, что после окончательной ликвидации института жупанов как органа административного управления термин «жупан» был перенесен на крупных феодальных собственников, обладавших полным вимунитетом. В связи с этим возникает вопрос: в какой период термином «жупан» стали называть крупных феодалов?

Впервые этот факт зафиксирован где-то в 80-90-е годы XIII или в начале XIV в. Это в какой-то степени подтверждается сообщением Данилы II о жупане Драгоше, дочь которого в 90-х годах XIII в. по требованию короля Милутина была выдана замуж за болгарского царя Ив. Шишмана. То обстоятельство, что Данило называет Прагоша «великим жупаном» и что его почь вышла замуж за болгарского царя, дает основание видеть в Драгоше одного из наиболее крупных и влиятельных феолалов 45. Вполне возможно, что в конце XIII-начале XIV в. в отдельных случаях «владальць дрыжешти жоупу. . .» мог по традиции называться жупаном. Однако нужно признать, что в источниках данного периода не зафиксировано ни одного подобного случая. Поэтому, если рассматривать соотношение между жупой как административной единицей и сферой власти жупанов второй половины XIV в., то можно сказать, что между ними не прослеживается прямой связи и взаимообусловленности. Жупа как административная единица, лежавшая за пределами города, могла находиться под управлением самых различных чиновников: князей, чельников, кефалий и т. д. И лишь в отдельных случаях ею могли управлять жуцаны, когда на них воздагадись административные функции. К сожалению, источники не сохранили ни одного

<sup>45</sup> К сожалению, источники не позволяют определить района владений данного жувана. Однако факт выдачи его дочери за болгарского царя наводит на мысль, что владения Драгоша могли находиться тде-то по соседству с владениями Пв. Шишмана.

Отдельные отрывочные свидетельства X—XIII вв. с учетом материала более поздних источников XIV в. позволяют наметить лишь самые общие контуры интересующих нас процессов.

Если согласиться с тезисом, предложенным историками середины XIX в., и предположить, что в районах первоначального поселения славянских племен на Балканах в VI—VII вв. действительно сформировались первичные ячейки, представлявшие собой единство географического, этнического, экономического и административного компонентов 46, то, с нашей точки зрения, опи не могли оставаться неизменными длительное время. Их быстрому распаду должен был способствовать ряд факторов: этническая пестрота балканских областей, экономическое, политическое, религиозное и культурное влияние развитых для своего периода европейских государств и, наконец, сам процесс поступательного развития славянских народов, выразившийся в формировании феодальных отнопений и разгледения общества на классы.

Во всяком случае, рассмотренные в работе свидетельства IX-X вв. не содержат прямых указаний на то, что в этот период территория расселения племени совпадала с границами района, который в XIII—XIV вв. назывался термином «жупа».

В областях Хорватского государства в этот период жупания представляла собой единицы административного деления. Этот факт дает некоторые основания предполагать, что в сербских областях X в. жупа функционировала в таком же качестве, но прямых подтверждений этому нег. Сохранившиеся в редакции XVII в. свидетельства Дуклянской летописи из-за их противоречивых показаний, к сожалению, мало помогают в выяснении роли жуп в этот период.

На территории сербского государства Неманичей жупа в качестве административной единицы фиксируется только в 20-х годах XIII в., когда для административных единиц выбирались прежде всего удобные для ведения сельского хозяйства районы, располагавшиеся в речных и горных долинах. Это объясняется прежде всего слабым развитием сербских городов, которые тогда еще не могли пр

<sup>46</sup> Имеется в виду, что территория расселения племени совпадала с границами географического района.

тендовать на роль экономических и административных центров молодого и экономически слаборазвитого государства. Отсутствие городов как экономических и административных центров, специфический выбор географических районов в качестве административных единин и структура формировавшихся в их пределах феодальных хозяйств свидетельствуют о феодальных отношениях и об относительной слабости их развития на первых этапах существования государства Неманичей. Подобная структура единиц административного деления уже не могла быть связанной с племенной организацией. Анализ более поздних источников позволяет предполагать, что фиксированиая в 20-х годах XIII в. система административного деления в государстве Неманичей со временем уже не могла соответствовать быстро развивавшимся феодальным отношениям и территориальному расширению государства за счет соседних областей с иной адмипистративной структурой и более развитыми городами. Кроме того, этому способствовали изменения в экономической структуре феодальных владений и постепенное возрастание экономической роди сербского города в условиях централизованного государства.

Новая перестройка единиц административного деления, по всей вероятности, началась где-то в конце XIII или начале XIV в., так как зафиксированные в «Законнике» Ст. Душана принципы выделения административных едиини прослеживаются в грамотах начала XIV в. Следуюшую, наиболее значительную перестройку единиц административного деления, как нам кажется, следует связывать уже с распадом государства Неманичей во второй половине XIV в. В условиях феодальной раздробленности уже не было единых принципов при выделении единиц административного деления. Те районы, которые отошли к Боснии или к далматинским городам, продолжали называться жунами. В пределах владений крупных независимых феодалов, с нашей точки зрения, не было особой необходимости вводить более мелкие едипицы административного деления, так как их могли заменить владения мелких феодалов. Поэтому из источников второй половины XIV в. исчезает термии «жупа» и появляется термии «власть». Однако пужно признать, что выделенные нами периоды являются условными и не могут отразить всех случаев и причин перестройки единицадминистративного деления. С наней точки зрения, нерестройки административного управления в развых областях происходили чаще в зависимости от разных потребностей. Но в конечном итоге они были обусловлены изменением экономической структуры феодальных хозяйств на территории ряда районов или всей области в целом. Другими словами, административная система деления рано или поздно приводилась в соответствие с уровнем и спецификой экономического развития страны или отдельной области.

При сравнении основных этапов формирования единиц территориально-административного деления и эволюции института жупанов обращает на себя внимание тот факт, что пути их развития не совпадают между собой.

Уже самые ранние источники ІХ-Х вв. показывают, что в условиях раннефеодальной государственности у южных славян институт жупанов был одним из основных органов местного административного управления, но к IX в. он не был единственным. В источниках данного периода зафиксированы и пругие представители власти: князья. воеводы, сотники, казпачеи, судьи и т. д. А это говорит о том, что институт жупанов был лишь одним из звеньев в цепи уже развившейся системы раннефеолальной государственности. С другой стороны, эти же источники показывают, что сфера власти известных нам жупанов была значительно шире границ тех районов, которые в XIV в. назывались жупами. Например, в IX в. травунский жупан Белое управлял территорией, на которой размещалось по меньшей мере 9 таких жуп. В данный период жупаны имели право оставлять себе 1/3 собранных с этих территорий похолов с тем условием, если 2/2 будет передано в распоряжение центральной власти. Наряду с этим, в IX-XI вв. термином «жупан» называли и других лиц. которые чаще всего являлись придворными из свиты правителя.

В процессе формирования органов местного управления в сербском государстве Неманичей (конец XII— 70-е годы XIV в.), институт жупанов как орган местного управления в основном был управднен уже где-то в начале XIII в. Но при этом следует учитывать и то обстоятельство, что ликвидация института жупанов протекала неравномерно и не во всех областях одновременно. Например, в Холме, Требинье и Зете некоторые жупаны удержи-

вамись до 80-х годов XIII в., а в отдельных районах этих областей, которые вышли из состава государства Пеманичей, институт жупанов продолжал удерживаться вплоть до XV в.

Что же касается жупанов конца 40—70-х годов XIV в., то их, с нашей точки зрения, было бы неправильным причислять к институту жупанов в том смысле, как он понимался по конца XII в.

Таким образом, если принять во внимание специфику эволюции органов местного управления на территории Холмской и Требиньской областей, которые до 20-х годов XIV в. были сравнительно слабо связаны с общей системой органов местного управления, функционировавшей на территории всего государства Иеманичей, а с 20-х голов XIV в. оказались пол возлействием боснийской государственной системы, то следует считать, что институт жупанов как орган местного управления в областях, вхоливших в состав Сербского государства, существовал и эволюционировал с момента поселения славян на Балканском полуострове и вилоть до оформления административной системы государства Пеманичей. В данной связи важно подчеркнуть, что жупаны как орган местного управления не упоминаются ни в одном из памятников общегосударственного значения, в том числе и в «Законнике» Ст. Лушана

Весь рассмотренный материал показывает, что вопреки представлениям историографии XIX—начала XX в. в в период с конца XII до 70-х годов XIV в. ни один из сохранившихся источников не зафиксировал случая совпадения границ жупы и управлявшейся жупаном территории. Паряду с этим источники зафиксировали ряд фактов, когда жупами на разных условиях управляли различные представители феодальной знати: князья, чельники, севасты, простые чиновшики (кефалии) и т. д.

С другой стороны, источники показывают, что жупаны второй половины XIV в. в государстве Пеманичей являлись крупными феодальными собственниками, владения которых были разбросаны в разных областях государства. Паряду с этим, в отдельных случаях, особенно на территории, захваченной у Византии, жупаны одновременно управляли и государственными территориями. Но пределы подвластной ему территории источники никогда не называли термином «купа».

Таким образом, проделанный анализ показал, что у нас пет никаких оснований говорить о существовании в период XIII—XIV вв. какой-то особой «жупной организации», которая была отделена от государства и протввостояла центральной власти. Следовательно, мы вправе констатировать факт, что основные положения теории «купной организации», высказанные историками XIX начала XX в., не соответствуют свидетельствам источников и поэтому происхождение данной теории следует искать в общих теоретических представлениях того периода. когда она разрабатывалась.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренный в работе материал поставил нас перед необходимостью ответить еще на один вопрос: о теоретических истоках модели политической организации южных и западных славян, основные положения которой были разработаны историографией середины XIX в.

Не имея возможности специально рассмотреть эту сложную тему, автор вынужден ограничиться изложением лишь наиболее важных результатов своих наблюдений по данному вопросу 1. Эту часть исследования мы решили изложить в заключении, полагая, что суммарные выводы по всей работе были сделаны в гл. IV.

Как мы уже отмечали, начало систематической разработки теории «жупной организации» с привлечением материала источников относится ко второй половине 30-х пачалу 40-х годов XIX в.

К этому времени исторические концепции основных направлений и школ как в западноевропейской, так и в русской историографии базировались на философской системе представлений Г. В. Ф. Гегеля <sup>2</sup>.

1 Подробнее см.: В. И. Грачев. К вопросу о жупах и жупанах.

<sup>«</sup>Вопросы истории славянь, вып. И. Воронек, 1966.

Ворменник Гегеля И. Ф. Г. Эверс, одним из первых применивший его схему к истории Руси, замечал по этому поводу в 20-х 
годах XIX в., что к этому времени такие представления уже не 
были чен-то новым, а «истипа их признапа почти всемию 
(И. Ф. Г. Эверс. Древнейшее русское право в историческом его 
раскрытии. СПб., 1835, стр. 12).

Как известно, по схеме Гегеля развитие человеческого общества шло в направлении от семьи через период так называемого «гражданского общества». Однако его «историческое» развитие, согласно понятиям Гегеля, начиналось лишь с момента оформления государственности. которая возникала и развивалась независимо от внутренних процессов, происходивших в самом «гражданском обществе». Поэтому многие народы мира, как подагал Гегель, вообще могли не иметь государства. Та часть периода «гражданского общества», которая находилась «между семьей и государством» 3, в политическом отношении соответствовала периоду «патриархальных отношений», который уже вышел «за пределы связи, существуюшей благоларя кровному родству» 4, и представлял собой «переходное состояние, в котором семья уже размножилась до такой степени, что образовалось племя или возник народ, и поэтому взаимная связь уже перестала основываться только на любви и доверии и обратилась в связь. основанную на услугах» 5.

Процесс перехода от семьи к «гражданскому обществу». согласно схеме Гегеля, развивался по явум направлениям: с одной стороны, он представлял собой «спокойное расширение» семьи в народ, а с другой стороны — «собирание рассеянных семейных общии либо посредством принуждения властной руки, либо посредством добровольного объединения» 6. Между тем, данный процесс механического расширения общества не имел прямой и органической связи с процессом образования и развития государственности, поскольку само государство и его строй, согласно представлениям Гегеля, были «выше того, что создается» самим обществом. Другими словами: «природа государства и его конструкции таковы же, как и природа религии» 7.

К истории славян, в частности к истории Руси, эта общая схема Гегеля, по-видимому, впервые была применена И. Эверсом уже в конце первого десятилетия XIX в.

<sup>3</sup> Гегель, Философия права. Соч., т. VII. М.-Л., 1934, стр. 211. 4 Гегель, Философия истории. Соч., т. VIII. М.-Л., 1935, стр. 40-

<sup>5</sup> Tam же. 6 Там же.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Там же, стр. 19, 330.

Но поскольку Гегель, как философ, отказался от рассмотрения догосударственного (или, по его формулировке. «доисторического») периода, считая это делом историков, то И. Эверсу, как историку, пришлось более детально характеризовать этот период с учетом ряда положений госполствовавших в то время других исторических концепций. В частности, Эверс, по всей вероятности, под влиянием концепции представителей романтического направления немецкой историографии использовал для своих целей, как основную часть, разработанную еще Мезером схему маркового устройства, связав ее с племенной организацией славян 8. Он ввел также и понятие о «примитивных государствах» племенного типа, созданных на основе «патриархального» устройства общества. Следуя за схемой Гегеля, Эверс также считал, что развитие общества шло в направлении от семьи через период «гражданского общества» к государству 9. В начальный период «каждый народ слагался из многих племен, племена из ролов и семейств, или, иначе говоря, из небольших общественных союзов» 10. Отлельные большие семейства или ролы поселялись «на одном известном пространстве земли» 11 и объединялись между собой «. . . потомком одного общего начальника племени для взаимной зашиты против иноплеменников» 12. Но в отличие от Гегеля И. Эверс считал. что такие союзы со временем могли явиться основой для примитивных государств, которые «суть не что иное, как соединения отдельных, бывших дотоле совершенно свободными, родов или больших семейств, под владычеством одного общественного главы». Но в то же время он настойчиво полчеркивал, что такие госуларства, хоть и были «вторым шагом в постепенном образовании человеческого рода» 13, совсем не походили на государства современного типа 14. Первые, по определению Эверса, создавались «рукою воинов» 15 и базировались на основе «патри-

в Е. А. Косминский. Исторнография средних веков. М., 1963, стр. 269, 316. <sup>9</sup> И. Ф. Г. Эверс. Указ. соч., стр. 14.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Там же, стр. 1. 11 Там же, стр. 351.

<sup>12</sup> Там же, стр. 2.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Там же, стр. 8.

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же. стр. 340.

архального устройства общества» <sup>16</sup>, а вторые представлялись ему как «божественные учреждения» <sup>17</sup>. В данном случае важно подчеркнуть, что первые примитивные государства также не являлись результатом внутреннего развития общества, а были только «делом необходимости», чтобы защитить себя от нападения <sup>18</sup>.

После образования такого государства место племенного вождя занимал глава государства - князь. Но «княжеская власть утверждалась на том же естественном основании, на каком и власть главы семейства» 19. Между тем главы племен еще долгое время удерживали за собой часть своих прежних прав, а семейства и ролы «все еще продолжали представлять в себе одно независимое целое» 20. «Таким образом, - заключает И. Эверс, - общие правила, которые сами собой развиваются из существа общежития, и первоначальные учреждения первого общества (может быть, с некоторыми только отменами) в течение долгого времени удерживаются в своей силе» 21. Эти старые порядки постепенно начинают отменяться законопательной властью только тогла, когла начинает «образовываться тесно соединенное во всех частях своих целое государство в собственном смысле этого слова» 22, то есть государство «современного» типа. Согласно представлениям И. Эверса, «все государства идут по этому направлению. Во всех юных державах законодательство прежде всего стремится к этой пели, и тем сильнее, чем общирнее государство» 23. В данной связи важно подчеркнуть, что предложенная И. Эверсом схема была высказана раньше, чем началась систематическая разработка данных проблем на материале истории южных и западных славян.

Как уже отмечалось выше, большая часть русских и зарубежных (из славянских стран) историков также выделяла в развитии южных и западных славян так называемую «первичную форму политического быта», которую они видели в «жупной организации», и государственный пе-

 <sup>16</sup> *H. Ф. Г. Эверс.* Указ. соч., стр. 10.
 17 «Очерки история исторической науки в СССР». М., 1955, стр. 287.
 18 *H. Ф. Г. Эверс.* Указ. соч., стр. 8.
 19 Там же, стр. 355.
 20 Там же, стр. 2.
 21 Там же, стр. 11—12.
 22 Там же, стр. 339—340.

риод, под которым они подразумевали государство «в собственном смысле этого слова». Так называемые «примитивные» государства, созданные на основе «патриархального устройства общества», к разряду последних не относились.

Но в то же время историки-слависты 30—40-х голов XIX в. в противовес немецкой историографии пытались доказать, что часть славянских народов (в частности, сербы, хорваты и частично чехи) создали свои «примитивные» государства без всякой посторонней помощи уже в процессе поселения славян. Более того, отдельные историки пытались даже установить определенную закономерность в развитии этих ранних государств, выделяя непоследовательных этапов: жупанийский. княжеский, или королевский, и, в отдельных случаях, царский периоды. Однако тезис о создании таких «примитивных» государств уже в период поселения славян на территории Юго-Восточной Европы удерживался в историографии сравнительно недолго. Уже в конце 60-начале 70-х годов XIX в. стало господствующим мнение, что в первое время все славяне разделились на племена, а племенные государства у них возникли позднее, в разное время и самым различным путем.

При разработке вопросов виутренней организации славян подавляющая часть историков из разных славянских стран исходила из того, что «жупная организация» v славян по своей внешней форме мало чем отличалась от германской марковой организации, а германская марка была тождественна славянской жупе 24. Но, с другой стороны, подавляющее большинство историков из славянских стран сосредоточило свои усилия на доказательстве того положения, что внутренняя организация славянских племен была совершенно одинаковой у всех славянских народов, поскольку в ее основе лежала единая система так называемой «жупной организации». Наличие такой организации доказывалось с помощью соответствующей методики анализа источников, которую предложили в 30-40-х годах XIX в. П. Й Шафарик и Ф. Палацкий. Основу ее составляло отождествление понятий, обозначавшихся разными терминами. Например, такие термины из источников на латинском языке, как provincia, regio, pagus,

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> В частности, К. Иречек немецкую марку называл «немецкой жупой» (К. Јиречек. Историја Срба, т. 11. Београд, 1952, стр. 4).

comitat и другие они переводили словом «жупа», а их значение отождествляли. Точно такой же прием использовали они и при толковании терминов castellanus, prefectus, comes и других, которые приравнивали к славянскому термину «жупап». Поскольку все перечисленные выше термины наиболее ранних источников на латинском языке встречались, как правило, у всех южных и западных славян, то из этого пелался вывол, что «жупная организация» была известна всем этим наподам и что она якобы зафиксирована в самых различных источниках. Не располагая более конкретным материалом для выяснения внутренней организации жуп, исследователи обычно для этих целей привлекали более позличе источники XIV-XVII вв., часто относившиеся к истории других народов, а полученные результаты распространяли на характеристику жуп в условиях VIII-X вв. Такой чисто лингвистический и формально-юрилический полхол к интерпретации материала источников позволял высказывать самые невероятные гипотезы. В частности, по убеждению А. Ф. Гильферлинга, наличие «жупной организации» у прибалтийских славян «несомненно утверждается производным жупан, которое сохранила нам одна поморская грамота (около 1189 г.)» 25.

Таким образом, вся система организации жуп и института жупанов у прибалтийских славян быта воссоздана А. Ф. Гильфердингом на основании лишь единственного, к тому же очень неопределенного упоминания термина «жупан» в источник их.

«Жупная организация», как уже отмечалось выше, по мнению большинства исследователей середины XIX — начала XX в., не могла органически развиваться в государственную систему. В лучшем случае она была пригодна лишь для «примитивных» государств. Ликвидация этой исконной и самобытной формы политической организации происходила не под влиянием внутреннего органического процесса развития общества, а путем постоян ного ее приспособления или вытеснения более совершен ными государственными учреждениями, проникавшими извне вместе с немецким или вызантийским правом и соответствующими церковными догмами.

Как известно, марксистская историография при решении данных проблем руководствуется диаметрально противоположной философской системой. Историки-марксисты уже давно отвергли старые взгляды на пути возникновения и развития госуларственности. Но отсутствие специальных критических исследований и неразработанность вопроса о жупах и жупанах в марксистской историографии способствовали тому, что интерпретация фактического матетериала, изложенная в работах домарксистской историографии, стала переноситься и в работы некоторых историков-марксистов. Стремясь объяснить происхождение государственности на основе законов внутреннего развития общества, некоторые авторы по логике теоретического мышления пытались найти корни государственности в «жупной организации», а затем вывести из нее всю государственную систему. Например, еще в 1932 г. М. О. Косвен, автор статьи «Жупа», опубликованной в Большой Советской Энциклопелии, пытаясь наметить основные этапы эволюции «жупной организации», без особых отклонений воспроизвел уже знакомую нам схему старой историографии<sup>26</sup>.

По такому же пути пошел и В. Т. Дитякин, который в 1944 г. одним из первых в советском славяноведении выступил с критикой буржувазных концепций происхождения государственности у хорватов <sup>27</sup>. По наиболее наглядно противоречивость такого подхода проявилась в работе «Славяне в древности» акад. Н. С. Державина, который, отчетливо сознавая оторванность старой концепции от материала источников, в конечном итоге при-

М. О. Косвен писал: В начальном состоянии жува представляла собой союз нескольких родов или илему, занимавшее отдельную территорию, центром которой было укрепленное городищее. Затем с распарм родового строя ви расселением родовых групи по территории жувы последивы обращается в организацию, основанную лишь на территориальном сдинстве и состояную из отдельных хозяйств и задругь (БСЭ, т. 25, М., 1932, стр. 608).
 Признавая недостаточность разработки рассматриваемого вопроса. В. Т. Дитакии тем нечее говорил о достоверности старой схемы, считая, что ежуны были основными ячейками политической организации хорватов, которые но крайней жере до конца VIII в. управлялие родовыми старейшинами-жуванамия (В. Димякии. Образование государства у хорватов. — «Исторический журная», 1944, № 10—11, стр. 77).

знал правильность схемы К. Каллеца 28. Стремясь теоретически обосновать процесс эволюции «жупной организации», Н. С. Державин ссылался на положение Ф. Энгельса о возможности продолжительного существования у германцев родового строя в измененной, трансформированной форме — в виде маркового строя и считал вполне допустимым применение этого положения и к истории славян. Но, следуя по пути рассуждений Ф. Энгельса, Н. С. Державин в то же время механически заменил марковый строй «жупной организацией», полностью сохранив при этом для характеристики последней схему старой буржуазной историографии. Он писал: «Территориальная соселская община или община-марка у южных славян носила в древности название жупа, а старейщина ее жупан» 29. Таким образом, с помощью произвольного и искусственного приема Н. С. Державин связал две диаметрально противоположные концепции о путях общественного и государственного развития, поскольку принятая им схема «жупной организации» бесспорно представляла собой лишь одну часть общей концепции буржуазной историографии. Следовательно, в данном случае мы совершенно очевидно сталкивались с примером теоретической непоследовательности. Наряду с этим обращает на себя внимание и другая сторона вопроса. Те исследователи, которые так или иначе признали исторически достоверной охарактеризованную выше схему догосударственной политической организации славян, логикой рассуждения были поставлены перед необходимостью определять периодизацию процесса генезиса и развития государственности у каждого народа в отдельности рамками заимствованной ими схемы.

В этом мы можем наиболее наглядно убедиться на примере освещения этапов развития государственности у сербов в ряде наших учебников по истории государства и права зарубежных стран. Начиная с 1949 г. и вплоть

<sup>28</sup> Н. С. Державии писал по этому поводу: «Схема Кадлеца не вызывает в общем возражений. Но, если мы пойдем несколько дальше, если посмотрим, каким осдержанием автор заполняет свою схему, мы окажемся на пустом месте», так как «картина древисславянского общества, как она рисуется Кадлецом, имеет очень мало сходства с подлинной исторической действительностью». (Н. С. Державии. Славяне в древности. М., 1945, стр. 55—56).
29 Там же, стр. 65

до настоящего времени в них утверждается, что государственность у сербов оформилась только в конце XII в... в то время как в югославской литературе эта устаревщая точка зрения была отвергнута еще в конце 40-начале 50-х годов нашего века. Более того, признав справедливой старую схему «жупной организации», З. М. Черниловский, неизменный автор соответствующих глав всех упомянутых учебников по истории государства и права, попытался найти ей обоснование с позиций исторического материализма. Он считает, что одной из причин позднего возникновения государственности у сербов явилось господство натурального хозяйства, которое «делало излишними экономические слияния одной жупы с другой» 30. Но, встав на такой путь, З. М. Черниловский был вынужден повторить и другое положение старой концепции о сохранении «жупной организации» в условиях уже сформировавшегося государства. В частности, он признал, что новое административное деление в Сербии было введено реформой только в середине XIV в. 31

Попытка югославского ученого Д. Янковича, автора двух учебных пособий по истории государства и права народов Югославии, отказаться от старой периодизации процесса возникновения и развития государственности у сербов, при сохранении исходных положений старой схемы «жупной организации», на наш взгляд, также оказалась неудачной, поскольку предложенное им объяснение путей эволюции «жупной организации» содержит в себе ряд внутренних противоречий и явно не соответствует материалу имеющихся в нашем распоряжении источни-

30 «История государства и права», т. І. М., 1949, стр. 511.

<sup>31</sup> З. М. Чернимовский полагает, что новое административное деление «не совпадало со старыми роде-племенными жунами» и было «реакцией против старых жуп, в которых царская власть видела угрозу единству страны» («История феодального государства и праваз», М., 1959, стр. 207; «История государства и права зарожных стран», т. 1. М., 1963, стр. 542).
32 Процесс воволюции «жупной организации» у сербов Д. Янкович

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> Процесс эволюции «купной организации» у сербов Д. Янкович представляет следующим образом: «При раниефеодальном порядке жупы остаются, но их характер полностью меняется, они больше не являются самоуправляющейся территорией отдельных пломен, а становятся лишь частями государства, административно-территориальными единицами (состоящими из нескольких сел), во главе которых стаот отпельные феолалы как административно-тративность при отдельными стаот отпельные феолалы как административно-

Основываясь на материале ранних болгарских надписей и на свидетельствах ст. 3 и 22 «Закона судного людем», где встречаются упоминания о жупанах, Д. Ангелов и М. Андреев нашли возможным утверждать, что в Болгарии в начале X в. также существовало деление на жупства, или жупы 33. Однако следует признать, что сохранившиеся свидетельства позволяют говорить только о наличии жупанов, но вряд ли могут быть достаточными для категоричного вывода о существовании жупного деления в Болгарии, тем более что этот факт не нашел отражения ни в народной традиции, ни в болгарских топошимических материалах. В свете старой концепции трактуется этими авторами и вопрос о жупанах, за что их справедливо упрекает Ст. Лишев 34.

Все изложенное выше позволяет заключить, что предложенная буржуазой историографией XIX-начала XX в. схема политической организации южных и западных славян и объяснение соотношения процессов эволюции этой организации и генезиса, а также развития государственности у этих народов представляют собой логическую конструкцию, которая в лучшем случае создавалась с учетом возможной перспективы эволюции интересующих нас институтов. При этом ретроспектива воссоздавалась не столько на основе сохранившихся источников, сколько на основе и с позиций господствовавших в тот период философских и исторических теорий, которые в корне противоречат основным положениям исторического материализма. Поэтому попытки отдельных историковмарксистов, в первую очередь историков государства и права, характеризовать политическую организацию южных и западных славян в догосударственный период с привлечением старой схемы и на ес основе устанавливать периодизацию процесса возникновения и развития государственности не имеют ни теоретической, ни докумен-

судебные органы правители. И в период развитого феодализма (после XII в.) жупы сохраняют точно такой же характер. Их самоуправляющийся характер все более исчезает» (Д. Дановоић. Историја државе и права феудалие Србије. Изд. 2-е. Београд, 1957. стр. 74).

<sup>1957,</sup> стр. 74).

33 Д. Ангелов, М. Андреев. История на българската държава и право. София, 1959, стр. 90.

<sup>34</sup> Ст. Лишев. За генезиса на феодализма в България. София, 1963, стр. 167.

ресующих нас институтов, которая может быть построена с позиций исторического материализма, и по специфике употребления в источниках терминов «жупа» и «жупап», которыми в разных условиях и в разные хропологические периоды обозначали самые различные категории и институты, можно с достаточной уверенностью предполагать, что если «купная организация» в какой бы то ин было форме и была раньше связана с илеменной организацией славян, то хронологически эту связь следует отнести за пределы дошедшего до нас материала (то есть за пределы VIII—IX вв.). Этот факт важен в том отношении, что он в новом аспекте подтверждает выводы тех современных исследователей, которые совершенно справедливо ищут корни государственной организации у западных и южных славян (в том числе и у сербов) по крайней мере ранее IX в.

тальной базы, Судя по общей перспективе развития инте-

#### Источники

### Актовый материал

- Афонские акты и фотографические снимки с них в собраниях П. И. Севастьянова. Изд. Т. Флоринский, СПб., 1880.
- Български старини из Македония. Изд. Й. Иванов. София, 1931. Грачаничка повеља. М. Павловић. «Гласник Скопског научног
- друштва» (далее «ГСНД»), кв. III. Скопље, 1928. Грчке повеље српских владара, кв. I. Изд. А. Соловјев, В. Мошин. «Зборник за историју, језик и књижевност Српске Академије паука» (далее — «Зборник ИЈК САН), кв. VII. Београд, 1936,
- наука» (далее «Зборынк ИЈК САН), кв. VII. Београд, 1936. Дечанске хрисовуље. Изд. М. Милојевић. Гласник српског ученог друштва» (далее — «Гласник СУД»), т. II, кв. XII. Београд, 1880.
- Дубровачка акта и повеље. «Зборник ИЈК САН», т. I-X. Београд, 1934—1951.
- Дубровачки закони и уредбе. Изд. А. Соловјев, М. Петерковић. «Зборник ИЈК САН», т. III. Београд, 1936.
- Законник Стефана Душана. Изд. Ф. Ф. Зитель. СПб., 1872; Изд. Ст. Новаковић. Београд, 1870, 1892; Изд. Н. Радојчић. Београд, 1950. Закомски споменици српских држава средњега века. Изд. Ст. Но-
- Законски споменици српских држава средњега века. Изд. Ст. Новаковић. Београд, 1912. Закон судный людем. Под ред. М. Н. Тихомирова. М., 1961.
- Закон судный людем. Под ред. М. Н. Тихомирова. М., 1961. Канцеларски и потарски списи 1278—1301 гг. Изд. Г. Чремошник.
- Београд, 1932. Одабрани споменици српског права (од XII до краја XV века). Изд. А. В. Соловјев. Београд, 1926.
- Писма и упутства Дубровачке републике. Изд. J. Тадић. Београд, 1935.
- Първобългарски надписи. Изд. В. Бешевлиев. София, 1934. Светостефански хрисовул краља Ст. Уроша II Милутина. Изд. Jb.
- Светостефански хрисовул краља Ст. Уроша 11 милутина. изд. зв. Ковачевић. «Споменик САН», 4, 1890. Сборцик памятинков по истории церковного права. Изд. В. В. Бо-
- цешевич. Пг., 1915.
- Споменици српски. Изд. К. Јиречек. «Споменик САН», XI. Београд, 1892.
- Споменици сръбски. Књ. I-11 Изд. М. Пуцић. Београд, 1858-1862.

Стари српски записи и натписи. Изд. Љ. Стојановић. «Зборник ИЈК САН», Сремски Карловии, т. I (1902), П (1903), ПП (1905). IV (1923), V (1925), VI (1926).

Старе српске повеље и писма. Изд. Љ. Стојановић. «Зборник ИЈК САН», т. 1/1, 1929, 1/2, 1934.

Стари српски споменици у Јужној Србији, Изд. Р. Петковић. Београд — Земун, 1924.

Хиландарска повеља ведиког жупана Стефана (Првовенчаног) из године 1200-1202 гг. «Прилози за книжевност, језик, историју и фолклор» (далее — «Прилози КЈИФ»), књ. V. 1925. Actes de Kutlumus. vol. I. Ed. P. Lemerle. Paris. 1946—1947. Actes Serbes de Vatopedi. «Byzantinoslavica», 6. Praha, 1935.

Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiac et Slavoniae, Ed. I. Kukuljević. Zagrabiae, 1874.

Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae,

Ed. T. Smičiklas. t. II. Zagrabiac, 1904.

Documenta histoirae chroaticae periodum antiquam illustrantia.

Ed. F. Rački, «Monumenta spectantia historiam slavorum meridionalium» (MSHSM»), vol. VII. Zagrabiae, 1877.

Dodatki k grčkim listinam Hilandarja. Izd. V. Mošin, A. Sovre.

Beograd, 1948.

Dvije naše vladarske isprave. Izd. M. Barada. Zagreb, 1938.

Gradivo za zodovino Slovencev v sredniem veku, t. I. Liubliana, 1902.

Kotorski spomenici. Izd. A. Mayer, Dubrovnik, 1951.

Liber omnium reformationum, Izd. A. Soloviev, M. Peterković, Beograd, 1936.

Listine o odnošajih između južnoga slavenstva i mletačke republike. vol. I-III. V. Ed. S. Liubić, Zagreb, 1868-1875.

Monumenta Ragusina, Libri reformationum, t. I—V. Edit. MSHSM. vol. XI, XIII, XXVII, XXVIII. Zagrabiae, 1879-1897.

Monumenta Serbika spectancia historiam Serbiac, Bosnac, Ragusii. Ed. F. Miklošić. Vien, 1858.

Památky dřevního pismenictvi Jihoslovanův. Izd. P. Šafarik, Praha, 1851.

Trois inscriptions protobulgares. Ed. J. Vénédikov («Разкопки и проучавания», IV. София, 1950). Trois chartes des souverains serbes conservées au monastère de Kutlu-

mus (Mont Athos). Ed. A. Solovjev, P. Lemerle. Annales de l'Institut Kandakov, τ. XI, 1939. Ugovor Dubrovníka sa srpskím velikím županom Stefanom Nemaniom.

Izd. V. Foretić. «Rad Jugoslovenske Akademije znanosti i umjet-

nosti». («Rad JAZU»), kn. 283. Zagreb, 1951. Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia, vol. I-II. Ed. A. Theiner. Romae, 1859—1862.

## Наративные источники

Животи краљева и архиепископа српских од архиепископа Данило и други. Изд. ђ. Даничић, Загреб, 1866.

Живот св. Симеона и св. Савы, написао Доментијан. Изд. ђ. Даничић. Београд, 1865,

Житије Симеона Немање от Ст. Првовенчаног, Изл. В. Ћоровић. «Светосавски зборник», т. II. Београд, 1939.

Летопис пона Дукљанина. Изд. Ф. Шишић. Београд—Загреб, 1928; Изд. V. Mošin, Zagreb, 1950; изд. С. Мијушковић. Тетоград, 1967.

Списи светог Саве и Стевана Првовенчанога, Иревео Л. Мирковић. Београд, 1939.

Старе сриске биографије. Превео М. Банић, Београд, 1924-1936. Теодора Метохита посланице. Превео М. Апостоловић, «Летопис Матине Сриске», кв. 216. Београд, 1902.

Тиник, или Устав од св. Саве првог архиенископа, написан за мана-

стир Хиландар. Београд, 1866.

Anonymi discripto Europae orientalis, imperium Constantinopolitanum, Albania, Serbia, Bulgaria, Ruthenia, Ungaria, Polonis. Bohemia anno MCCCVIII. Ed. O. Gorka, 1916. «Prilozi za KJIF», 4, 1924.

Constantine Porphyrogenitus. De administrando imperio. Ed. G. Morevesik. Budapest, 1949. «Византиски извори за историју парода Југославије», т. П. Београд, 1959. Quellen zur Geschichte des Kreuzzuges Kaiser Fridrichs I. Ed. Chroust,

«Monumenta Germaniae historica». SS, Berlin, 1928.

Toma Arhidakon, Kronika, Split, 1960.

## Литература

- Маркс К. Капитал, т. 3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 25, ч. II (2-е изд.). М., 1962. Маркс К. Капитал, т. 1. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 23
- (2-е изд.). М., 1960.
- Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства; К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 21. M., 1961. Энгельс Ф. Феональный периоп. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения:
- т. 19. М., 1961. Ангелов Д., Андреев М. История на българската държава и право.
- София, 1955. Андреев М. Является ли «Закон судный людем» древнеболгарским юрилическим цамятинком? «Славянский архив», вып. І. М., 1959.
- Алимпић Д. Управне власти у старој српској царевини. Београд, 1921.
- Алексић Јов. Жупе у сливу реке Ибра у средњовековној српској држави, «Историски часопис», књ. VII, 1957.
- Алексић Јов. Жупе у поречју и сливу реке Ибра у средњовековној сриској држави, «Гласник САН», књ. VIII, св. I. Београд, 1956.
- Банашевић, Летонисци о пореклу Немањића. «Прилози КИЈФ». књ. XXI, св. 1-2. Београд, 1955.
- Божий Исано. О подожну Зете у пржави Исмањића. «Историски гласинк», № 1—2. Београд, 1950.
  Бромаей Ю. В. Становление феодализма в Хорватин. М., 1964. Вромаей Ю. В. К вопросу о сохранении семейных общин в Далматинской Хорватии XI в. «Проблемы общественно-политической

истории России и славянских стран (Сб. статей к 70-летию акад. М. Н. Тихомирова)». М., 1963.

Венелин Ю. И. Историко-критические изыскания, т. 1-2. М.,

Весовик-Вангелий. Самостојните феудални владетели во Македонија. (Добромир Хрис и Добромир Стрез). Скопје, 1963.

Гегель. Философия права. Соч., т. VII. М.-Л., 1934.

Гегель, Философия истории, Соч., т. VIII. М.-Л., 1935.

Гильфердинг А. Ф. История балтийских славян. Собр. соч., т. 4. ČIIG., 1874.

Гильфердинг А. Ф. История сербов и болгар. Собр. соч., т. І. М., 1868.

Готье, Образование Сербского государства, «Славянский сборник». M., 1947.

Грачев В. П. Из истории изучения славянских средневековых институтов. «Vu. зап. Ин-та славяноведения АН СССР». т. 29. М., 1965.

Грачев В. П. К вопросу о жупах и жупанах. «Вопросы истории сла-

вян», вып. П. Воронеж, 1966. Грачев В. П. Термины «жуна» и «жупан» в сербских источниках XII—XIV вв. и трактовка их в историографии. Сб. «Источники и историография славянского средневсковья». М., 1967.

Грачев В. П. «Жупная организация» у славян и се роль в развитии государственности. Сб. «История, культура, фольклор и этнография славянских народов. VI Международный съезд славистов (Прага, август 1968 г.). Доклады советской делегации». М., 1968, стр. 149—167. Греков Б. Д. Киевская Русь. М., 1953.

Грот К. «Падение земского строя в Чепіском государстве (X — XIII)» А. Н. Ясинского. Критический отзыв. СПб., 1899.

Грујић Р. Лична властелинства српских црквених претставника у XIV и XV веку. ГСИД, 13. Скопље, 1934.

Гријић Р. Епархиска властелниства у средњовековној Србији. «Богословље», 7, 1930.

Гријић Р. Властелинство у Светога Ђорђа код Сконља, ГСНД, 1, 1925.

Грујић Р. Конавли под разним господарима од XII до XV в. «Споменик Српске Академије Наука», LXVI (52). Земун, 1926. Грујић Р. Протосеваст Прибо, властелни у скопској области прве

половине XIII в. ГСИД, 12. Скопље, 1933. Даничић В. Рјечник из књижевних старина српских, т. I-III.

Београд, 1863-1864.

Державин II. С. Славяне в древности. М., 1945.

Лероко А. Средњовековни градове у Србији, Црној Гори и Македонији. Београд, 1950.

Динић Михајло. Област краља Драгутина после Лежева. «Глас САН», кв. ССПІ (1). Београд, 1952.

Динић Мих. Однос краља Милутина и Драгутина. «Гласник САН», кв. VI, св. 1. Београд, 1954. Динић Мих. Однос између краља Милутина и Драгутина.

«Зборник Радова Византинолошког института», књ. 3. Београд, 1955

Линић Мих. Српска владарска титула за време Царства. «Зборник радова Византинолошког института», књ. 5. Београд, 1958.

- Диний Мих. Растисладийн. «Зборник Радова Византинолошког института», кв. 2. Београд, 1953.
- Динић Мих. Дубровачки трибути. «Глас САН», CLXVIII (86). Београд, 1935.
- Диний Мих. Област централне Србије у средњем веку. «Археоношки споменици и налазишта у Србије», т. 11. Београд, 1954.
- Диний Мих. Област Бранковића. «Прилози КИЈФ», књ. XXVI. св. 1-2. Београд, 1960.
- Динић Мих. Доментијан и Теодосије. «Прилози КИЈФ», књ. XXV, св. 1-2. Београд, 1959.
- Динић Мих. О Николи Алтомановићу. Београд, 1932.
- Динић Мих. Један прилог за историју Грбља. «Прилози КИЈФ», 17. Београд, 1937.
- Динић Мих. Земље герцога светог Саве. «Глас САН», СLXXXII (92), књ. 7. Београд, 1940.
- Динић Мих. Comes Constantinus. «Зборник радова Византолошког института», 7. Београд, 1961.
- Динић Мих. Хумско требињска властела. Београд, 1967. Динић М. Три повеље из исписа Ивана Лучића. «Зборинк филозофског факултета», књ. III. Београд, 1955.
- Дитякин В. Т. Образование государства у хорватов. «Исторический журнал», 1944, № 10—11.
- Дучић И. Врањина у Зети и хрисовуље на Цетињу. «Гласник СУД», 27. Београд, 1870.
- Ерделјановић. Стара Црна Гора. Етинчка прошлост и формирање приоторских илемена. «Српски етинчки зборник», XXXIX. Београд, 1936.
- Ефремов Е. А. Патронимия у хорватов в XI— первой четверти XII в. «Уч. зап. Великолукского гос. пед. ин-та», вып. 22. (Славинский сборняк), 1968.
- Зигель Ф. Ф. Исторический очерк местного земского самоуправления в Чехии и Польше. СПб., 1883.
- Златарски В. Ансбертовият «жупан» или «сатрап на България» не е бил Добромир Хриз. «Годишник на Софийския Университет» (ист.-фил. фак.), 28, 1933.
- Иванов Й. Съверна Македония. Исторически издирваня. София, 1906.
- Наић А. Грађа за српску историјску географију. Српске области и жупе од XII до XIV в. «Гласник географског друштва», 7/8. Београд. 1922.
- Ивановић Р. Дечанско властелинство. «Историски часопис», књ. IV. Београд, 1953—1954.
- Ивановий Р. Средњовековии баштински поседи хумского впархиског властелниства. «Историски часопис», књ. IX—X. Београд. 1960.
- Ивановић Р. О насељима Хумског властелинства. «Гласник САН», књ. VIII, св. 2. Веоград. 1957.
- Ивановић Р. Земљишни поседи грачапичког властелинства. «Историски часопис», књ. XI (1960). Београд, 1961.
- Ивановић Р. Властелинство монастира св. Арханђела код Призрена.

«Историски часопис», књ. VII. Београд. 1957; књ. VIII. Београд, 1959.

Именик места ФНРЈ, Београд, 1951.

История государства и права зарубежных стран, т. І. М., 1968.

История государства и права, т. І. М., 1949.

История феодального государства и права. М., 1959.

История Югославии, т. I. М., 1963.

История Црне Горе, т. І. Титоград, 1967.

Јанковић Д. Историја државе и права фоудалне Србије (XII— XIV в.). Београд, 1953, 1957. Јанковић Д. Значај Душановог Законика. «Историски гласник».

3, 1949.

Јастребов Ив. Пренис хрисовуља на Цетињу о монастиру св. Николе ца Врањици. «Гласник СУД», књ. 47. Београд, 1880.

Јиречек К. Историја Срба, т. I-II. Београд, 1952.

Јиречек К. Тољен син кнеза Мирослава Хумског. «Гласник САП», 35. Београд, 1892; «Зборник К. Јиречека», т. І, 1959. *Јиречек К.* Српски цар Урош. «Зборник К. Јиречека», т. І. Београд,

Јиречек К. Трговачки путеви и рудници Србије и Босие у средњем вијеку. «Зборник К. Јпречека», т. І. Београд, 1959.

Јовићевић А. Плавско-Гусињска област. «Насеље», Х. Београд. 1921.

Каджан А. П., Литаерин Г. Г. Очерки истории Византии и южных славян. М., 1958. Коначевић Љ. Трг Брсково и жуне Брсковска и Лјубовиђска.

«Глас СКА», ХХХ. Београд, 1891. Ковачевић Љ. Некољико питања о Стефану Немање, «Глас САП»,

LVIII. Beorpan, 1900.

Кос М. Историја Словенаца. Београд, 1960.

Косминский Е. А. Историография средиих веков. М., 1963.

Качановский В. Сербские жития и летописи как источник для истории южных славян в XIV и XV веках. «Славянский сборник». ки. III, 1876. Кретић II. Историја србског народа. Београд, 1863—1864, 1866,

(2-е изд.).

Кретић Н. Разматрања о старим србским правама. «Гласинк Друштва Србске словесности», св. IX. Београд, 1857.

Лапчевић Д. Четири жупе. Прилози за испитивање. «Гласник географског друштва», књ. 7/8. Београд, 1922.

Левченко М. В. История Византии. М.-JI., 1940.

Лишев Ст. За генезиса на феодализма в България. София, 1963. Љутовац М. Беране. «Гласник српског географског друштва», № 13. Београд, 1927.

Марковић В. Православно монаштво и манастири у средњовековној Србији. Београд, 1920.

Мијишковић J. Хумска властеоска породина Санковићи, «Историски часопис», књ. XI (1960). Београд, 1961.

Милюков Н. П. Главные течения русской исторической мысли. M., 1898.

Мощин В. Акти из светогорских архива, «Споменик СКА», 91. Београд, 1939.

- Мошин В. Византиски утицај у Србији у XIV в. «Југословенски историски часопис», 3. Београд, 1937.
- Пенсыхий А. И. Судьбы своболного крестьянства в Германии в VIII-XII вв. М., 1964.
- Пидерле Л. Славянские древности. (Пер. с чешского Т. Ковалевой и М. Хазанова), М., 1956.
- Поваковић Р. Кад се родно и кад је почео да влада Ст. Њемања. «Историски гласник», кв. 3-4. Београд, 1958.
- Поваковић Ст. Прилеп у првој поли XIV в. «Глас САН», LXXX. Београд. 1909.
- *Поваковић Ст.*, Ново Брдо и врањско Поморавље у историји српској XIV-XV вв. Београд, 1879.
- Поваковић Ст. Землиште радње Немањине. Београд, 1877.
- Поваковић Ст. Српске области X и XII вв. Београн, 1880.
- Поваковић Ст. Град Вишесав и видинска област. Београд. 1883.
- Поваковић Ст. Струмска област у XIV в. и цар Душан, Београд.
- Поваковић Ст. Неколико тежа питања српске историје, «Годишница Николе Чупића», ки. 32. Београд, 1913.
- Поваковић Ст. Средњовековна Србија и римско право. «Архив за правне и друштвене науке», књ. 1-3. Београд, 1906.
- Иоваковић Ст. Византијски чинови и титуле у сриским земљама XI—XV вв. «Глас САН», LXXVIII (47). Београд, 1908.
- О суждение вопроса о генезисе феодализма в России и о возникновении древнерусского государства. «Вопросы истории», 1956, .N∘ 3.
- Острогорски Г. Византиске катастарске књиге. «Историско-правни зборник», књ. 2. Сарајево, 1949.
- Острогорски Г. Порфирогенитова хроника сриских владара њењи хронолошки подаци. «Историски часопис», г. I, бр. 1-2 (1948). Београд, 1949.
- Острогорски Г. Автократор и самодржац. Прилог за историју влаостроеорска 1. Автократор и самодржац, прилог за ис далачие титулатуре у Византији и у јужни: «Глас САН», CLXIV (84), Београд, 1935. Отрогорски Г. Историја Византије. Београд, 1959. Очерки истории исторической науки в СССР. М., 1955. јужних словена.
- Пашуто В. Т. Очерки Галицко-Вольнской Руси. М., 1950. Поповић В. Историја Југославена. Сарајево, 1920.
- Поповић П. Доментнан. «Прилози КИЈФ», св. XXV, кв. 3-4. Београд, 1959.
- Пурковић М. Попис села у средњовековној Србији. «Гласник скоиског филозофског факултета», т. IV, књ. 2. Скопље, 1940. Пирковић М. Авињенске пане и српске земље. Авлона, 1934.
- Радојичић форфе. Сп. О старом српском књижевњику Теодосију.
- «Историски часопис», № 4. Београд, 1952. Радојичић ђ. Сп. Грдеша (Грд), требињски жупан XII в. «Прилози за КИЈФ», кн. XI. Београд, 1931.
- Радојичић ђ. Сп. Данилов ученик и Данило млађи. «Прилози за
- КИЈФ», кв. XXV, св. 1—2. Београд, 1959. Радојичић ђ. Сп. Доба постанка и развоја старих српских родослова «Историски гласник», № 2, 1958.
- Радојичић ђ. Сп. Завида, отац хумског кнеза Мирослава. «Гласник САН», књ. VII, св. 1. Београд, 1956.

Радојчић И. Ст. Поваковић као научњак, «Просветни гласник», VIII, 1942.

Радојчић Н. Друштвено и државно уређење код Срба у раном сред-њем веку. ГСНД, XV. Скопље, 1935.

Радојчић Н. Друштвено и државно уређење Србије у доба Немањића. «Летопис Матице Српске», књ. 341. Пови Сад. 1934.

Радојчић Н. Српски државни сабори у средњем веку. Београд,

Радојчић И. Кроника попа Дукљанина. (Поводом расправе П. Ровинского и Ст. Станојевића о овом извору). «Прилози КЈПФ», VII. 1927.

Радојчић Н. Два Теодосија Хиландариа, «Глас САН», ССХVIII (4), Београд, 1956.

Радоічић Н. Судије и закои у средњевековној Србији и у Угарској. Прилог проучавању државног тина средњевсковие Србије. «Летопис Матице Сриске», 305. Нови Сад, 1925.

Радојчић II. Властел у Закону градском Помоканона св. Савс. «Глас САН», СХСИИ, 96. Београд, 1949.

Радојчић II. Развитак српске државе у средњем веку. «Просветни гласник», књ. VIII. Београд, 1942.

Радојчић И. Дух и смисао српске историје. «Служебии лист Српске православне цркве», кіь. XXXV. Београд, 1954.

Радојчић Н. Српска историја Мавра Орбинија. Београд. 1956. Радојчић И. Око Душанова Законика. Душанов Законик по студеничком рукопису. «Историски часонис», 11. Београд, 1949-1950, 1951.

Радојчић И. Око Душанова Законика. Препис Закона цара Константина и Јустиниана и Душанов Законик, у библиотеци Ватрослава Јагића, «Историски часопис», III (1931—1952); Београд, 1952. Радојчић И. Српски историчар Јован Рајпћ. Београд, 1952. Радојчић И. Теодисиеви погледи на друштвено и државио уређење

Србије. «Razprave znanstvenoga društva za humanističke vede», 9, hist. odsek, 2. Ljubljana, 1931.

Радојчић И. О српским државним саборима за првих Пемањића. «Шишићев зборник». Београд, 1929.

Радонић J. О деспоту Јовану Оливеру и његовој жени Ани Марији. «Глас САН», XCIV. Београд, 1914.

Радонић J. Биографија и аутобнографија краља Милутина. «Летопис Матице Сриске», 183. Нови Сад, 1895.

Радоний J. Наши деспоти током векова. «Глас САН», LCXIX (5). Београд, 1956.

Раич Ив. История разных славянских народов, наипаче болгар, хорватов и сербов, т. 1-2. Вена, 1794.

Речник места краљевства СХС, т. II. Београд, 1925.

Розанов С. П. Источники, время составления и личность составителя феодосиевой редакции жития Саввы сербского. «Известия отделения русского языка и словеспости Императорской Академии наук», т. XVI, 1, 1911.

Русарац Ил. Вукан пајстарији сип Ст. Пемање и Вукановићи. «Годишњица Николе Тупића», 10. Београд, 1888.

Синдинк И. Комунално уређење Котора од друге половине XII по почетка XV стољећа. Београд, 1950.

Синдик И. Дубровник и околина. «Насеља», књ. 23. Београд, 1926.

Dümler E. Über das älteste Geschichte der Slaven im Dalmatien.

Wien, 1856. Durđev B. Iz istorije Crne Gore, brdskih malisorskih plemena. «Radovi naučkog društva NR Bosne i Hercegovine», kn. II. Sarajevo,

Grafenauer B. Hrvati u Karantaniji. «Historijski Zbornik», kn. XI-XII. Zagreb. 1958—1959.

Engel J. Geschichte Ungarns, Halle, 1789,

Hauptmann L. Staroslovenska družba in obred na knežiem kamenu. «Dela Slovenske Akademije Znanosti i Imetnosti», 10. Liubliana. 1954

Historija naroda Jugoslavije, t. l. Zagreb, 1953.

Ivković Milka. Ustanova «mladog kralja» u srednjovekovnoj Srbiji. «Историски гласник», књ. 3-4. Београд, 1957.

Janko J. O stycihe starých slavanů s turkotatary a Germany. «Wěstnik Česke Akademie», f. 100. Praha, 1908

Janković D. Istorija države i prava naroda FNRJ. Beograd, 1947, 1952 (izd. 3e).

Jireček C. Ceschichte der Serben. Gotha, 1911.

Jireček C. Die Handelsstrassen und Bergwerke von Serbien und Bosnien während des Mittelaters, Praha, 1879; «Зборник К. Jupeчека», т. І. Београд, 1959.

Jireček K. Scutari und sein Gebiet im Mittelalter. «Illirisch albanische

Forschungens, 1. München-Leipzig, 1916.

Jireeek C. Die Edelleute von Hum auf der Inschrift in Velicani.

Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und Hercegovina. III. Wien, 1895. «Зборник К. Јиречека», т. І. Београд, 1959. Jireček II. Slovanské pravo v Čechach a na Moravě. Praha, 1863. Kadlec K. Introduction à l'étude comparative de l'histoire du droit

public de peuples Slaves. Paris, 1933.

Kadlec K. O politycznym ustroju słowian. «Początki kultury słowiańskiej», t. IV, z. 2. Krakow, 1912.

Klaić N. Postanak plemstva «dvanadesetero plemena kraljevine hrvatske», «Historijski Zbornik», XI-XII. Zagreb, 1958-1959.

Klaić V. Slavonija od X. no XIII vjeka. Zagreb. 1882. Klaić V. Povjest Hrvata. t. II. z. 2. Zagreb, 1904. Klaić V. Hrvati i Hrvatska. Zagreb, 1890. Klaić V. Povjest Bosne. Zagreb, 1882.

Klaić V. Crtice iz hrvatske prošlosti. Zagreb, 1928.

Kostrenčić M. Nacrt historije hrvatske države i hrvatskog prava. Zagreb, 1956.

Krček Fr. Teorija Peiskera o njewoli prastowiańskiej w świetle krytyki. Lemberg, 1909.

Lemerle P. Philippes et la Mecédoine. Orientale à l'époque chrétienne et byzantine «Recherches d'histoire d'archéologie», f. 158, Paris. 1945.

Mandić O. Bratstvo u ranosrednjovekovnoj Hrvatskoj, «Historijski Zbornik», V, kn. 3-4. Zagreb, 1952.

Mandić O. «Pacta conventa» i «dvanaest» hrvatskih bratstava. «Historijski Zbornik», XI-XII. Zagreb, 1958-1959.

Medini M. Kako je postao Ljetopis popa Dukljanina, «Rad JAZU», kn. 273. Zagreb, 1942.

Mladenovitch M. Le Caractère de l'état Serbe au Moyen Age. Paris. 1930.

- Mošin V. Filigranologija kao opomočna historijska nauka. Beograd. 1954.
- Niederle L. Nova Peiskerova hypothesa o socialním stavu starích slowanů. Narodopísný věstník českoslovánski, t. I. Praha, 1906.
- Niederle L. Peiskers neue Grundlagen der slawischen Altertumskunde, Archiv f. slawische Philologie, Bd. 31, H. 4, Berlin,
- Novotny V. Česke dějiny, t. I. c. 1. Praha, 1912.
- Palacky F. Dějiny naroda českého v Čechach a v Moravě, t. I. Praha.
- 1939. Peisker J. Die älteren Beziehungen der Slaven zu Turkotataren und Germanen und ihre sozialgeschichtliche Bedeutung. Berlin-Leipzig, 1905.
- Vl. Procházka. Župa a župan. «Slavia Antiqua», t. XV. Warszawa-Poznań, 1968.
- Rački F. Nacrt jugoslavenskih povjestij do IX vjeka. «Archiv za
- povjestnicu jugoslavenskus, IV. Zagreb, 1857. Rački F. Kada i kako se probrazi hrvatska kneževina u kraljevinu. «Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti u Umjetnosti», XVII,
- Rački F. Borba jižnih slovena za državnu neodvisnost. Beograd. 1931. Работа впервые опубликована в журнале «Rad JAZU», 24. Zagreb, 1872.
- Rački F. Hrvatska prije XII v. «Rad JAZU» 56-57. Zagreb, 1880-1881.
- Rački F. Nutarnje stanije Hrvatske prije XII st. «Rad. JAZU», 70. Zagreb, 1884; 79. Zagreb, 1886; 91. Zagreb, 1889; 99. Zagreb,
- 1891; 105. Zagreb, 1893. Radoitčić D. Sp. La date de la conversion des Serbes. «Byzantion», 22. Bruxelles, 1952.
- Radojčić N. Uređenje stare srpske države. Misel in delo, V. Ljubljana, 1939.
- Solovjev A. Svedočanstva pravoslavnih izvora. Godišnjak Bosne
- i Hercegovine, g. V. Sarajevo, 1953. Stjepčević Ivo. Kotor i Grbalj. Split, 1941.
- Sabanović H. Bosanski pašaluk. Sarajevo, 1959.
- Sišić F. Povjest Hrvata u doba narodnih vldara. Zagreb, 1925.
- Sišić F. Povjest Hrvata za Kraljeva iz doma Arpadoviča (1102-1304), t. I. Zagreb, 1944.
- Sembera A. O utoku Kunrata Znojunského na biskupa Jindřicha Zdika. Časopis Českeho muzeya. Praha, 1875.
- Trpković V. Oko «ustupanja» Štona i Pelješca dubrovčanima
- (1326-1333). «Istorijski glasnik», kn. I. Beograd, 1963. Vaněček V. Vnitřni organisace Čech a Moravy v době přemyslovske.
- «Vestnik Česke Academie Ved a uměni», r. LI, c. 1. Praha, 1942. Vaněček V. Prvich tisič let. . . Praha, 1949. Vrana J. Isprave zahumskih vladara iz XI i XIII st. O Babinom po-
- lju na otoku Mljetu. «Historijski zbornik», 1-4. Zagreb, 1960. Vukmanović J. Geografski pregled Crmnice. Cetinje, 1951.
- Vego M. Povjest humske zemlje (Hercegovine), kn. I. Samobor, 1937.

Ивакович 58 Иван Асень II, царь 173 Иван Челюгович 167 Иванович Л. 56 Иванович Л. 56 179—181, 183, 184, 186 Ивич А. 63 Ивич А. 63 Ивич А. 63 Ивич А. 63 Ивич Кинзак 242, 244 Иоани VI Кантакузии, царь и историк 89 Иоани Кинзак 99 Иречек Г. 23, 26, 27, 30 Иречек К. 61—63, 65—67, 69, 80, 92, 105—108, 212, 213, 222, 223, 229, 246, 261, 262, 266, 306 Ирииа, сербский феодал 122

#### Повичевич Л. 128

Кадлец К. 38-41, 43, 61, 71. 309 Калоян, царь 173 Куманица, семья 167 Капиджич Х. 105 Караджич В. 21 Котроманичи, правящая династия Босини 104 Качичи, феодальный род 114 Киевцы, феодальная семья 167 Клаич В. 41—44 Кланч Н. 33, 43, 46 Ковачевич Л. 56, 63, 161 Коломан Арпадович, король 205 Константин Душан 242 Константин Нелипич 214, 236 Кореничи, семья 108 Костренчич М. 16, 46-48 Краппа 209 Крстич Н. 51, 52 Косвен М. О. 308 Куделин, феодал 151 Кузьма, тепчия 257 Кюригир, протоболгарский род

Лазарь, князь 258 Лапчевич Д. 63 Левченко М. В. 174 Липда 21 Лишев Ст. 200, 311 Ловмяньский Г. 49 Лучич И. 19, 20, 85, 86, 194, 221—223 Любое Добреткович, жупан 233

Малюшат, жупан 256, 257, 265, 266, 271, 294, 296 Мандич O. 44-46, 204 Марк Костич 132 Марко, епископ 242 Марко, король 264-266 Маркович В. 78 Матвей, каноник 242 Матвей Корвии, король 104, 106 Мацеевский А. 51 Медулии, жупан 230 Мезер 304 Мейцен 36 Менгес 16 Миклошич Ф. 15, 58, 80, 149 Милтен Драживоевич 231, 232 Милутин, король 77-79, 88, 97. 111, 116, 122, 124, 125, 128, 149-151, 153, 154, 156, 158, 164, 170, 178, 182, 183, 186, 188, 212, 214, 227, 243, 244, 256, 274—276, 291, 295 Мильман, кефалия 217 Мирослав, казнац 257 Мирослав, князь 96, 113-115, 158, 162, 221-223, 228, 234, 238, 239, 242, 250 Мирча 13 Михаил, князь 127, Михаил Вышевич 220 211, 239 Михаил Деволский 127 Михач 210 Миюшкович П. 231 Миюшкович С. 84 Младен, жупан 212, 213 Младен Владоевич 178

Младен Бладович И. 16, 67 Младенович М. 16, 67 Мошин В. А. 80, 86, 87, 187, 206 Мрнян, казнац 212 Мудричка, жупан 13 Муса, чельшик 66, 75, 165, 167, 258

Мутиводик 167 Мутимир, князь 203

Нелипичи, род 214 Немапичи, правящая династия 62, 66, 92—97, 99—101, 119— 121, 128, 140, 143, 144, 146, 147, 161, 162, 176, 192, 194—

197, 207-209, 211, 213, 219, Петр, епископ 243, 244 220, 227, 228, 234, 236, 237, Петр, киязь 222, 223 239, 267, 273, 277, 279, 285, 287, 288, 297—301 Неманя Ст. 20, 53, 56, 58, 68, Петр, сын жупана Тольена 212 Петр Алифа 185 Површко 247 74, 77, 79, 80, 89, 114, 121, 131, 140, 150, 153, 159, 162, Познан, жупан 215 Познан Пурчич 230, 231, 236, 164, 176-178, 211, 220, 221, 270 223, 234, 239, 241, 248, 250, Попович А. 63 288-290 Порабко 256 Непад Страхинич 216 207. Предимир, король 111, Неудал, жупан 250 287 Нидерле Л. 16, 39-41, 61, 71 Прохазка В. 8, 24, 49-51, Никита Хоппат 89 Пушич из Сорренто 215 Никифор Вриений 89 Пунич М. 80 Някифор Григора 89 Инкодим, архиепископ 88 Радивой Влаткович 106 Никола, воевода 247 Никола Алтоманович 218, 233, Радин Дубрович 218 Радич, воевода 229, 230, 233 246, 247, 258, 268, 271, 294, Радич, чельник 151, 163 296Радич Дулич 230 Никола Тольен 222 Радич Юрьевич 247 Николичи, род 229 Радойчич Н. 68, 83, 84, 292 Нинослава, жена Познана Пур-Радослав, жупан 183, 260, 261, чича 231 265, 294, 296 Повакович Ст. 15, 57-63, 65, Радослав, сын Доброслава 111 66, 69, 80, 92, 103-105, Радослав, сын князя Андрея 107, 108, 257 74. 223-225 Новотный В. 34 Радослав, сын Ст. Первовенчанпого 223, 234 Обрал Зорка 218 Рапч, дьяк 247 Обрад Маньяк 255 Рапч П. 19, 20, 52 Омуртага, хан 200 Райнерий, архиепископ 114 Оливер 165, 167, 256 Растко, сын Ст. Немани см. Орбини М. 19, 85, 86, 194, 222, Савва 223, 246 Рахфал Ф. 24 Остоя Раякович 264, 266 Рачки Ф. 29-34, 41, 43, Острогорский Г. 175, 188, 190 56, 58, 59, 66 Охсун, жупан — тархан 200 Рести (Рестич) 222, 223, Оштир К. 16 Ровинский П. А. 83 Рудл, кузнец 257 Рудл 186 Павел, посланник Гонславы 217 Павел Глижич 213 Ружир, воевода 232 Палацкий Ф. 22-24, 26, 34, 306 Савва, архиепископ 78-80, 88, Пейскер Я. 16, 36-38, 40, 41 **Пекарж Я. 34** 104, 131, 133, 159, 221-223, Пер, жупан 205 288 - 291Первовенчанный Ст. 14, 75, 80, Сальвий, епископ 115 88—90, 95, 97, 112, 121, 132, 133, 135, 147, 162, 170, 176, 182, 195, 222—224, 234, 241, Самуил царь 172, 173, 207, 209, 220 Сандаль Хранич 109 Санко, жупап 218, 229, 232-

288--291 Первослав Радоевич 212

234, 270, 271, 296, 297

Санковичи 231, 233, 234, 236, 268, 270, 294 Св. Симеон см. Неманя Ст. Синдик И. 114, 139, 141 Скандер-бег Иванович 126 Скилица 127 Смил 257 Смирнов И. Н. 22, 28-30, 43 Соловьев А. В. 64, 66, 80, 116, 117, 125, 143, 165, 166, 257 Сречкович П. 54-56, 60 Станислав 259 Станислава 229 Станина, протостратор 189, 190 Станосвич Ст. 65, 78 Степан II Котроманич 118, 231 Степан Томаш 110 Степчевич И. 139, 141 Стефан, король 47 Стефан, деспот 163 Стефан, епископ 116 Стефан, жупан 226 Стефан, сын Вукана 242 Стефан Владислав 211 Стефан Раткович 163 Стоянович Л. 80 Страхипя, жупан 216, 296

Тараповский Ф. 15, 66
Тврдко, босинйский бап 218, 233
Тврдко, жупап 227, 228
Тврдко, жупан, сын жупана Богдана 228
Тихомиров М. Н. 292
Тольен, сын Мирослава 222, 223
Троскила, герцог 10, 199
Тримир, киязь 203
Трикоми В. 96

Страцимир, князь 250 Страцимир Балшич 246 Стрез 173, 256

Углеша И. 175, 262 Угрин Радинович 107 Урбан V, папа 74, 246 Урош, царь 66, 75, 156, 163, 188, 246, 257, 262, 263 Урош I, король 95, 122, 158, 160, 182, 224, 242

Тыменецкий К. 14, 48

Фелицетти 34
Феодосий, монах 88, 288—291
Феофан Прокопович 86
Филипп, протопистиар 247
Фиссо, жупан 10, 199, 201
Флоринский Т. 52—54, 56, 57, 61, 261
Фома Силитский 114
Франко Фоскари 142
Фрейберг, киязь 254
Халияа-бег 106

Хализа-бег 106 Халкокондил 262 Харачуг 155 Хардомил 159, 160, 255 Хлапен Валетич 212

Црпун, жупан 211

Черниловский З. М. 70, 310 Чеслав, князь 57 Чиркович С. 117, 118 Чорович В. 64, 78, 80, 226 Чрнеха, жупан 211

Шабанович Х. 103—107 Пафарик П. Й. 15, 22, 23, 30, 34, 58, 306 Пембера А. 34, 36 Пишит Ф. 16, 43, 47, 83, 84, 86, 87, 206 Пишиман Ив. 291, 295 Шкриванчи Г. 124, 128, 134,

148, 149, 152, 154, 155, 158,

164—166 ІШмидт Х. Ф. 24

Щепанович Ж. 161, 164

Эверс И. Ф. Г. 302—305 Эмманулл Комнин 140, 221, 239 Энгельс Ф. 43, 286, 309

Юрий, сотник 239 Юрий Балшич 218, 246, 247 Юрий Приянович 229 Юстиниян 172

Яков, жупан 13 Яков, митрополит 184 Яков Дельфин 223 Янкович Д. 68—70, 310 Яспиский А. Н. 23, 35, 36 Ястребов Ив. 78 Ястребов Н. 15, 42

# ОГЛАВЛЕНИЕ

| пведение   |
|--|
| Глава первая   |
| Из истории изучения вопроса и источники  |
| 1. Высказывания средневековых авторов и историков начала                         |
| XIX в. о жупах и жупанах   |
| 2. Теория «жупной организации» и методы се доказательства                        |
| в работах 30-80-х годов XIX в  |
| 3. Направления разработки теории в историографии 90-х го-<br>дов XIX—начала XX в |
| 4. Попытки пересмотра теории в литературе 40-50-х годов                          |
| ХХ в   |
| 5. Обоснование теории «жупной организации» на материале                          |
| сербских источников X-XIV вв   |
| 6. Обзор источников  |
| -  |
| Глава вторая   |
| Экономическая и административная структура районов серб-                         |
| ских областей X—XIV вв   |
| 1. Термин «жупа» в источниках  |
| 2. Характеристика районов по областям  |
| Подгора  |
| Холм   |
| Требинье (или Травуния)  |
| Зета и соседние районы   |
| Рашка  |
| Македония и соседние области   |
| македония и соседние области   |
| Глава третья   |
| Эволюция института жупанов на разных этапах развития                             |
| сербской государственности   |
| 1. Ранние свидетельства о жупанах  |
| 2. Характеристика свидетельств о жупанах по областям                             |
| Требинье (или Травуния)  |
| Холм   |
| 22.04.04   |
|  |

| Рашка   |     | ٠   |     |     |
|---|-----|-----|-----|-----|
| Македония и соседние области                  | •   | •   | •   |     |
| Глава четвертая                               |     |     |     |     |
| Муто и институт жупанов в системе админис     | тра | аті | 181 | 000 |
| управления государства Неманичей              |     |     |     |     |
| 1. Жупа как единица административного деления | i . |     | ٠   |     |
| 2. Основные этапы эволюции института жупанов  | 3   |     |     |     |
| Заключение                                    |     |     |     |     |
| Библиография                                  |     |     |     |     |
| Указатель имен                                |     |     |     |     |

Виктор Петрович Грачев Сербская государственность в X-XIV вв. (критика теории «жупной организации»)

Зета

Утверждено к печати Институтом славяноведения и балканистики Академии наук СССР

Редактор  $\Gamma$ . А. Нечаев. Редактор издательства  $\Gamma$ . В. Шелудько

Художественный редактор В. Н. Тикунов. Художник А. В. Коврижкии и Технический редактор В. В. Волкова Л. В. Каскова

Сдано в набор 3/V 1972 г. Подписано к печати 29/VI 1972 г. Формат 84×10: Усл. печ. л. 17,43. Уч.-изд. л. 17.6. Тираж 1200. Бумага № 2. Тип, зак. 1 Т-09751. Цена I р. 29 кол.

Издательство «Наука», Москва, К-62, Подсосенский пер., 21

1-я типография издательства «Наука». Ленинград, 199034, 9-я лин., д. 12 2

### ИСПРАВЛЕНИЯ И ОПЕЧАТКИ

|        | исправления и опе                         | TAIRN   |  |  |  |  |
|--------|---|---|--|--|--|--|
| Строка | Напечатано                                | Должено быть  |  |  |  |  |
| 5 сн.  | А. И. Ясинский<br>Żupa a żupan, str. 480. | А. Н. Ясинский.<br>Падение земского<br>строя, стр. 180. |  |  |  |  |
| 6 сн.  | Vl. Prochazka.<br>Typologicky             | VI. Prochazka. Župa<br>a župan                          |  |  |  |  |
| 4 сн.  | жупанами                                  | жупаниями   |  |  |  |  |
| 3 сн.  | Там же                                    | O. Mandić. «Pacta conventa»                             |  |  |  |  |
| 2 сн.  | Там же                                    | O. Mandić. Bratstvo                                     |  |  |  |  |
| 1 сн.  | Там же                                    | N. Klaić, Указ. соч.                                    |  |  |  |  |
| 19 сн. | (981)                                     | (931)   |  |  |  |  |
| 5 сн.  | Там же, стр. 192.                         | Там же, стр. 183.                                       |  |  |  |  |
| 1 сн.  | Там же, стр. 189-190.                     | Там же, стр. 186.                                       |  |  |  |  |
| 3 сп.  | стр. 129,                                 | стр. 192—193.   |  |  |  |  |
| 2 си.  | етр. 358.                                 | стр. 16.  |  |  |  |  |
| 10 си. | 1320 г.                                   | 1330 г.   |  |  |  |  |
| 8 сн.  | Там же                                    | «Законски споме-<br>ници»                               |  |  |  |  |
| 7 сн.  | М. Динић. Земље                           | М. Динић. Дубровачки<br>трвбути                         |  |  |  |  |
| 12 св. | северо-западных                           | ганадных  |  |  |  |  |
| 3 сн.  | 54,180                                    | 61,   |  |  |  |  |
| 2 сн.  | ему                                       | им  |  |  |  |  |
|        | 1   | 1   |  |  |  |  |

<sup>,</sup>  $\Gamma$  рачев. Сербская государственность в X-XIV вв.

| Рашка   | 240 |
|---|-----|
| Македония и соседние области                        | 25% |
| Глава четвертая                                     |     |
| Жупа и институт жупанов в системе административного |     |
| управления государства Исманичей                    | 27: |
| 1. Жупа как единица административного деления       | 273 |
| 2. Основные этапы эволюции института жупанов        | 286 |
| Заключение  | 30: |
| Библиография  | 31/ |
| Указатель имен                                      | 320 |

23C

Виктор Петрович Грачев Сербская государственность в X-XIV вв. (критика теории «жупной организации»)

Зета

Утверждено к печати Институтом славяноведения и балканистики Академии наук СССР

Редактор  $\Gamma$ , A, Heyaes. Редактор издательства  $\Gamma$ . B. Шелудько

Художественный редактор  $B,\ H,\ Tикунов.$  Художник  $A,\ B.\ Коврижким$  Технический редактор  $B,\ B,\ Волкова$   $\mathcal I,\ B.\ Каскова$ 

Сдано в набор 3/IV 1972 г. Подинсано к печати 29/VI 1972 г. Формат 84×108 .> Усл. печ. л. 17.45. Учл. над. л. 17.6. Тираж 1200. Бумага № 2. Тиг., зак. 1914 Т-09751. Цена I р. 29 хол.

Издательство «Наука», Москва, К-62, Подсосенский пер., 21
1-я типография издательства «Наука», Ленинград, 199034, 9-я лин., д. 12

# ИСПРАВЛЕНИЯ И ОПЕЧАТКИ

|   | Строка | Напечатано                              | Должно быть   |
|---|--------|---|---|
|   | 5 сн.  | А.И.Ясинский<br>Župa a župau, str. 480. | А. Н. Ясинский.<br>Падение земского<br>строя, стр. 180. |
|   | 6 си.  | Vl. Prochazka.<br>Typologicky           | VI. Prochazka. Župa<br>a župan                          |
| l | 4 cii. | жупанами                                | жупаниями   |
|   | 3 си.  | Там же                                  | O. Mandić. «Pacta conventa»                             |
| ۱ | 2 сн.  | Там же                                  | O. Mandić, Bratstvo                                     |
|   | 1 сн.  | Там же                                  | N. Klaić, Указ. соч.                                    |
|   | 19 сн. | (981)                                   | (931)   |
|   | 5 сн.  | Там же, стр. 192.                       | Там же, стр. 183.                                       |
| I | 1 си.  | Там же, стр. 189-190.                   | Там же, стр. 186.                                       |
| ı | 3 сп.  | стр. 129.                               | стр. 192—193.   |
|   | 2 си.  | стр. 358.                               | стр. 16.  |
| ı | 10 сн. | 1320 г.                                 | 1330 г.   |
|   | 8 сн.  | Там же                                  | «Законски споме-<br>ници»                               |
|   | 7 сн.  | М. Динић. Земље                         | М. Динић. Дубровачки<br>трибути                         |
|   | 12 св. | северо-западных                         | западных  |
|   | 3 сн.  | 54,180                                  | 61,   |
|   | 2 сн.  | ему                                     | им  |
|   |        |   | I   |

| Рашка              |       |     |     |     |          |    |      |     |     |     |     |   |      |    |      |    |    |     |   |     |    |   |
|--------------------|-------|-----|-----|-----|----------|----|------|-----|-----|-----|-----|---|------|----|------|----|----|-----|---|-----|----|---|
| Макед              | кино  | И   | coc | едп | ше       | 00 | ).1a | СТІ | ١.  | •   | •   | • | •    | •  | •    | •  | •  | •   | • |     |    | • |
| Гла                |       |     |     |     |          |    |      |     |     |     |     |   |      |    |      |    |    |     |   |     |    |   |
| Жупа и<br>управлен | инс   | THT | ут  | жу  | ла<br>са | HO | B    | В   | CH( | ere | Me  |   | a,Ţ. | ми | HII  | ст | pa | Til | В | 101 | ۰0 | , |
| 1. Жупа            |       |     |     |     |          |    |      |     |     |     |     |   |      |    |      |    |    |     |   |     |    |   |
| 2. Основ           | ные   | эта | ны  | эв  | OJH      | on | 1111 | 111 | ICT | ит  | уTа | 1 | жу   | п  | 1110 | В  |    |     |   |     |    |   |
| Заключен           | ше.   |     |     |     |          |    |      |     |     |     |     |   |      |    |      |    |    |     |   |     |    |   |
| Библиогр           | афия  | ι.  |     |     |          |    |      |     |     |     |     |   |      |    |      |    |    |     |   |     |    |   |
| Указател           | ть из | ien |     |     |          |    |      |     |     |     |     |   |      |    |      |    |    |     |   |     |    |   |

Виктор Петрович Грачев Сербская государственность в X-XIV вв. (критика теории «жупной организации»)

Зета

Утверждено к печати Институтом славяноведения и балканистики Академии наук СССР

Редактор  $\Gamma$ . А. Нечаев. Редактор издательства  $\Gamma$ . В. Шелудько

Художественный редактор B.~H.~Tикунов.~ Художинк A.~B.~ Коврижки Технический редактор B.~B.~ Волкова A.~ В. Каскова

Сдано в набор 3/IV 1972 г. Подинсано к печати 29/VI 1972 г. Формат 84× Усл. печ. л. 17,43. Уч.-иэд. л. 17.6. Тираж 1200. Бумага № 2. Тип, зак Т-09751. Цена 1 р. 29 кол.

Издательство «Наука», Москва, К-62, Подсосенский пер., 21

1-я типография издательства «Наука». Лепинград, 199034, 9-я лин., д.

# ИСПРАВЛЕНИЯ И ОПЕЧАТКИ

| Спіра-<br>ница | Строка Напечатано Должно быть |   |   |  |  |  |  |  |  |
|----------------|-------------------------------|---|---|--|--|--|--|--|--|
| 14             | 5 сн.                         | А. И. Ясинский<br>Župa a župan, str. 480. | А. Н. Ясинский.<br>Падение земского<br>строя, стр. 180. |  |  |  |  |  |  |
| 24             | 6 сн.                         | Vl. Prochazka.<br>Typologicky             | VI. Prochazka. Župa<br>a župan                          |  |  |  |  |  |  |
| 41             | 4 сн.                         | жупанами                                  | жупаниями   |  |  |  |  |  |  |
| 46             | 3 си.                         | Там же                                    | O. Mandić. «Pacta<br>conventa»                          |  |  |  |  |  |  |
| 46             | 2 сн.                         | Там же                                    | O. Mandić. Bratstvo                                     |  |  |  |  |  |  |
| 46             | 1 сн.                         | Там же                                    | N. Klaić. Указ. соч.                                    |  |  |  |  |  |  |
| 57             | 19 сн.                        | (981)                                     | (931)   |  |  |  |  |  |  |
| 59             | 5 сн.                         | Там же, стр. 192.                         | Там же, стр. 183.                                       |  |  |  |  |  |  |
| 59             | 1 сн.                         | Там же, стр. 189-190,                     | Там же, стр. 186.                                       |  |  |  |  |  |  |
| 60             | 3 си.                         | стр. 129,                                 | стр. 192-193,   |  |  |  |  |  |  |
| 62             | 2 св.                         | етр. 358.                                 | стр. 16.  |  |  |  |  |  |  |
| 97             | 10 сн.                        | 1320 г.                                   | 1330 г.   |  |  |  |  |  |  |
| 105            | 8 сн.                         | Там же                                    | «Законски споме-<br>ници»                               |  |  |  |  |  |  |
| 105            | 7 сн.                         | М. Динић. Земље                           | М. Динић. Дубровачки трибути                            |  |  |  |  |  |  |
| <b>24</b> 9    | 12 св.                        | северо-западных                           | хынданья  |  |  |  |  |  |  |
| . 260          | 3 сн.                         | 54,180                                    | 61,   |  |  |  |  |  |  |
| 301            | 2 сн.                         | ему                                       | NZI   |  |  |  |  |  |  |

В. П. Грачев. Сербская государственность в X-XIV вв.

